



РЕШЕНИЕ

№ Ц - 4

от 28.02.2019 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на 28.02.2019 г., след като разгледа влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 2292 от 2018 г., с което се отменя Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по т. 24 и преписката се връща на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта по т. 24, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.07.2017 г. е утвърдила пределна цена на топлинната енергия и е определила преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Брикел“ ЕАД, както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 141,37 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 141,36 лв./MWh;
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.

2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 66,82 лв./MWh.

3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:

■ Необходими годишни приходи – 140 046 хил. лв., в т. ч.:

- Разходи – 133 646 хил. лв., от които условно-постоянни – 31 879 хил. лв. и

променливи – 101 766 хил. лв.;

- Регулаторна база на активите – 93 157 хил. лв.;

- Норма на възвръщаемост – 6,87%.

■ Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh, в т. ч. собственото потребление – 29 200 MWh.

■ Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 13 106 MWh;

Цена на въглищата – 85,25 лв./t при калоричност 2458 kcal/kg.

По жалба на „Брикел“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ) по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 2292 от 2018 г., се отменя Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 24 и се връща

преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ВАС е споделил изводите на АССГ, че Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. на КЕВР в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в съответствие с правомощията му, визиращи в чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ, при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 от АПК, но при допуснато от страна на административния орган неправилно прилагане на материалноправните разпоредби.

ВАС е споделил мотивите на АССГ, че КЕВР в нарушение на материалния закон не е признала в заявения размер разходи за закупуване на квоти за въглеродни емисии, които са присъщи на лицензионната дейност на дружеството и относими към регулаторния период. Посочва се, че съгласно чл. 48, ал. 1 от Закона за ограничаване изменението на климата (ЗОИК), топлофикационните дружества, включително и „Брикел“ ЕАД имат задължението до 30 април всяка година за предаване на определено количество квоти за емисии на парникови газове, равняващо се на общото количество емисии, отделени от инсталацията през предходната година. Това означава, че в рамките на процесния ценови период 01.07.2017 г. - 30.06.2018 г. за дружеството съществува законово задължение да предаде емисионни квоти и при неизпълнението на което задължение се носи административно-наказателна отговорност съгласно чл. 76, ал. 1 ЗОИК. В тази връзка ВАС е приел, че АССГ обосновано се е позовал на изслушаната комплексна технико-икономическа експертиза, от чието заключение се установява, че съгласно схемата за безплатно разпределение на квоти на парникови газове по силата на дерогация по чл. 10а и чл.10в от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 г. за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Общността, изменена с Директива 2009/29/ЕО (Директива 2003/87/ЕО) получаваните от операторите на инсталации безплатни квоти ежегодно намаляват, което води до необходимост от закупуване на емисионни квоти в по-голям размер спрямо отчетените за предходния период. ВАС счита, че АССГ обосновано е приел, че с оспорения акт разходите за квоти са признати въз основа на отчетните количества за предходния регулаторен период, а не за относимия процесен период, като в резултат на така приетото е АССГ е формирал законосъобразен извод, че този подход е в противоречие с разпоредбата на чл. 31, т. 2 от ЗЕ, регламентираща цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им.

ВАС споделя извода на АССГ, че в нарушение на материалния закон КЕВР не е признала в заявения размер разходи за закупуване на балансираща енергия, присъщи на лицензионната дейност на дружеството и относими към регулаторния период. Законосъобразно е според ВАС позоваването в мотивите на обжалваното решение на нормата на чл. 31, т. 2, б. „ж“ ЗЕ (в относимата за спора редакция), съгласно която цените на енергийните предприятия следва да се регулират по начин, който да възстановява икономически обоснованите разходи за дейността им, включително разходите за балансиране на електроенергийната система. Според ВАС АССГ обосновано е изградил изводите си на заключението на комплексната съдебна експертиза, чийто констатации са категорични, че разходите за балансираща енергия са променлив разход в зависимост от комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия и при съответствие с производствената програма, утвърдена от КЕВР. С решението на Комисията разходите за балансиране са признати въз основа на отчетните количества за предходния регулаторен период, а не за процесния период. ВАС е споделил изводите на АССГ, че този подход противоречи на чл. 31, т. 2 ЗЕ цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им.

По отношение на корекцията на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал ВАС посочва, че в разпоредбата на чл. 31, т. 4 от ЗЕ е регламентирано, че цените на енергийните предприятия трябва да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала, а в приетите от КЕВР Указания за образуване на цените на

топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“ (отм.), глава втора, раздел III, е предвидено, че определянето на нормата на възвръщаемост на капитала е равна на средно претеглената цена на капитала (СПЦК), като СПЦК е определена от Комисията норма на възвръщаемост на собствения капитал и норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството, претеглена според дела на всеки от източниците на финансиране – съгласно т. 33 от „Указания – НВ“. Съгласно т. 37 от тези указания, Комисията определя нормата на възвръщаемост на собствения капитал при отчитане на изискванията на чл. 23, т. 4 от ЗЕ, като в същите указания са дадени и насоки за изчисляване на привлечения капитал. В мотивите на ВАС се посочва, че КЕВР е извършила корекция на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал от 10,92% на 4,55%, в съответствие с т. 41 от Указанията-НВ. Комплексната експертиза е заключила, че нормата на възвръщаемост не е изчислена като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите на дружеството, и тя следва да е в съответствие с пазарната норма към момента на договарянето на привличането на заемния капитал. Предвид това, ВАС споделя като правилен извода на АССГ, че регулаторният орган е поставил пазарни ограничения на договарянето на привлечен капитал, въз основа на последната година, както и че не е икономически обосновано КЕВР да намалява всяка година нормата на възвръщаемост на база на промяната в лихвените нива за текущата година, тъй като енергийните предприятия нямат задължение да предоговарят сключени от тях договори с банки или финансови институции всяка година. ВАС споделя извода на АССГ, че приложеният от КЕВР подход не съответства на приетите от нея указания, нито на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост“.

По отношение на разходите за ремонт ВАС посочва, че разходите за ремонт в производството са намалени повече от 4 пъти, като за да се произнесе по тази част от въведения спорен предмет, АССГ обосновано е констатирал в мотивите си, че КЕВР е изисквала информация от дружеството по отношение на необходимостта от завишаване на разходите за ремонт в производството на електрическа и топлинна енергия, като се посочат ремонтните разходи и разходите, които имат инвестиционен характер. „Брикел“ ЕАД е представило обосновка за разходите за ремонт на база изготвената и одобрена ремонтна програма за новия ценови период, направило е и възражение срещу намаляването на разходите, на база на което КЕВР е възстановила част от първоначалната корекция, но не е посочила кои ремонти са одобрени, кои се приемат за инвестиции и кои са приети за необосновани от дружеството. ВАС посочва, че тези обстоятелства изрично са констатирани и от комплексната експертиза, като вещите лица са конкретизирали, че от решението на КЕВР не може да бъде установено кои разходи по конкретни позиции и пера не са признати за ремонти, а за инвестиции, и респективно кои разходи за ремонти са коригирани до нивото на отчетените за предходния период. Макар КЕВР да не е задължена да приеме предложението за цени на дружеството, то при упражняване на регулаторното ѝ правомощие е задължена да изложи подробен анализ и ясни изчисления досежно ценообразуващия елемент по условно- постоянните разходи за ремонти.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). С оглед изложеното, предвид отменителното съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото, като спазва указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона - материалноправните норми, действащи към момента на постановяване на Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г., в частта му по т. 24, което налага технико-икономически анализ на фактите и обстоятелствата, релевантни към момента на

приемане на посоченото решение на КЕВР. С отмененото решение на КЕВР за „Брикел“ ЕАД са определени и утвърдени цени, считано от 01.07.2017 г., а ценовият период, през който тези цени са прилагани е от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., при повторното произнасяне, съответно приемане на решение от административния орган, постановените със същото решение цени следва да бъдат приложими за посочения период.

Във връзка с изпълнение на съдебните решения от „Брикел“ ЕАД с писмо с изх. № Е-14-31-11 от 29.01.2019 г. КЕВР е изисквала да представи: справка на отчетените разходи за ремонт за регулираната дейност, представени по позиции и стойност, за ценовия период 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г. с обосновка, че така представените разходи за ремонт нямат инвестиционен характер; отчетна информация и доказателства за извършените разходи за балансиране за периода 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г.; справка за отчетените разходи за закупуване на CO₂ квоти за емисии на парникови газове за периода 01.07.2017 г. – 30.06.2018 г. и доказателства за тяхното закупуване, в съответствие с производствената програма; обосновка за изчислената норма на възвръщаемост на привлечения капитал в съответствие с т. 40 от Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, придружена с договорите за дългосрочни възмездни заеми и договорите за финансов лизинг в съответствие с годишния финансов отчет за отчетната 2016 година, свързани с лицензионната дейност, действащи към процесния период.

С писмо с вх. № Е-14-31-11 от 15.02.2019 г. „Брикел“ ЕАД е представило изискваната информация.

Във връзка с горното и след извършен анализ при съобразяване на дадените от съда указания с Решение № 52 от 04.01.2018 г. на АССГ по адм. дело № 8822 от 2017 г., оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на ВАС по адм. дело № 2292 от 2018 г., цените и техните ценообразуващи елементи на „Брикел“ ЕАД за ценовия период от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., са както следва:

I. По отношение на разходите за закупуване на квоти за въглеродни емисии:

Със заявление с вх. № Е-14-31-3 от 03.04.2017 г. дружеството е предложило за утвърждаване цени на електрическа и топлинна енергия, с включени разходи за закупуване на количества емисии парникови газове (CO₂) в размер на **783 943 т**. С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. КЕВР, считано от 01.07.2017 г. е утвърдила пределна цена на топлинната енергия и е определила преференциална цена на електрическата енергия, като е приела за ценообразуващ разход реално закупените количества от дружеството през 2016 г. в размер на **309 027 т** умножени по икономически обоснованата средна цена на емисиите за 2016 г. от 5,22 евро/т. В съответствие с изискването на съда всички ценообразуващи елементи да са прогнозни и да се отнасят за периода, за който се утвърждават цените, са направени следните допълнителни изчисления и анализи:

1. На база утвърдения верификационен доклад на дружеството за 2017 г. от Министерството на околната среда и водите (МОСВ) са изчислени среднопретеглените стойности на показателите на общия микс от гориво, които за отделните горива са определени въз основа на лабораторни измервания. Данните са показани в следващата таблица:

Показател	Дименсия	Траяново 2	Траяново 3	ОЕГ	Общо
1. Емисионен фактор:	tCO ₂ /TJ	96,22	108,1	85,22	89,72
2. Долна топлина на изгаряне:	GJ/t	7,1	6,66	10,39	9,06
3. Коефициент на окисление:	-	92,25%	92,59%	93,98%	93,29%
4. Количество въглища	т	341 840	5 580	515 615	863 035

2. На база утвърдения от МОСВ образец-формуляр за попълване на ежегодната информация от дружествата (защитена изчислителна таблица на Excel, с нанесени формули за изчисление) средните стойности на емисионния фактор, долната топлина на изгаряне,

коэффициента на окисление на общия микс и количеството гориво за прогнозния период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на 1 030 206 т въглища и 1 080 т мазут е изчислено общото количество отделени емисии през прогнозния период в размер на **784 814 т** (781 470 т от въглища и 3 344 т от мазут).

3. На база отпуснатите безплатни квоти за 2017 г. в размер на 186 763 т и за 2018 г. в размер на 221 319 т, е изчислена стойността на безплатните квоти през ценовия период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на **204 041 т** (186 763 т/2+221 319 т/2).

4. На база отпуснатите безплатни квоти за емисии CO₂ (чл. 10в, параграф 1 от Директива 2003/87/ЕО), за инвестиции за 2017 г. в размер на 242 043 т и за 2018 г. в размер на 161 362 т, е изчислена стойността на безплатните квоти през ценовия период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на **201 702 т** (242 043 т/2+161 362 т/2).

5. Изчислена е общата стойност на безплатните квоти в размер на **405 743 т**.

6. Изчислено е прогнозното количество необходими за закупуване от дружеството квоти за емисии CO₂ в размер на **379 071 т** (784 814 т - 405 743 т).

7. Изчислена е среднопретеглената цена на емисиите за ценовия период 1.07.2017-30.06.2018 г. в размер на **9,36 евро/тон**, което е средна цена за периода на емисиите по данни на Европейската енергийна борса (European Energy Exchange).

8. Определен е разходът на дружеството за закупуване на емисии в размер на **6 937 хи.лв.** (379 071 т *9,36 евро/тон*1,955).

II. По отношение на разходите за закупуване на балансираща енергия:

Отчетени са категоричните констатации на комплексната съдебна експертиза, кредитирана от съда, че разходите за балансираща енергия са променлив разход в зависимост от комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия и в съответствие с производствената програма, утвърдена от КЕВР и следва да се признаят в цените за процесния период. За посочения период дружеството отчита разходи за балансиране в размер на **9 859 599,04 лв.**, без ДДС, като отчитането им по месеци и цени се установява от представените от дружеството документи:

1. Справка за отчетените разходи за балансиране на електрическа енергия за периода 01.07.2017-30.06.2018 г.

месец	Общ небаланс, MWh	Средна цена на небаланс, лв/MWh.	Общо разходи за балансиране, лв.
1	3	4	5
юли 2017	2 514,36	125,06	314 450,91
август 2017	1 395,15	-14,37	-20 045,57
септември 2017	1 295,67	44,91	58 188,07
октомври 2017	799,80	42,56	34 039,30
ноември 2017	4 582,03	94,59	433 414,11
декември 2017	6 462,85	58,34	377 025,30
януари 2018	7 158,56	157,27	1 125 843,74
февруари 2018	10 590,10	160,18	1 696 295,42
март 2018	7 413,92	141,90	1 052 069,55
април 2018	8 316,73	140,84	1 171 332,60

май 2018	18 056,54	167,06	3 016 524,71
юни 2018	4 879,39	123,06	600 460,90
2017 -2018г.	73 465,104	134,21	9 859 599,04

2. Аналитична оборотна ведомост за извършените разходи за балансиране на електрическа енергия за периода 01.07.2017-31.12.2017 г.

3. Аналитична оборотна ведомост за извършените разходи за балансиране на електрическа енергия за периода 01.01.2018-30.06.2018 г.

В съответствие с представените документи разходите за балансиране са включени в цените на енергията.

III. По отношение на нормата на възвращаемост на привлечения капитал:

В съответствие с Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала” (Указания-НВ) дружеството е представило справка Приложение № 3 (от ценови модел справки от № 1 до № 9), от която е видно, че средната претеглена норма на възвръщаемост на привлечения капитал на дружеството към 31.12.2017 г. е 10,92%. От приложените документи са видни договорените лихвени проценти и остатъчна главница на базата на които е изчислен общия процент. Нормата на възвръщаемост на привлечения капитал е изчислена съгласно т. 40 и т. 41 от Указания-НВ, като средно претеглена величина от договорените годишни лихви на заемите и относителното тегло на съответния заем в общата сума на привлечения, при пределна пазарна цена на привлечения капитал **4,55%**, на основата на данни на Българската народна банка към 31.12.2016 г. (Лихвен процент и обеми по салда по кредити в лева за сектори нефинансови предприятия). В изпълнение на регулаторните си правомощия, Комисията има право да определя пределни нива на определени разходи, с оглед оптимизиране на ценовите нива. Комисията следва да създава пазарна среда, в която да приближава поведението на естествените монополисти до пазарното такова. В тази връзка е необходимо да бъде извършена корекция на лихвата по взетите от дружеството кредити. По този начин за дружеството ще бъде необходимо да предоговори със съответните си кредитори лихвените нива на взетите кредити, в съответствие с пазарните. По тези съображения е среднопретеглената лихва е в размер на **4,55%**. В допълнение следва да се има предвид, че съгласно чл. 23, т. 4 от ЗЕ при утвърждаването на цените на електрическата енергия Комисията следва да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. В тази връзка за регулаторни цели при определянето на ценообразуващите елементи КЕВР следва да се съобразява с пазарните им стойности, за да не допусне ощетяване на едната или другата страна. Също така, според т. 41 от Указания-НВ Комисията определя пределна пазарна цена на привлечения капитал на основата на статистически данни за пазарните ѝ величини и/или официално публикувана прогнозна информация. Отчитането на факта, че кредитите са привлечени от дружеството в предходни периоди, когато лихвените нива са били различни и кредитополучателите не са предоговорили лихвените проценти е в разрез с разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 31, т. 4 от ЗЕ. Това обстоятелство демотивира мениджмънта на дружеството да търси опции за предоговаряне на условията по договорите за съществуващите кредити, като дори създава условия за сключването на нови такива при непазарни нива, в т.ч. и със свързани лица, с което неоснователно през цените на електрическата енергия би увеличило маржа си, съответно ошедило крайните клиенти. Следва да се има предвид, че банките към настоящия момент работят в условия на изключителна конкуренция, като в борбата си за пазарен дял рефинансират, съответно предоговарят лихвените нива до пазарните такива по съществуващите кредити. Съгласно чл. 31, т. 4 от ЗЕ цените на енергийните предприятия следва да осигуряват икономически

обоснована норма на възвръщаемост на капитала и именно непазарните нива на нормата на възвръщаемост в ущърб на крайните клиенти не е в съответствие с тази норма.

IV. По отношение на разходите за ремонт:

Дружеството е представило подробна справка на отчетените разходи за ремонт и инвестиции за ценовия период 01.07.2017-30.06.2018 г.

- за периода **01.07.2017-30.06.2018 г. относно разходи за ремонт**

отчет 01.07.2017-31.12.2017	2 165 946
отчет 01.01.2018-30.06.2018	913 937
за периода 01.07.2017-30.06.2018	3 079 883
ОБЩО	3 079 883

- за периода **01.07.2017-30.06.2018 г. относно разходи за инвестиции**

отчет 01.07.2017-31.12.2017	3 540 097
отчет 01.01.2018-30.06.2018	2 910 207
за периода 01.07.2017-30.06.2018	6 450 304
ОБЩО	6 450 304

С Решение № Ц-18 от 01.07.2017 г. КЕВР е утвърдила в цените разходи за ремонт на стойност 3 554 хил.лв. През ценовия период дружеството е отчетело с 474 хил.лв. по-малко разходи за ремонтни дейности. С оглед спазване на основното регулаторно изискване в цените да бъдат включени само реалните разходи, сумата от 474 хил.лв. е допълнително коригирана от разходната част на заявлението.

В резултат на извършените корекции с оглед спазване указанията на съда, пределната цена на топлинната енергия и преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централа с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на „Брикел“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г., са както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 153,35 лв./MWh, в т.ч.:
 - индивидуални разходи за единица енергия – 153,34 лв./MWh.
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 68,65 лв./MWh.
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
 - Необходими годишни приходи – 152 769 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 146 261 хил. лв., от които условно-постоянни – 40 712 хил. лв. и променливи – 105 549 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 94 734 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,87%
 - Електрическа енергия – 509 255 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила Решение № 52 от 04.01.2018 г. на Административен съд - София град (АССГ) по адм. д. № 8822 от 2017 г.,

оставено в сила с Решение № 16269 от 27.12.2018 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 2292 от 2018 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Брикел“ ЕАД, за периода от 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 153,35 лв./MWh, в т.ч.:
 - индивидуални разходи за единица енергия – 153,34 лв./MWh.
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh.
2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 68,65 лв./MWh.
3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1 и т. 2:
 - Необходими годишни приходи – 152 769 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 146 261 хил. лв., от които условно-постоянни – 40 712 хил. лв. и променливи – 105 549 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 94 734 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,87%
 - Електрическа енергия – 509 255 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 509 255 MWh.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14 - дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА