



## ПРОТОКОЛ

№ 247

София, 23.11.2017 година

Днес, 23.11.2017 г. от 10:15 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове електроенергетиката и топлоенергетиката“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-801 от 20.11.2017 г. относно заявление за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър“ ЕООД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Юлияна Ангелова, Цветанка Камбурова, Силвия Петрова

2. Доклад с вх. № Е-Дк-802 от 20.11.2017 г. относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов, Мария Ценкова, Силвия Петрова

3. Доклад с вх. № Е-Дк-803 от 20.11.2017 г. относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Благовест Балабанов,  
Мария Ценкова, Силвия Петрова

4. Доклад с вх. № Е-Дк-791 от 15.11.2017 г. относно извършена проверка по сигнал от „Енерджи Сърплай“ ЕООД срещу „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,  
Румяна Цветкова, Петър Друмев

**По т.1.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-801 от 20.11.2017 г. относно **заявление за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър“ ЕООД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър“ ЕООД.

С писма с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 29.12.2015 г., вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 07.11.2016 г., вх. № Е-13-199-1 от 02.12.2016 г., вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 09.12.2016 г. и вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 09.01.2017 г. дружеството представя допълнително следните документи: договор № ДГ-ПР-20-123 от 17.12.2015 г. за присъединяване на обекти на производители на електрическа енергия към преносната електрическа мрежа, сключен с „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), Протокол образец 16 за установяване годността на ползване на строеж „Подстанция „Свилоса“ 110/6,3 kV и въздушен електропровод (ВЕ) 110 kV чрез разкъсване на ВЕ 110 kV „Свилоса“, подписан от Държавна приемателна комисия, Разрешение за ползване № СТ-05-1168 от 19.07.2016 г., издадено от Дирекцията за национален строителен контрол, годишен финансов отчет на „Тецеко Пауър“ ЕООД за 2015 г., Протокол образец 16 за установяване годността на ползване на строеж „Присъединяване на потребители на електрическа енергия към преносната електрическа мрежа на ЕСО ЕАД (подстанция „Свилоса“ 110/6,3 kV)“, подписан от Държавна приемателна комисия, Разрешение за ползване № ДК-07-ВТ-32/29.11.2016 г., издадено от Дирекцията за национален строителен контрол, Общи условия за продажба на топлинна енергия за небитови нужди от „Тецеко Пауър“ ЕООД, Правила за работа с потребителите и актуални декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

На основание чл. 41, ал. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) към заявлението с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, „Тецеко Пауър“ ЕООД е приложило и заявление за утвърждаване на цена на топлинна енергия.

В хода на административното производство по заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, „Тецеко Пауър“ ЕООД с писмо с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 27.01.2017 г. е направило волеизявление за отказ изцяло от това заявление, което по своята същност съставлява искане за оттегляне на същото. По своята правна същност искането за оттегляне десезира КЕВР от разглеждането по същество на заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, както и на приложеното към него заявление за утвърждаване на цена на топлинна енергия.

Във връзка с горното следва да се вземе предвид, че в ЗЕ и в Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката не са регламентирани изрично последиците от оттегляне на подадено заявление. Следователно, в разглеждания случай следва да намери субсидиарно приложение прекратителното основание по чл. 56, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, съгласно който административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива е започнало, освен ако в закона не е предвидено друго.

Изказвания по т.1:

Докладва С. Петрова. В КЕВР е постъпило заявление за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър ” ЕООД. Към това заявление е приложено и заявление за определяне на цена на електрическа и топлинна енергия. В хода на разглеждане на посочените заявления дружеството е посочило с отделна молба, че изцяло се отказва от подадените заявления. По своята същност това означава оттегляне на същите. Искането за оттегляне десезира КЕВР от разглеждане на подадените заявления. В Закона за енергетиката и Наредбата за лицензиране не са регламентирани изрично последиците от оттегляне на заявленията и субсидиарно се прилагат разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 56, ал. 1 от АПК, административният орган прекратява производството по искане на страната по чиято инициатива е започнало, освен ако в закона не е предвидено друго. Предвид изложеното и на основание чл. 56, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 41, ал. 4, т. 2 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на Комисията да разгледа и приеме следните решения:

*1. Да приеме доклада на работната група;*

*2. Да прекрати административното производство, образувано по заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и приложеното към него заявление за утвърждаване на цена на топлинна енергия, подадени от „Тецеко Пауър ” ЕООД.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид изложеното и на основание чл. 56, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 41, ал. 4, т. 2 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно заявление за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър” ЕООД.

2. Прекратява административното производство, образувано по заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и приложеното към него заявление за утвърждаване на цена на топлинна енергия, подадени от „Тецеко Пауър ” ЕООД.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-802 от 20.11.2017 г. относно искане от **Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията, КЕВР) е постъпило заявление с вх. № Е-11Д-00-36 от 21.09.2017 г., подадено от Димитър Николов Димитров, съдържащо искане по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) за конституирането му като заинтересована страна в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД (Общи условия на „ЧЕЗ Електро България“ АД). В подаденото заявление се твърди, че решенията на КЕВР за одобряване на общи условия на договорите са индивидуални административни актове, както и че по отношение на тях на основание чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ) следва да се прилагат правилата на АПК.

Заявителят обосновава твърдението си, че има качество на заинтересовано лице в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД с факта, че купува електрическа енергия от „ЧЕЗ Електро България“ АД. Позовава се и на разпоредбата на чл. 98а, ал. 4 от ЗЕ, съгласно която публикуваните общи условия влизат в сила за клиентите на крайния снабдител, без изрично писмено приемане.

**Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата по направеното искане се установи следното:**

Съгласно посочената от заявителя разпоредба на чл. 13, ал. 8 от ЗЕ при осъществяване на правомощията си КЕВР прилага процесуалните правила, предвидени в ЗЕ, а за неуредените в него случаи – правилата на АПК. Според чл. 27, ал. 1 от АПК, въз основа на която правна норма Димитър Димитров е подал заявлението си за конституиране като заинтересована страна в производството по одобряване на Общи условия на „ЧЕЗ Електро България“ АД с подаването на искането за започване или за участие в производството или с получаване на уведомлението за започване на производството заявителят, привлечените и встъпилите заинтересовани граждани и организации стават страни в производството по издаване на индивидуалния административен акт. Алинея втора от чл. 27 от АПК задължава административния орган да проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт, които са: липса на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни; липса на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване; наличие на въпрос от компетентност на друг орган, когато актът не може да бъде издаден без предварителното решаване на този въпрос; дееспособност на гражданите и процесуална правоспособност на организациите; наличие на правен интерес на заявителя, привлечените и встъпилите граждани и организации; наличие на други специални изисквания, установени със закон.

За да се установи приложимостта на посочените разпоредби на АПК следва да се вземе предвид характера на обществените отношения, които се регулират със ЗЕ, в това число и тези между енергийните предприятия и крайните клиенти на електрическа енергия. Съгласно чл. 1 от ЗЕ законът урежда обществените отношения, свързани с осъществяването на дейностите по производство, пренос, разпределение и търговия с електрическа енергия. Поради изключителната важност на посочените обществени отношения законодателят предвижда механизми за държавно управление при регулиране и контролиране на дейностите в енергетиката. Една от дейностите в енергетиката, подлежаща на държавно управление и регулиране по реда на ЗЕ, е продажбата на електрическа енергия. На основание чл. 21, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 98а, ал. 1 от ЗЕ КЕВР одобрява общите условия, по които крайния снабдител, в случая „ЧЕЗ Електро България“ АД, продава електрическа енергия. Следователно административните производства за одобряване на общи условия представляват властнически правоотношения, по силата на които Комисията, в качеството си на регулаторен орган и в рамките на законовите си правомощия, упражнява административен контрол върху дейността на енергийните предприятия. Комисията разполага с властнически правомощия

по отношение на други организации и физически лица единствено в изрично изброени в закона хипотези, какъвто настоящият случай не е.

На основание чл. 60 от ЗЕ условията и редът за одобряване на общите условия на договорите по ЗЕ се определят с приетата от КЕВР Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Според чл. 126, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ общите условия за продажба на електрическа енергия се изготвят и предлагат от крайните снабдителни на електрическа енергия. Димитър Николов Димитров не е представител на краен снабдител с електрическа енергия и не е подал заявление за одобряване на общи условия. С оглед на това същия не може да бъде адресат на решение за одобряване на общи условия на енергийни предприятия.

От друга страна съгласно чл. 13, ал. 8 от ЗЕ при осъществяване на правомощията си Комисията прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените в него случаи - правилата на АПК. В тази връзка следва да се отбележи, че процедурата по одобряване на общи условия е специална и изрично регламентирана в ЗЕ и НЛДЕ. Същата предвижда проектите на общи условия да се оповестяват от енергийното предприятие на крайните клиенти по подходящ начин и да се обявяват в центровете за работа с крайните клиенти най-малко 30 дни преди представянето им за одобряване от КЕВР (чл. 128, ал. 1 от НЛДЕ). Също така, чл. 128, ал. 2 от НЛДЕ създава задължение на крайните снабдителни да проведат публично обсъждане на проекта на общи условия и да водят писмен протокол от него. В тази връзка, Димитър Димитров е имал възможност да участва в проведеното публично обсъждане на проекта на общи условия на „ЧЕЗ Електро България“ АД, съответно и да изрази своето становище.

На следващо място, с оглед осигуряване на публичност и прозрачност в дейността на Комисията и за гарантиране на правата на заинтересованите лица за участие в процедурите, в това число и тези за одобряване на общи условия, е приета разпоредбата на чл. 15 от ЗЕ, съгласно която Комисията огласява публично следваната политика и създадената практика по прилагането на своите актове и мотивите за тяхната промяна на страницата на комисията в интернет. Комисията публикува на интернет страницата си протоколите от проведени открити и закрити заседания и обществени обсъждания, решенията на Комисията, включително начина, по който са гласували членовете на Комисията, и мотивите на всеки гласувал против, приетите нормативни актове, правила, методики и указания.

Предвид обстоятелството, че НЛДЕ съдържа изрични правила за участие на заинтересованите лица в хода на процедурата по одобряване на общи условия, а именно: по реда на чл. 128 от тази наредба, то може да се направи извод, че по отношение на направените от Димитър Димитров искания не са налице неуредени случаи и на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ общите правила на АПК не намират приложение.

В подкрепа на горното е разпоредбата на чл. 22 от АПК, която определя неприложимост на производството за издаване на индивидуални административни актове по реда на АПК спрямо административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им, а както беше отбелязано решенията за одобряване на общи условия са индивидуални административни актове, за които по силата на специален закон е предвидено специално производство с оглед на естеството им.

В случая се установява, че е налице режим на участие на заинтересованите лица в административните производства за одобряване на общи условия, който е специален спрямо общия, предвиден в АПК, т.е. налице са специални изисквания, установени със закон. Наличието на специална процедура е пречка за прилагане на общите разпоредби на АПК.

**Поради изложеното може да се направи извод, че са неоснователни исканията на Димитър Николов Димитров да реализира правата си по друг ред, различен от изрично регламентирания в ЗЕ и НЛДЕ.**

Изказвания по т.2:

Докладва С. Петрова. В КЕВР е постъпило заявление, подадено от Димитър Николов Димитров, съдържащо искане по чл. 27, ал. 1 от АПК за конституирането му като заинтересована страна в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД. Искането е аргументирано с факта, че същото лице купува електрическа енергия от енергийното дружество. Посочва се разпоредбата на чл. 98а, ал. 4 от ЗЕ, съгласно която публикуваните Общи условия влизат в сила за клиентите на крайния снабдител, без изрично писмено приемане. По този начин Димитър Димитров обосновава своя правен интерес от конституирането му като заинтересована страна. Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата по направеното искане е установено, че според разпоредбата на чл. 13, ал. 8 от ЗЕ КЕВР прилага процесуалните правила, които са предвидени в ЗЕ, а когато има неуредени от този закон случаи субсидиарно се прилагат правилата на АПК. В чл. 27, ал. 1 от АПК е установена правна възможност за всяка една страна, в това число и за Димитър Димитров, да се конституира като страна в производство. В този случай производството се разглежда в широк смисъл. Искането е разгледано в контекста на ЗЕ и е установено, че в него има специална процедура за участие на заинтересованите страни в процедури за Общи условия. В Закона за енергетиката и в Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката е регламентирана процедурата по изготвяне и утвърждаване на Общите условия. Съгласно чл. 126, ал. 2, т.1 от Наредбата, Общите условия се изготвят и предлагат от крайните снабдителите на електрическа енергия. Димитър Николов Димитров не е представител на краен снабдител, не е подал заявление за подаване на Общи условия и поради това не може да бъде адресат на подобно решение. В самото дружество има регламентирана процедура по изготвяне на Общите условия и те се подлагат на обществено обсъждане. Г-н Димитров е имал възможност да участва в проекта на Общите условия на „ЧЕЗ Електро България“ АД. Законът за енергетиката гарантира условия за публичност и прозрачност на дейността на КЕВР. Съгласно чл. 15 от Закона за енергетиката, Комисията публикува на интернет страницата си приетите решения, както и протоколите от проведените закрити заседания, в това число и тези за одобряване на Общи условия. Предвид това обстоятелство и с оглед посочените разпоредби в Закона за енергетиката и Наредбата, е установено, че в секторното законодателство за сектор „Електроенергетика“ се съдържат изрични правила за участие на заинтересованите лица в хода на процедурата по одобряване на Общите условия. Не са налице условия за прилагане на АПК. Работната група счита, че искането е неоснователно и г-н Димитров може да реализира правата си по друг ред, който е изрично регламентиран в Закона за енергетиката и наредбата. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 41, ал. 4, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на Комисията да разгледа и приеме следните решения:

- 1. Да приеме доклада на работната група.*
- 2. Да откаже да конституира Димитър Николов Димитров като страна в административното производство по одобряване на Общите условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.*
- 3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 41, ал. 4, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

2. Отказва да конституира Димитър Николов Димитров като страна в административното производство по одобряване на Общите условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.3.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-803 от 20.11.2017 г. относно **искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията, КЕВР) е постъпило заявление с вх. № Е-11Д-00-35 от 21.09.2017 г., подадено от Димитър Николов Димитров, съдържащо искане по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) за конституирането му като заинтересована страна в административното производство по одобряване на Общи условия за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Общи условия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД). В подаденото заявление се твърди, че решенията на КЕВР за одобряване на общи условия на договорите са индивидуални административни актове, както и че по отношение на тях на основание чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ) следва да се прилагат правилата на АПК.

Заявителят обосновава твърдението си, че има качество на заинтересовано лице в административното производство по одобряване на Общите условия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с факта, че снабдяването му с електрическата енергия се осъществява през електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Позовава се и на разпоредбата на чл. 104а, ал. 4 от ЗЕ, съгласно която публикуваните общи условия влизат в сила за крайните клиенти, без изрично писмено приемане.

**Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата по направеното искане се установи следното:**

Съгласно посочената от заявителя разпоредба на чл. 13, ал. 8 от ЗЕ при осъществяване на правомощията си КЕВР прилага процесуалните правила, предвидени в ЗЕ, а за неуредените в него случаи – правилата на АПК. Според чл. 27, ал. 1 от АПК, въз основа на която правна норма Димитър Димитров е подал заявлението си за конституиране като заинтересована страна в производството по одобряване на Общи условия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с подаването на искането за започване или

за участие в производството или с получаване на уведомлението за започване на производството заявителят, привлечените и встъпилите заинтересовани граждани и организации стават страни в производството по издаване на индивидуалния административен акт. Ал. 2 от чл. 27 от АПК задължава административния орган да проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт, които са: липса на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни; липса на висящо административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване; наличие на въпрос от компетентност на друг орган, когато актът не може да бъде издаден без предварителното решаване на този въпрос; дееспособност на гражданите и процесуална правоспособност на организациите; наличие на правен интерес на заявителя, привлечените и встъпилите граждани и организации; наличие на други специални изисквания, установени със закон.

За да се установи приложимостта на посочените разпоредби на АПК следва да се вземе предвид характера на обществените отношения, които се регулират със ЗЕ, в това число и тези между енергийните предприятия и крайните клиенти на електрическа енергия. Съгласно чл. 1 от ЗЕ законът урежда обществените отношения, свързани с осъществяването на дейностите по производство, пренос, разпределение и търговия с електрическа енергия. Поради изключителната важност на посочените обществени отношения законодателят предвижда механизми за държавно управление при регулиране и контролиране на дейностите в енергетиката. Една от дейностите в енергетиката, подлежаща на държавно управление и регулиране по реда на ЗЕ е разпределението на електрическа енергия. На основание чл. 21, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 104а, ал. 1 от ЗЕ КЕВР одобрява общите условия, по които крайните клиенти използват електроразпределителната мрежа, към която са присъединени - в случая Общите условия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Следователно административните производства за одобряване на общи условия представляват властнически правоотношения, по силата на които Комисията, в качеството си на регулаторен орган и в рамките на законовите си правомощия, упражнява административен контрол върху дейността на енергийните предприятия. Комисията разполага с властнически правомощия по отношение на други организации и физически лица единствено в изрично изброени в закона хипотези, какъвто настоящият случай не е.

На основание чл. 60 от ЗЕ условията и редът за одобряване на общите условия на договорите по ЗЕ се определят с приетата от КЕВР Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Според чл. 126, ал. 2, т. 4 от НЛДЕ общите условия за пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа се изготвят и предлагат от оператора на съответната мрежа. Димитър Николов Димитров не е представител на оператор на електроразпределителна мрежа и не е подал заявление за одобряване на общи условия. С оглед на това същия не може да бъде адресат на решение за одобряване на общи условия на енергийни предприятия.

От друга страна съгласно чл. 13, ал. 8 от ЗЕ при осъществяване на правомощията си Комисията прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените в него случаи - правилата на АПК. В тази връзка следва да се отбележи, че процедурата по одобряване на общи условия е специална и изрично регламентирана в ЗЕ и НЛДЕ. Същата предвижда проектите на общи условия да се оповестяват от енергийното предприятие на крайните клиенти по подходящ начин и да се обявяват в центровете за работа с крайните клиенти най-малко 30 дни преди представянето им за одобряване от КЕВР (чл. 128, ал. 1 от НЛДЕ). Също така, чл. 128, ал. 2 от НЛДЕ създава задължение на крайните снабдители да проведат публично обсъждане на проекта на общи условия и да водят писмен протокол от него. В тази връзка, Димитър Димитров е имал възможност да участва в проведеното публично обсъждане на проекта на общи условия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, съответно и да изрази своето становище.



На следващо място, с оглед осигуряване на публичност и прозрачност в дейността на Комисията и за гарантиране на правата на заинтересованите лица за участие в процедурите, в това число и тези за одобряване на общи условия, е приета разпоредбата на чл. 15 от ЗЕ, съгласно която Комисията огласява публично следваната политика и създадената практика по прилагането на своите актове и мотивите за тяхната промяна на страницата на комисията в интернет. Комисията публикува на интернет страницата си протоколите от проведени открити и закрити заседания и обществени обсъждания, решенията на Комисията, включително начина, по който са гласували членовете на Комисията, и мотивите на всеки гласувал против, приетите нормативни актове, правила, методики и указания.

Предвид обстоятелството, че НЛДЕ съдържа изрични правила за участие на заинтересованите лица в хода на процедурата по одобряване на общи условия, а именно: по реда на чл. 128 от тази наредба, то може да се направи извод, че по отношение на направените от Димитър Димитров искания не са налице неуредени случаи и на основание чл. 13, ал. 8 от ЗЕ общите правила на АПК не намират приложение.

В подкрепа на горното е разпоредбата на чл. 22 от АПК, която определя неприложимост на производството за издаване на индивидуални административни актове по реда на АПК спрямо административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им, а както беше отбелязано решенията за одобряване на общи условия са индивидуални административни актове, за които по силата на специален закон е предвидено специално производство с оглед на естеството им.

В случая се установява, че е налице режим на участие на заинтересованите лица в административните производства за одобряване на общи условия, който е специален спрямо общия, предвиден в АПК, т.е. налице са специални изисквания, установени със закон. Наличието на специална процедура е пречка за прилагане на общите разпоредби на АПК.

**Поради изложеното може да се направи извод, че са неоснователни исканията на Димитър Николов Димитров да реализира правата си по друг ред, различен от изрично регламентирания в ЗЕ и НЛДЕ.**

Изказвания по т.3:

И. Иванов каза, че изложените в доклада мотиви са аналогични с тези, които са разгледани в предходната точка, но в този случай става въпрос за „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Докладва С. Петрова. Искането е идентично с предходното. Единствената разлика е, че се касае за друго дружество: „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. С. Петрова каза, че счита, че не е необходимо тези мотиви да бъдат повтаряни. Основният мотив е, че в Закона за енергетиката отново се съдържат специални условия за изготвяне на Общи условия на операторите на разпределителни мрежи. Работната група счита, че не са налице основания за прилагане на АПК и предлага на Комисията да вземе следните решения:

*1. Да приеме доклада на работната група.*

*2. Да откаже да конституира Димитър Николов Димитров като страна в административното производство по одобряване на Общите условия за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.*

*3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.*

А. Йорданов обърна внимание, че трябва да се прочетат основанията за приемане на решението, за да бъдат включени в протокола.

С. Петрова прочете основанията за приемане на предложеното от работната група решение:

*Във връзка с изложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и чл. 27, ал. 2,*

*т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 41, ал. 4, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, работната група предлага на Комисията да разгледа и приеме следните решения:*

*1. Да приеме доклада на работната група.*

*2. Да откаже да конституира Димитър Николов Димитров като страна в административното производство по одобряване на Общите условия за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.*

*3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.*

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация и чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 41, ал. 4, т. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2. Отказва да конституира Димитър Николов Димитров като страна в административното производство по одобряване на Общите условия за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.4.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-791 от 15.11.2017 г. относно **извършена проверка по сигнал от „Енерджи Сърплай“ ЕООД срещу „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпил сигнал с горепосочения номер, подаден от „Енерджи Сърплай“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 3, представлявано от Соня Николова-Кадиева, притежаващо лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и задължения, свързани с дейността „координатор на стандартна балансираща група“ срещу „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД с адрес на управление: гр. Сливен, ул. „6-ти септември“ № 27.

„Енерджи Сърплай“ ЕООД посочва, че извършената от „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД смяна на доставчик от либерализирания пазар с доставчик от последна инстанция (ДПИ) е неправомерна, тъй като същата е заявена извън

предвидените в Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) срокове и при липса на издадено удостоверение за липса на задължения.

Във връзка с горепосоченото, „Енерджи Съплай“ ЕООД е поискало от Комисията да извърши проверка на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД относно извършената смяна на доставчик на електрическа енергия.

Актът, с който е сезирана КЕВР е оформен от „Енерджи Съплай“ ЕООД, като жалба от доставчик (лицензиант) срещу краен клиент. Въпреки формално употребеното наименование (жалба), искането следва да бъде разглеждано по реда на Глава осма от Закона за енергетика (ЗЕ) „Контрол в енергетиката“. По своето съдържание (спазване на регламентираната в ПТЕЕ процедура по смяна на доставчик на електрическа енергия), искането попада в обхвата на контролните правомощия на КЕВР. Съгласно нормативно уреденото в чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗЕ правомощие на КЕВР е както приемането на ПТЕЕ, така и извършване на контрол по спазването им. ПТЕЕ регламентират взаимоотношенията на търговските участници във връзка със сключваните от тях сделки за електрическа енергия, включително и процедурите по промяна на доставчика и смяна на координатора на балансиращата група. „Енерджи Съплай“ ЕООД, в качеството си на доставчик/координатор и „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД, като краен клиент са търговски участници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ПТЕЕ.

Във връзка с гореизложеното, искането на „Енерджи Съплай“ ЕООД следва да бъде разгледано по реда на Глава осма от ЗЕ „Контрол в енергетиката“, поради което със Заповед № З-Е-175 от 20.10.2017 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши проверка по подадения сигнал.

За извършване на проверката и изясняване на обстоятелствата по подадения сигнал са изискани допълнителни данни и документи от „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД и от „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД с ново наименование „Електроразпределение Юг“ ЕАД от 19.05.2017 г. (електроразпределително дружество), в качеството му на оператор на електроразпределителната мрежа, който администрира процеса по смяна на доставчик. От електроразпределителното дружество са изискани сведения и документи, необходими за извършване на насрещна проверка, като трето лице съгласно чл. 78, ал. 2, т. 3 от ЗЕ.

#### **Приложени документи:**

1. Копие на искане № 18845703/08.12.2016 г. за смяна на доставчик на електрическа енергия и/или координатор на балансираща група;

- Копие на „Удостоверение № УК-2017-1-1149 от 01.12.2016 г. за сключен договор за доставка на електрическа енергия и балансиране“, предоставено на електроразпределителното дружество от „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД;

- Копие на уведомление от 15.12.2016 г., изпратено по електронната поща от електроразпределителното дружество за непредоставено удостоверение за липса на задължения;

- Копие на писмо с изх. № РД-04-1561/01.12.2016 г. от „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД до „Енерджи Съплай“ ЕООД относно предоставяне на удостоверение за липса на задължения;

- Копия на писма от 29.12.2016 г. и от 30.12.2016 г. относно преминаване на обектите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД към доставчик от последна инстанция;

- Писмо от електроразпределителното дружество, изх. № 6329334-2/30.12.2017 г. до „Енерджи Съплай“ ЕООД с приложения, включващи обектите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД, преминаващи към друг доставчик на електрическа енергия;

- Писмо от електроразпределителното дружество, изх. № 6329548-5/28.12.2017 г. до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД с приложения, включващи обектите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД, преминаващи към друг доставчик на електрическа енергия;

- Копие на писмо от „Енерджи Съплай“ ЕООД до електроразпределителното

дружество относно неправомерно извършена смяна на координатор на балансираща група;

- Копие на писмо с изх. № 6352861-1/05.01.2017 г. от електроразпределителното дружество до „Енерджи Съплай“ ЕООД относно оспорване на извършена смяна на доставчик на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД;

- Копие на договор за „Доставка на активна нетна електрическа енергия-средно напрежение за нуждите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД, гр. Сливен“, сключен на 30.04.2015 г.;

- Копие на Анекс № 1 към договор за „Доставка на активна нетна електрическа енергия-средно напрежение за нуждите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД, гр. Сливен“, сключен на 28.06.2016 г.;

- Копия на фактури и платежни нареждания към „Енерджи Съплай“ ЕООД.

**От събраните в хода на извършената проверка документи и констатираните въз основа на тях факти и обстоятелства се налагат следните изводи и заключения:**

Сключеният с „Енерджи Съплай“ ЕООД на 30.04.2015 г. договор за „Доставка на активна нетна електрическа енергия средно напрежение за нуждите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД, гр. Сливен“ е за срок от 12 (дванадесет) месеца и влиза в сила от датата на първата регистрирана доставка - 01.07.2015 г. Към този договор на 28.06.2016 г. е сключен Анекс № 1, с който се удължава срокът на договора до 24:00 часа на 31.12.2016 г. Възложителят следва да заплаща доставената активна електрическа енергия за периода от 00:00 часа на 01.07.2016 г. до 24:00 часа на 31.12.2016 г.

„Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД е изпълнило задълженията си по договора за доставка и е заплатило доставената електрическа енергия съгласно издадените месечни фактури, видно от представените платежни нареждания към „Енерджи Съплай“ ЕООД за периода, през който е действал договорът от 01.07.2015 г. до 31.12.2016 г.

Поради изтичане на договора за доставка на електрическа енергия с „Енерджи Съплай“ ЕООД е проведена обществена поръчка № СН-2334/29.11.2016 г. по реда на Закона за обществените поръчки и е избран нов доставчик на електрическа енергия – „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, с който „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД е сключило „Договор за доставка на активна нетна електрическа енергия и координатор на балансираща група за средно напрежение, за нуждите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД“.

Съгласно изискванията на чл. 103, ал. 3 от ПТТЕ на 08.12.2016 г. Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД е подало до оператора на електроразпределителната мрежа искане за смяна на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група, като е спазило срока на подаване, а именно до 10-о число на месеца, предхождащ месеца, за който се иска смяната.

Електроразпределителното дружество е изпълнило изискванията на т. 2.3 от „Инструкция № 2 за регистриране на обект на краен клиент на пазара по свободно договорени цени и смяна на координатор на балансираща група“ (Инструкция № 2), като в срок от 4 (четири) работни дни е извършило проверка на предоставените в искането данни.

След извършената проверка на 15.12.2016 г. операторът е изпратил информация до заявителя за отстраняване на откритите несъответствия (непредоставено удостоверение за липса на задължения) с краен срок за предоставяне на липсващия документ - 19.12.2016 г. Съгласно т. 2.4 от Инструкция № 2, мрежовият оператор е информирал заявителя, че в случай на неотстраняване на непълнотите процедурата ще бъде прекратена.

В определения срок не е представен липсващият документ, вследствие на което на 28.12.2016 г. операторът на електроразпределителната мрежа е изпратил уведомителни писма до координаторите с информация, че обектите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД не са включени в приложените списъци поради непредоставено удостоверение за липса на задължения.

Спазвайки изискванията на чл. 104, ал. 2 от ПТТЕ, на 29.12.2016 г. по електронната

поща и на 30.12.2016 г. с писмо, „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД уведомява електроразпределителното дружество, че поради изтичане на договора за доставка на електрическа енергия с „Енерджи Съплай“ ЕООД, желае обектите му да бъдат снабдявани с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция (ДПИ), считано от 01.01.2017 г.

Преминаването на обектите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД към ДПИ е осъществено служебно от оператора на електроразпределителната мрежа в съответствие с чл. 103, ал. 11 от ПТЕЕ. С писмо с изх. № 6329334-2/30.12.2016 г., операторът на електроразпределителната мрежа е уведомил „Енерджи Съплай“ ЕООД за служебно извършената регистрация в определения срок съгласно чл. 103, ал. 9 от ПТЕЕ.

В чл. 95а, ал. 1 от ЗЕ е регламентирано правото на ДПИ да осигурява снабдяването с електрическа енергия на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител до избора на друг доставчик или определено събитие е довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия по независещи от клиента причини. Снабдяването с електрическа енергия от ДПИ е услуга от обществен интерес по смисъла на § 1, т. 66б от Допълнителната разпоредба на ЗЕ, която не може да бъде отказвана по причини, непосочени в закона.

Предвид гореизложените обстоятелства, при които крайни клиенти преминават към ДПИ, в ПТЕЕ не е регламентирано изискването за предоставяне на удостоверение за липса на задължения при извършване на смяна на доставчик от либерализирания пазар с ДПИ. В тази връзка, на оператора на електроразпределителната мрежа е регламентирано правото да извърши служебно регистрацията по смяна на доставчика съгласно чл. 104, ал. 3 от ПТЕЕ.

Следва да се има предвид, че дейностите извършвани от „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД са услуги от обществен интерес по смисъла на чл. 3, ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги.

Съгласно предоставените данни и документи в хода на извършената проверка относно нарушения при извършена смяна на доставчик от либерализирания пазар с доставчик от последна инстанция, се установи, че предприетите действия от страна на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД и на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, са в съответствие с процедурата, регламентирана в ПТЕЕ и „Инструкция № 2 за регистриране на обект на краен клиент на пазара по свободно договорени цени и смяна на координатор на балансираща група“.

Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 от ЗЕ за резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № Е – 26 от 02.11.2017 г., който е връчен на 02.11.2017 г. на представителите на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Изказвания по т.4:

Докладва Р. Цветкова. В Комисията е постъпил сигнал от „Енерджи Съплай“ ЕООД относно извършената от „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД смяна на доставчик от либерализирания пазар с доставчик от последна инстанция. Твърди се, че тя е неправомерно извършена, тъй като същата е заявена извън предвидените в Правилата за търговия с електрическа енергия срокове и при липса на издадено удостоверение за липса на задължения. Съгласно предоставените данни и документи в хода на извършената проверка, е установено, че предприетите действия от страна на „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД и на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, са в съответствие с процедурата, регламентирана в Правилата за търговия с електрическа енергия и „Инструкция № 2 за регистриране на обект на краен клиент на пазара по свободно договорени цени и смяна на координатор на балансираща група“. Предвид гореизложеното, въз основа на резултатите от извършената проверка, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения:

*1. Да приеме настоящия доклад;*

2. Да уведоми „Енерджи Сърплай“ ЕООД за резултатите от извършената проверка. От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното, въз основа на резултатите от извършената проверка се установи, че не е налице неправомерно извършена смяна на доставчик на електрическа енергия от проверяваните дружества - „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно извършена проверка по сигнал от „Енерджи Сърплай“ ЕООД срещу „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД.

2. „Енерджи Сърплай“ ЕООД да бъде уведомено за резултатите от извършената проверка.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

### РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

**По т.1.** както следва:

1. Приема доклад относно заявление за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър“ ЕООД.

2. Прекратява административното производство, образувано по заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-52 от 28.08.2015 г. за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и приложеното към него заявление за утвърждаване на цена на топлинна енергия, подадени от „Тецеко Пауър“ ЕООД.

**По т.2.** както следва:

1. Приема доклад относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

2. Отказва да конституира Димитър Николов Димитров като страна в административното производство по одобряване на Общите условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.

**По т.3.** както следва:

1. Приема доклад относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

2. Отказва да конституира Димитър Николов Димитров като страна в

административното производство по одобряване на Общите условия за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

3. На Димитър Николов Димитров да бъде изпратено извлечение от протокола за взетото решение.

**По т.4.** както следва:

1. Приема доклад относно извършена проверка по сигнал от „Енерджи Сърплай“ ЕООД срещу „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД.

2. „Енерджи Сърплай“ ЕООД да бъде уведомено за резултатите от извършената проверка.

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-801 от 20.11.2017 г. относно заявление за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“, подадено от „Тецеко Пауър“ ЕООД.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-802 от 20.11.2017 г. относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Електро България“ АД.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-803 от 20.11.2017 г. относно искане от Димитър Николов Димитров по чл. 27, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс за встъпване и участие в административното производство по одобряване на Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-791 от 15.11.2017 г. относно: извършена проверка по сигнал от „Енерджи Сърплай“ ЕООД срещу „Водоснабдяване и канализация-Сливен“ ООД.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(А. Йорданов)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Хаританова)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(В. Петков)

.....  
(Д. Кочков)

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)