



ПРОТОКОЛ

№ 59

София, 03.04.2019 година

Днес, 03.04.2019 г. от 11:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-191 от 28.03.2019 г. и проект на решение относно: определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, считано от 01.04.2011 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров,
Венелин Баросов, Ана Иванова, Радостина Методиева,
Радослав Райков, Силвия Петрова, Ваня Василева

По т.1. Комисията, след като разгледа влязло в сила Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на Административен съд - София град по адм. дело № 2596 от 2015 г., оставено в сила с Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12851 от 2017 г., с което се отменя Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране и преписката се връща на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона, установи следното:

С Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.04.2011 г., е определила преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи водноелектрически централи (ВЕЦ) с инсталирана мощност до 10 MW, по смисъла на § 3, ал. 1, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (ЗВАЕИБ, обн. ДВ, бр. 49 от 19.06.2007 г., отм.) в размер на 112,48 лв./ MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа.

Това решение е обжалвано от „Монт ЕЛ“ ООД, „Райтър“ ЕООД, „ДИБ – 2004“ ООД, „Енерго-Про България“ ЕАД, Българско акционерно дружество „Гранитоид“ АД, „Димал Ам“ ООД, „Съюз на производителите на екологична енергия – БГ“, ЕТ „Мактиди - М. Георгиев“, „МИ – ВЕЦ“ ЕООД, „Аква Вак“ ООД, „Аверс“ ООД, „Бийстън Енерджи“ АД, „Микро ВЕЦ Косица“ ООД, „Хидроват“ АД, „Погледец – Лесинвест“ ООД, „Елпро – ЕС“ ООД, „Снабдяване, заготовки и монтаж“ ООД, „Малаков камък“ ООД, „МВЕЦ – Буйновска“ ЕООД, „Валидекс“ ЕООД, „Ариел – ТН“ ЕООД, „П и М Електрик“ ООД, „Вария“ ЕООД, „Хидроенергострой“ ООД, „Хидро“ ООД, ЕТ „Елкомерс - К. Николов“, Консорциум „Балканска екоенергийна компания“ ООД, „Варуна“ АД, „Медиком – Електрик“ ООД, „Росина – Цанкови“ ООД, „Юнион Хидро“ ООД, „Трейдиом“ ООД, „Центриом“ ООД, „Бяла Места“ ООД, „Черна Места“ ООД, „Енерджи инвестмънс“ АД, ВЕЦ „Мадан – 2000“ ЕООД, във връзка с което е образувано адм. дело № 2596 от 2015 г. С Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на Административен съд София – град (АССГ) по адм. дело № 2596 от 2015 г. е отменено Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР като незаконосъобразно, като АССГ е върнал преписката на КЕВР за ново разглеждане при съобразяване с дадените в решението указания по тълкуването и прилагането на закона. Решението на АССГ е обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС), въз основа на което е образувано адм. дело № 12851 от 2017 г. С Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС, Четвърто отделение по адм. дело № 12851 от 2017 г. е оставено в сила Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на АССГ по адм. дело № 2596 от 2015 г.

В мотивите на своето решение АССГ е установил, че оспореният акт – Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, съобразно предоставената от законодателя оперативна самостоятелност. АССГ е приел, че оспореното решение е издадено при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила - чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), при противоречие на материалноправните разпоредби на чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., чл. 4, ал. 3 и чл. 19а, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ, отм., ред. ДВ бр. 62 от 2007 г.) и не съответства с целта на закона - чл. 2 от ЗВАЕИБ, отм. и дадените задължителни указания по прилагането на закона с Решение № 2126 от 13.02.2013 г. на ВАС, Четвърто отделение, по адм. дело № 5492 от 2011 г., оставено в сила с Решение № 16953 от 17.12.2013 г. на ВАС, Петчленен състав по адм. дело № 7175 от 2013 г.

Според съда, при постановяване на оспорения административен акт КЕВР е съобщила нормативните изисквания, съгласно чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., чл. 4, ал. 3 и чл. 19а от НРЦЕЕ, отм., Наредба № 14 от 15.06.2005 г. за технически правила и нормативи за проектиране, изграждане и ползване на обектите и съоръженията за производство, преобразуване, пренос и разпределение на електрическа енергия (Наредба № 14), но в нарушение на тези разпоредби е въведен допълнителен разграничителен критерий за отделните видове водноелектрически централи (ВЕЦ) - съществуващи ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 MW, по смисъла на § 3, ал. 1, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗВАЕИБ, отм. Съдът е посочил, че в ЗВАЕИБ (отм.) и в НРЦЕЕ (отм.), не е регламентиран подобен критерий, относим към формирането на преференциални цени за продажба на електрическа енергия от ВЕЦ, нито е предоставена нормативна възможност за регулатора да използва критерий, който не е нормативно определен за диференциация на преференциалните цени според това дали се касае за съществуващи или нови

производители на електрическа енергия от ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 MW. Съдът е изложил, че в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в мотивите на Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР не са посочени фактически и правни основания относно въведения критерий, което от своя страна препятства възможността за защита на засегнатите лица и осъществяване на съдебен контрол и в тази връзка представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и обуславя отмяна на решението.

Според съда, допустими и нормативно относими са въведените при определянето на преференциални цени критерии съгласно чл.19а, ал. 2 от НРЦЕЕ, отм., при съобразяване схемата на хидроенергийния обект по чл. 39 от Наредба № 14. В тази връзка, съдът е посочил, че въведеният критерий от КЕВР – „съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW“ обуславя материална незаконосъобразност на Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР и е основание за неговата отмяна.

На следващо място, съдът е посочил, че оспореното решение не съответства и на целта на закона, тъй като съгласно чл. 2 от ЗВАЕИБ (отм.) основните му цели са насърчаване развитието и използването на технологии за производство и потребление на енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници, както и повишаване капацитета на малките и средните предприятия, производителите на енергия от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници и производителите на биогорива и други възобновяеми горива. Предвид това, въвеждането на времеви критерий по отношение производителите на електрическа енергия от ВЕЦ, според въвеждането на съоръженията в търговска експлоатация, предпоставя условия за нелоялна конкуренция, неравнопоставеност и дискриминиране на отделните производители на електрическа енергия от ВЕЦ.

Предвид всичко гореизложено АССГ е приел, че Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР, следва да се отмени в цялост и делото да се върне на Комисията като административна преписка за ново произнасяне за определяне на преференциална цена за продажба на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, като при новото произнасяне административният орган да ги прегрупира, съгласно посочените от т. 1 до т. 6 от Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. на КЕВР критерии и при съобразяване с изложените в мотивите на съдебното решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

С Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 12851 от 2017 г. е оставено в сила решението на АССГ, при изложени коригиращи мотиви. ВАС е посочил, че в мотивите на решението на съда, с които КЕВР е следвало да се съобрази при произнасянето си с Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., не се съдържа указание за прегрупиране по критериите, посочени от т. 1 до т. 6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР и даденото в този смисъл указание от АССГ не е съобразено с факта, че това решение в посочените точки е влязло в сила и не може да бъде променяно въз основа на обжалването по друга точка – т. 7, а в случая и на друго решение - Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР. В тази връзка ВАС е указал, че при връщането на преписката за ново произнасяне, административният орган в съответствие с принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, следва сам да избере законосъобразната възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото, съгласно ал. 4 на същия член.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън тези случаи, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК).

Предвид горното и след анализ на относимите факти и обстоятелства се установи следното:

Предмет на настоящото административно производство е постановяване от КЕВР при спазване на указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона на ново решение вместо отмененото от ВАС Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. По тази причина, чрез новото решение ще бъдат определени преференциални цени на електрическа енергия, произведена от възобновяем източник, считано от 01.04.2011 г., поради което следва да бъдат спазени материалноправните разпоредби, които са приложими към посочения момент. Определянето на тези преференциални цени има характер на предоставяне на държавна помощ. Това е ноторно известно, тъй като Европейската комисия е одобрила редица схеми за подпомагане чрез получаване на преференциални цени. В тази връзка при изпълнение на указанията на съда по Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на АССг по адм. дело № 2596 от 2015 г. и Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 12851 от 2017 г. следва да бъдат взети предвид както нормите на правото на Европейския съюз и на българското законодателство относно насърчаването на производството на електроенергия от възобновяеми източници, така и нормите на правото на Европейския съюз относно държавните помощи. В тази връзка са относими фактите и обстоятелствата, а именно:

С Директива 2001/77/ЕС на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз от 27 септември 2001 г. в подкрепа на произведената от възобновяеми енергийни източници електроенергия във вътрешния пазар на електроенергия е поставена цел на държавите-членки да подпомагат увеличаването на приноса на възобновяемите енергийни източници за производството на електричество във вътрешния пазар на електричество. Тази цел е доразвита и конкретизирана в Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз от 23 април 2009 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници (Директива 2009/28/ЕО). Тази директива предвижда да бъдат установени задължителни национални цели, съвместими с 20-процентния дял на енергията от възобновяеми източници, както и с 10-процентния дял на енергията от възобновяеми източници в транспорта за потреблението на енергия в Общността до 2020 г. Според параграф 14 от преамбюла на директивата основното предназначение на задължителните национални цели е да се създаде сигурност за инвеститорите и да се насърчи трайното развитие на технологиите за производство на енергия от всички видове възобновяеми източници. Едно от важните средства за постигане на целта на директивата е да се гарантира правилното функциониране на националните схеми за подпомагане с оглед поддържане на доверието на инвеститорите (параграф 25), като схемите за подпомагане са необходими за постигане увеличаване на дела на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници (параграф 27). В този смисъл, посочените изисквания на правото на Европейския съюз предпоставят задължения на държавите-членки да прилагат схемите за подпомагане по отношение на инвестиционни проекти за изграждане на съоръжения за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници.

Според чл. 2, б. „к“ от Директива 2009/28/ЕО „схема за подпомагане“ означава всеки инструмент, схема или механизъм, прилагани от държава-членка или група държави-членки, които насърчават използването на енергия от възобновяеми източници чрез намаляване на себестойността на тази енергия, увеличаване на цената, на която може да бъде продадена, или увеличаване, посредством задължение за енергия от възобновяеми източници или по друг начин, на обема на покупките на такава енергия, което включва и схеми за пряко ценово подпомагане чрез преференциални тарифи.

В националното законодателство задължението за определяне на преференциални тарифи, с оглед насърчаване изграждането на съоръжения за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, е въведено в чл. 22, ал. 2 от Закона за енергетиката и енергийната ефективност (ЗЕЕЕ, отм., обн. ДВ, бр. 64 от 16.07.1999 г.), който е със статут на общ закон в енергийния сектор.

Р България се присъединява към Европейския съюз със сключването на Договора за присъединяване на Р България и Румъния към Европейския съюз (ратифициран със закон, обн. ДВ, бр. 103 от 20.12.2006 г., в сила от 01.01.2007 г.). От тази дата по силата на дял II „Приложение на актовете на институциите“ от Протокола относно условията и договореностите за приемането на Р България и Румъния в Европейския съюз, Р България следва да предприеме необходимите мерки, за да се съобрази с разпоредбите на европейските рамкови закони и на европейски регламенти, както и на съответните директиви, изискващи промени в законовите и подзаконовите нормативни актове, действащи в Р България.

Във връзка с горното и с оглед изискванията на Директива 2001/77/ЕС на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз от 27 септември 2001 г. е приет нов специален закон - Закон за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (ЗВАЕИБ, обн., ДВ, бр. 49 от 19.06.2007 г.), чрез който да се насърчи развитието и използването на технологии за производство и потребление на енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и алтернативни енергийни източници. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗВАЕИБ, отм., КЕВР определя преференциалните цени за продажба на електрическа енергия, произведена от възобновяеми или алтернативни енергийни източници, с изключение на енергията, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност над 10 MW, в размер 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдителите и добавка, определена от Комсията по критерии в зависимост от вида на първичния енергиен източник съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Предвид горните аргументи, предоставянето на преференциални цени по реда на ЗВАЕИБ, отм., част от което е и решението, заместващо отмененото от ВАС Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., представлява държавна помощ. Това е видно от факта, че схемите за подпомагане на производството на електроенергия от възобновяеми източници в различните държави-членки се одобряват от Европейската комисия като държавна помощ. В своите решения, Европейската комисия преценява съвместимостта на тези схеми за подпомагане, като ги анализира според изискванията на чл. 107 от ДФЕС и Насоките на Общността относно държавната помощ за защита на околната среда (Насоките от 2008 г., 2008/С 82/01). В този смисъл решението, което ще замени отмененото от ВАС Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., следва да изпълнява изискванията на чл. 107, пар. 1 от ДФЕС, съгласно който всяка помощ, предоставена от държава-членка или чрез ресурси на държава-членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите-членки, е несъвместима с вътрешния пазар.

За да бъде съвместима с вътрешния пазар, помощта следва да съответства и на Насоките от 2008 г. Предоставянето на преференциални цени има характер на оперативна помощ по смисъла на пар. 3.1.6.2. от Насоките. Според т. 107 от Насоките от 2008 г. оперативната помощ за производство на възобновяема енергия може да бъде оправдана, за да се покрие разликата между разходите за производство на енергия от възобновяеми енергийни източници и пазарната цена на този вид енергия. Съгласно т. 108 от Насоките от 2008 г. държавите-членки могат да отпускат помощ за възобновяеми енергийни източници според опциите, посочени в точки от 109 до 111 от Насоките, като предвид правилата относно енергията от възобновяеми източници, регламентирани в действащото българско законодателство, приложима за Р България е опцията по т. 109 от Насоките от 2008 г. Според нея, държавите-членки могат да предоставят оперативна помощ за да се компенсира разликата между производствения разход за енергия от възобновяеми източници, включително амортизацията на допълнителните инвестиции за защита на околната среда, и пазарната цена на този вид енергия. Оперативната помощ може да бъде предоставяна само до момента, когато инсталацията е изцяло амортизирана съгласно

обичайните счетоводни правила. Помощ за допълнително произведена енергия от инсталацията не се отпуска. Помощта може да покрива нормална капиталова възвращаемост. С други думи, преференциалната цена трябва да е определена по начин, който позволява на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници да си възвърнат инвестиционните и оперативните разходи, заедно с разумна норма на възвращаемост, ако работят средногодишните часове, определени при изчислението на преференциалната цена.

Определянето на преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници, е регламентирано в съответните норми на ЗВАЕИБ, отм. и НРЦЕЕ, отм.

От горните аргументи, следва, че в решението, което ще замести Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., във връзка с определянето на критерия за обособяване на групата от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, както и на тяхната преференциална цена, следва да бъдат съобразени, от една страна, пряко приложимите норми на правото на Европейския съюз, а от друга – нормите на вътрешното законодателство на Р България. Следва също да се има предвид, че според чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Р България международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Р България, са част от вътрешното право на страната и имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат.

В допълнение, ВАС в мотивите на Решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851 от 2017 г., е посочил, че Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, с изключение на частта по т. 7, е влязло в сила и не може да бъде променяно, поради което водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, попадащи в обхвата на отмененото Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., формират отделна самостоятелна група от производители, за която следва да бъде определен критерий и преференциална цена на електрическата енергия, при спазване на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК с оглед постигане на краен резултат, който е най-икономичен и най-благоприятен за държавата и обществото. В тази връзка следва да бъде отчетен и фактът, че преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, се заплащат от всички крайни клиенти (арг. от чл. 35, ал. 6 във връзка с чл. 35, ал. 2, т. 3 от ЗЕ, редакция обн. ДВ, бр. 97 от 10.12.2010 г.).

В обособената по-горе група попадат водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, които са въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г. – датата на влизане в сила на схема за подпомагане на електрическата енергия от възобновяеми източници, регламентирана в специален закон – ЗВАЕИБ. Характерно за тази група водноелектрически централи е, че те са получавали преференциални цени за изкупуване на произведената от тях електрическа енергия и до посочения момент, а именно по: Решение № Ц-002 от 29.03.2002 г., в частта по т. 2.3., в размер на 60,00 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-11 от 30.06.2004 г., в частта по т. III, в размер на 70,24 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-18 от 27.09.2005 г., в частта по т. II, в размер на 79,44 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-18 от 28.09.2006 г., в частта по т. II, в размер на 85,19 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г., в частта по т. 9, в размер на 97,12 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-04 от 30.03.2009 г., в частта по т. 1, в размер на 105,00 лв./MWh, без ДДС, Решение № Ц-018 от 31.03.2010 г., в частта по т. 1, в размер на 110,79 лв./MWh, без ДДС. Определените с изброените решения цени са осигурявали на съществуващите към датата на влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., водноелектрически централи под 10 MW необходимите приходи с оглед тяхната нормална експлоатационна дейност, както и печалба, което се потвърждава от факта, че тези цени не са били оспорени по съдебен ред от техните адресати.

Доколкото Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на АССГ по адм. дело № 2596 от 2015 г. и Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 12851 от 2017 г. не съдържат

указания по тълкуването и прилагането на закона, по отношение на формирането на преференциалната цена на тази група производители, следва да се има предвид следното:

Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗВАЕИБ, отм., преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници, се определя в размер 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на крайните снабдители и добавка, определена от КЕВР по критерии в зависимост от вида на първичния енергиен източник съгласно НРЦЕЕ, отм. Тази добавка за следващата календарна година не може да бъде по-малка от 95 на сто от стойността на добавката за предходната календарна година (чл. 21, ал. 3 от ЗВАЕИБ, отм.). По смисъла на § 1, т. 12 от Допълнителната разпоредба на НРЦЕЕ, отм., „средна продажна цена на крайните снабдители“ е средната продажна цена на електрическата енергия при продажба на стопански и битови потребители за определен период от време, претеглено според относителния дял на потреблението им по съответните тарифни цени в общото потребление. В разглеждания случай относимата предходна календарна година е 2010 г. Следователно, при изчисляването на средната продажна цена на крайните снабдители следва да се вземат предвид действалите през календарната 2010 г. цени, по които крайните снабдители са продавали електрическа енергия на битови потребители и предприятия с по-малко от 50 души нает персонал и с годишен оборот до 19,5 млн. лева. Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗВАЕИБ, отм., добавката се определя по следните общи критерии, валидни за всички възобновяеми енергийни източници: вида на технологията, големината на инсталираната мощност и наличния ресурс на първичния енергиен източник.

Средната продажна цена на крайните снабдители за календарната 2010 г. е изчислена въз основа на данни от „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Е.ОН България Продажби“ АД (към момента „Енерго-Про Продажби“ АД), „ЕВН България Електроснабдяване“ АД и „ЕСП Златни пясъци“ ООД, получени от тези дружества в изпълнение на лицензионните им задължения за предоставяне на подробна отчетна информация, съдържаща фактурираната електрическа енергия за стопанска, обществена дейност по нива на напрежение и зони в денонощието и за битови нужди. В този смисъл тази информация е служебно известна на Комисията по смисъла на чл. 37, ал. 2 от АПК. Съгласно подадените данни, средната продажна цена за електрическа енергия на крайните снабдители за 2010 г. е на стойност 94,80 лв./MWh. Добавката е изчислена в размер на 17,68 лв./MWh, в съответствие с изискванията на чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от ЗВАЕИБ, отм., и е в размер не по-малък от 95 на сто от стойността на добавката за предходната календарна година. Следователно, преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от разглежданите водноелектрически централи е в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа. С оглед спецификата на изграждане и експлоатация на водноелектрическите централи при формирането на техните цени основен дял имат инвестиционните разходи. Посочената цена е изчислена при инвестиционни разходи за изграждане на водноелектрическа централа с инсталирана мощност под 10 MW в размер на 1100 евро за 1 kW инсталирана мощност. На практика тази преференциална цена представлява „актуализирана“ през годините, след влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., първоначално определена с Решение Ц-15 от 31.03.2008 г. цена за водноелектрически централи под 10 MW в размер на 97,12 лв., която е включвала инвестиционни разходи в размер на 1100 евро за 1 kW инсталирана мощност.

Предвид това, че разглежданата група водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW са въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г., е от значение фактът, че в постъпилия в КЕВР с вх. № Е-12-00-1244 от 09.01.2008 г. анализ на Съюза на производителите на екологична енергия – Юг е отбелязано, че за реализиране на проект за изграждане на малка водноелектрическа централа средните инвестиционни разходи са в диапазона от 1 293 евро до 1 420 евро, в зависимост от това дали централата е на течаща вода или има изравнител. Тези инвестиционни разходи са за нови проекти за изграждане на водноелектрически централи, а разглежданите производители са с вече изградени енергийни обекти. В допълнение, ако се приеме посочената в анализа на Съюза на

производителите на екологична енергия – Юг долна граница на инвестиционните разходи, а именно - 1 293 евро/kW инсталирана мощност, то съответната преференциална цена е в размер на 111,49 лв./MWh, без ДДС, т.е. цена по-ниска от посочената по-горе цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС.

Изложените по-горе аргументи относно размера на инвестиционните разходи, се подкрепят от извършения анализ на сключените през периода 2002 г.-2006 г. от „Национална електрическа компания“ ЕАД приватизационни сделки за продажба на различни видове водноелектрически централи, за които са публикувани данни в регистъра на Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, а именно: име на обекта, купувач, стойност на сделката в лева, дата на сделката и инсталирана мощност на съответната водноелектрическа централа. От този анализ се установява, че средният размер на инвестиционния разход за 1 kW инсталирана мощност е 652,14 евро/kW. Анализираният данни са изложени по-долу в таблицата:

№	Име на обекта	Купувач	Стойност на сделката (в лева)	Дата	Инсталирана мощност, в MW	лв./MW	евро/MW	евро/kW
1	ВЕЦ "Асеница I" и ВЕЦ "Асеница II", обединени в Каскада "Асеница"; ВЕЦ "Китка", ВЕЦ "Горни Лом" и ВЕЦ "Миджур", обединени в Каскада "Горни Лом"; ВЕЦ "Ракита", ВЕЦ "Фалковец" и ВЕЦ "Малуша"	Руно - Казанлък АД	32 900 000	03.11.2003 г.	21,548	1 526 824	780 653	781
2	ВЕЦ "Батошево I" и ВЕЦ "Батошево 2" от Каскада "Батошево"	Елефорс ЕООД	6 100 000	01.07.2004 г.	3,018	2 021 206	1 033 426	1 033
3	ВЕЦ "Бели Вит"	Елкомерс - Красимир Николов ЕТ	450 000	16.8.2002 г.	0,22	2 045 455	1 045 824	1 046
4	ВЕЦ "Камен рид"	Стил 93 ЕООД	4 220 000	08.05.2003 г.	1,75	2 411 429	1 232 944	1 233
5	ВЕЦ "Копринка" и ВЕЦ "Стара Загора", обединени в каскада "Копринка"	Енерго - Про България АД	16 200 000	23.08.2002 г.	29,4	551 020	281 732	282
6	ВЕЦ "Леденик"	Райтър ЕООД	166 000	08.08.2002 г.	0,075	2 213 333	1 131 659	1 132
7	ВЕЦ "Ловеч"	Стил 93 ЕООД	660 000	26.05.2003 г.	0,25	2 640 000	1 349 811	1 350
8	ВЕЦ "Мездра"	Варуна АД	3 550 000	20.08.2003 г.	2,2	1 613 636	825 039	825
9	ВЕЦ "Радомирици"	Стил 93 ЕООД	900 000	08.01.2004 г.	0,6	1 500 000	766 938	767
10	ВЕЦ "Разлог"	Погледец - Лесинвест ЕООД	1 342 000	29.08.2002 г.	0,75	1 789 333	914 872	915
11	ВЕЦ "Росица 2" и ВЕЦ "Росица 3" от Каскада "Росица"	Тракия - 97 ЕООД	3 760 000	27.06.2005 г.	3,48	1 080 460	552 430	552
12	ВЕЦ "Сини вир"	Райтър ЕООД	405 000	19.02.2003 г.	0,28	1 446 429	739 547	740
13	ВЕЦ "Топлика"	Пирин Ват ООД	1 040 000	25.07.2002 г.	0,988	1 052 632	538 202	538
14	ВЕЦ "Хубча"	Дани-М-97 ЕООД	660 000	10.08.2006 г.	0,2	3 300 000	1 687 263	1 687
15	ВЕЦ "Черни Вит"	Инструмент ООД	570 000	24.07.2002 г.	0,36	1 583 333	809 545	810
16	ВЕЦ "Черни Осъм"	Кабелкомерс ООД	4 550 000	23.07.2002 г.	2,05	2 219 512	1 134 819	1 135
17	ВЕЦ "Чипровци"	Тракия-97 ЕООД	1 600 000	30.06.2005 г.	0,825	1 939 394	991 596	992
18	ВЕЦ "Якоруда"	Кооперация "Паралел 2000"	340 000	11.12.2006 г.	0,31	1 096 774	560 772	561
19	Каскада "Петрохан", включваща ВЕЦ "Петрохан", ВЕЦ "Бързия", ВЕЦ "Клисура"	Енерго - Про България АД	33 600 000	22.12.2004 г.	20,3	1 655 172	846 276	846
20	ОБЩО:		113 013 000		88,60	1 275 484,18	652 145	652,14

От друга страна, преференциалната цена в размер на 112,48 лв./MWh е изчислена при 2 500 пълни ефективни часа или годишна ангажираност от 28,55%. След анализ на количествата електрическа енергия, произведени от представителна извадка от разглежданите водноелектрически централи (ВЕЦ), а именно: Каскада „Рила“, ВЕЦ

„Каломен“, МВЕЦ „Бяла Места“, ВЕЦ „Черни Осъм“, ВЕЦ „Давидково 2“, МВЕЦ „Малуша“, ВЕЦ „Петрово“, МВЕЦ „Кашина“, МВЕЦ „Ярчова скала“, ВЕЦ „Мало село“, МВЕЦ „Лопян“, ВЕЦ 2 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ 1 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ 3 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ „Трещена“, ВЕЦ „Разлог“ и МВЕЦ „Черна Места“, се установява, че за периода 2008 г.-2011 г. средните пълни ефективни часове на тези ВЕЦ са в размер на 3 378 часа. За пълнота, при отчитане и на обстоятелството, че сериозно влияние върху производството на електрическа енергия от водноелектрически централи оказва природният ресурс, е извършен и с данни за по-дълъг (8-годишен) период-(2012 г.-2015 г.). Получените резултати са подобни, а именно: 3 392 часа. При определяне на средногодишната продължителност на работа на ВЕЦ са използвани отчетни данни за периода 2008 г.-2011 г. от дружествата производители, предоставени във връзка с издадените от КЕВР сертификати за произход на електрическа енергия и данни за периода 2012 г. - 2015 г. от Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР, <https://www.seea.government.bg/bg/registers/register-garancii#registar-garantzii-2012-g>).

Горепосочените ефективни часове за периода 2008 г. – 2015 г. са посочени в следната таблица:

№	Наименование на електрическата централа	Наименование на дружеството	Ефективни работни часове								Средна стойност на ефективните часове по дружества		
			2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	за периода 2008 г. - 2011 г.	за периода 2012 г. - 2015 г.	за периода 2008 г. - 2015 г.
1	Каскада "Рила"	"БАД Гранитоид" АД	3 560,40	4 344,48	5 494,09	3 310,51	3 129,84	4 033,27	4 541,05	4 548,74	4 177,37	4 063,23	4 120,30
2	ВЕЦ "Каломен"	"Станчо Хаджидимитров" АД	2 416,61	2 901,59	3 415,90	2 633,58	2 793,41	2 907,82	3 625,41	2 972,35	2 841,92	3 074,75	2 958,33
3	МВЕЦ "Бяла Места"	"Бяла Места" ООД	4 204,93	5 230,04	6 137,38	3 552,68	3 200,62	4 114,51	5 616,98	4 950,59	4 781,26	4 470,67	4 625,96
4	ВЕЦ "Черни Осъм"	"Варуна" АД	5 039,55	5 790,11	6 409,02	5 409,99	4 217,73	4 242,60	5 883,97	5 576,35	5 662,17	4 980,16	5 321,16
5	ВЕЦ "Давидково 2"	Давидково 2 ООД	1 637,85	2 824,30	2 947,12	924,51	1 685,91	1 860,31	3 602,59	2 400,55	2 083,44	2 387,34	2 235,39
6	МВЕЦ "Малуша"	"МВЕЦ Малуша" ЕООД	1 465,88	1 289,09	1 820,57	4 830,00	6 037,29	3 358,40	2 624,88	2 284,69	2 351,38	3 576,32	2 963,85
7	ВЕЦ "Петрово"	"Ариел - ТН" ЕООД	1 952,14	2 404,30	2 792,74	2 236,90	2 008,53	2 441,71	1 971,85	3 122,87	2 346,52	2 386,24	2 366,38
8	МВЕЦ "Кашина"	"Елпро-ес" ООД	2 902,31	4 287,45	4 805,58	3 297,07	3 027,57	3 767,59	3 214,89	3 704,34	3 823,10	3 428,60	3 625,85
9	МВЕЦ "Ярчова скала"		2 714,03	4 381,04	5 806,87	3 713,08	3 179,88	4 107,16	3 289,51	4 298,71	4 153,76	3 718,81	3 936,28
10	МВЕЦ "Мало село"	"Делектра" ЕООД	2 515,98	2 665,87	2 968,75	3 325,85	2 907,31	3 132,16	3 236,90	2 473,73	2 869,11	2 937,53	2 903,32
11	МВЕЦ "Лопян"	"Валидекс" ЕООД	1 980,61	2 021,42	2 610,74	1 922,43	1 436,97	1 553,63	2 677,07	2 656,15	2 133,80	2 080,95	2 107,38
12	ВЕЦ 2 от каскада "Ретиже"	"Аверс" ООД	2 236,54	3 068,09	3 150,60	1 895,41	1 532,18	2 185,01	2 299,51	2 535,40	2 587,66	2 138,02	2 362,84
13	ВЕЦ 1 от каскада "Ретиже"		3 003,71	4 230,28	4 309,15	2 438,94	2 826,63	3 115,63	3 899,69	3 409,53	3 495,52	3 312,87	3 404,20
14	ВЕЦ 3 от каскада "Ретиже"		3 338,67	4 759,31	4 993,78	3 172,65	3 358,20	3 741,87	4 573,88	4 248,64	4 066,10	3 980,65	4 023,38
15	ВЕЦ "Трещена"	"Монт-Ел" ООД	365,31	473,05	2 504,11	1 466,31	1 536,12	1 886,45	3 346,40	2 373,87	1 202,20	2 285,71	1 743,95
16	ВЕЦ "Разлог"	"Поглед-ес-Лесинвест" ЕООД	4 238,33	5 104,61	6 465,47	3 977,18	4 153,11	4 985,96	4 616,37	5 436,60	4 946,40	4 798,01	4 872,20
17	МВЕЦ "Черна Места"	"Черна Места" ООД	3 957,17	4 533,85	3 821,30	3 302,66	2 915,25	3 748,56	4 658,42	4 823,13	3 903,75	4 036,34	3 970,04
18	ОБЩО ЗА ПЕРИОДА ПО ГОДИНИ:		47 530,01	60 308,88	70 453,19	51 409,75	49 946,53	55 182,64	63 679,35	61 816,23	3 378	3 392	3 385

От извършения анализ е видно, че горепосочените централи притежават техническа възможност за повече часове натовареност от заложените в цената от 112,48 лв./MWh 2 500 часа, което ги поставя в по-благоприятно положение. Следва да се има предвид, че за изследвания период общественят доставчик, съответно крайните снабдители, изкупуват цялото количество произведена електрическа енергия от възобновяеми източници по преференциална цена, като ограничението за изкупуване до размера на нетното специфично производство на електрическа енергия, въз основа на което са определени преференциални цени в съответните решения на КЕВР възниква с измененията в чл. 31, ал. 5 от Закона за енергията от възобновяеми източници, обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г.

Преференциалната цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, е формирана при норма на възвръщаемост на капитала в размер на 7,53% и годишна ангажираност от 28,55% (2 500 часа). Годишната ангажираност е в пряка зависимост от степента на поддръжка,

обслужване, сервиз и експлоатация на основните и спомагателни съоръжения на съответната централа. В тази връзка на база на горния анализ на посочените параметри за периода 2008 г.-2015 г., може да се приеме, че средните пълни ефективни часове са около 3 100 часа или годишна ангажираност от 35,39%. При отразяване на реалната годишна ангажираност на разглежданите водноелектрически централи от 35,39%, съответстваща на 3 100 пълни ефективни часа, нормата на възвръщаемост на капитала е в размер на 13,04%, като нормата на възвръщаемост на собствения капитал е в размер на 23,16%. В тази връзка може да се направи извод, че поради по-голямата фактическа използваемост, за разглеждания период водноелектрическите централи реализират значително по-висока от нормалната за разглеждания период възвръщаемост.

Направено е и допълнително изчисление на нормата на възвръщаемост на съществуващите към датата на влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., производители като е запазен размерът на инвестиционните разходи от 1 100 евро/kW инсталирана мощност и приетата по отчетни данни средногодишна продължителност на работа от 3 100 часа при положение, че бъдат разпределени в групите по точки 1-6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР. Резултатът от направените изчисления показва, че нормата на възвръщаемост се променя, както следва:

	Преференциална цена по точки от 1 до 6, съгласно Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г., лв./MWh	Съществуващи към датата на влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., производители при 3 100 часа и год. анг. 35,39%	
		НВск,в %	НВ, в %
1	222,90	76,30	30,75
2	213,09	71,75	29,24
3	178,68	55,61	23,86
4	171,18	52,05	22,67
5	253,48	90,37	35,44
6	112,48	23,16	13,04

Също така трябва да се посочи, че икономическите параметри, които са в основата на определената преференциална цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, са изчислени след икономически анализ в Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г., в частта по т. 9. Посоченото решение не е обжалвано от никой производител на електрическа енергия от възобновяеми източници и е влязло в сила. Това решение от своя страна, е първото постановено от КЕВР решение за определяне на преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW, след влизането в сила на ЗВАЕИБ, отм. С оглед механизма за определяне на преференциални цени, регламентиран чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., а именно: същите да бъдат изчислявани като 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на обществените или крайните снабдителите и добавка, която не може да бъде по-малка от 95 на сто от стойността на добавката за предходната календарна година, то с последващите решения за определяне на преференциални цени първоначално определените икономически параметри не се променят, като единствено се отразяват изискванията на чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм.

Предвид горното, при първоначално определената цена с Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г. на КЕВР, в частта по т. 9, и в резултат на нейната „актуализация“ през следващите години по реда на чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., цената от 112,48 лв./MWh, без ДДС, включва, при равни други условия, инвестиционни разходи от 1 306 евро/kW. Този размер е в диапазона на инвестиционните разходи в посочения по-горе анализ на Съюза на производителите на екологична енергия – Юг за инвестиционните разходи за изграждане на нови водноелектрически централи. Следва да се има предвид, че във всички

постановявани до 2011 г. решения за определяне на цени на водноелектрически централи под 10 MW, КЕВР прилага средни пълни ефективни часове в размер на 2500 часа. С оглед спазване на принципа за равнопоставеност и за постигане на последователност в регулаторната дейност този размер е приложен и при определянето на цената от 112,48 лв./MWh, без ДДС.

Допълнително изчисление на нормата на възвръщаемост на съществуващите към датата на влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., водноелектрически централи под 10 MW е извършено при съобразяване с горепосочените параметри - инвестиционни разходи от 1 306 евро/kW и средни пълни ефективни часове в размер на 2500 часа, ако същите получават преференциалните цени по точки 1-6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР. Резултатът от направените изчисления показва, че нормата на възвръщаемост се променя, както следва:

	Преференциална цена по точки от 1 до 6, съгласно решение № Ц-010 от 30.03.2011 г., лв./MWh	Съществуващи към датата на влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., производители при 2500 часа и год. Анг. 28,55%	
		НВск,в %	НВ, в %
1	222,90	44,95	20,30
2	213,09	41,71	19,22
3	178,68	30,17	15,38
4	171,18	27,60	14,52
5	253,48	54,90	23,62
6	112,48	6,62	7,53

Реално отчетната средногодишна продължителност на работа в размер на 3 100 часа, при годишна ангажираност 35,39% на водноелектрическите централи от разглежданата група, показва, че тези производители реализират по-висока норма на възвръщаемост на капитала, спрямо заложената в преференциалната цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, а при преразпределение на тези централи в групите по точки 1-6 на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР е видно, че биха реализирали възвръщаемост в пъти над нормалната. Видно от последната таблица дори и при запазване на размера на средногодишната продължителност на работа на 2500 часа тези производители отново биха реализирали възвръщаемост в пъти над нормалната.

От извършената съпоставка на годишните приходи за периода 2008 г.-2015 г., формирани при отчетени количества електрическа енергия и преференциалната цена, и годишните приходи, формирани при заложените количества електрическа енергия за съответната година във връзка с определянето на цената от 112,48 лв./MWh, без ДДС и същата преференциална цена, се установява, че производителите от разглежданата група реализират общ допълнителен приход в размер на 70 395 хил. лв.

От извършения анализ е видно, че горепосочените централи притежават техническа възможност за повече часове натовареност от заложените в цената от 112,48 лв./MWh 2 500 часа, което ги поставя в по-благоприятно положение. Освен това, годишната ангажираност е в пряка зависимост от степента на поддръжка, обслужване, сервиз и експлоатация на основните и спомагателни съоръжения на съответната централа.

В допълнение, следва да се посочи, че при анализа е отчетено и обстоятелството, че огромно влияние върху производството на електрическа енергия от водноелектрически централи оказва природният ресурс, тъй като той се базира на данни от 8-годишен период.

Предвид изводите от изложените по-горе технико-икономически анализи и изчисления, преференциалната цена на електрическата енергия в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, осигурява на разглежданата група водноелектрически централи условия за нормална експлоатация и възвръщаемост на инвестицията. Всяка цена, която е

по-висока от посочената, би довела до реализиране на по-висока в пъти възвръщаемост, съответно до получаване на прекомерна помощ, която би била несъвместима с вътрешния пазар.

Горните аргументи, както и спецификите на разглежданата група водноелектрически централи под 10 MW, включително и поради това, че същите вече са били изградени към датата на влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм. и чрез получаваните до момента преференциални цени са възвърнали до голяма степен вложената за изграждането им инвестиция, обосновават извода, че определянето на по-висока цена от 112,48 лв./MWh, без ДДС, би създало условия за неравнопоставеност, нарушаване на конкуренцията, както и на нормите на правото на Европейския съюз. От друга страна, определянето на по-висока цена не би допринесло за подобряването на инвестиционния климат и би довело до „прекомерна помощ“ в полза на определени производители на електрическа енергия, която трябва да бъде заплатена от крайните потребители. В тази връзка следва да се има предвид, че чл. 107, пар. 1 от ДФЕС има пряко приложение и е с предимство пред нормите на вътрешното законодателство (В този смисъл: решение от 15.07.1964 г., *Costa v. Enel* и решение от 05.02.1963 г., *van Gen den Loos*).

Нормата на чл. 107, пар. 1 от ДФЕС и Насоките от 2008 г. следва да бъдат съобразени и при изпълнението на указанията на съда, дадени с Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на АССГ по адм. дело № 2596 от 2015 г. и Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 12851 от 2017 г. По отношение на критерия, който обособява групата на разглежданите водноелектрически централи под 10 MW, АССГ е посочил, че са допустими и нормативно относими критериите съгласно чл. 19а, ал. 2 от НРЦЕЕ, отм. и при съобразяване със схемата на хидроенергийния обект по чл. 39 от Наредба № 14. Според чл. 177, ал. 1 от АПК съдебното решение има сила за страните по делото, а ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички. Общностното право обаче не допуска прилагането на разпоредба на националното право, която има за цел да закрепи принципа на силата на пресъдено нещо, като чл. 177, ал. 1 от АПК в случай, че прилагането ѝ ще доведе до предоставянето на държавна помощ, която е несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107, пар. 1 от ДФЕС (В този смисъл: Костов, С. Силата на пресъдено нещо на националното съдебно решение и правото на Европейския съюз, сп. Юридически свят, 1/2014, с. 74-93, решение от 11.11.2015 г., *Klausner Holz Niedersachsen GmbH*, C-505/14, решение от 18.07.2007 г., *Lucchini*, C-119/05).

Въз основа на всичко гореизложено, Комисията приема, че разглежданата група водноелектрически централи, следва да бъде групата на водноелектрическите централи с инсталирана мощност под 10 MW, които са въведени в експлоатация до влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., а предоставяната им преференциална цена следва да бъде в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС. Тази цена покрива разходите на разглежданата група производители и им осигурява нормална норма на възвръщаемост на капитала. По този начин, се постига и изпълнение на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, както и се гарантира най-икономичното и най-благоприятното положение за държавата и обществото, предвид факта, че преференциалните цени се заплащат от всички крайни клиенти.

Изказвания по т.1.:

Е. Маринова:

През 2015 г. КЕВР е постановила Решение № Ц-5, с което, считано от 01.04.2011 г., е определила преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, по смисъла на § 3, ал. 1, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогорива, отменени. Решението е обжалвано от заинтересовани лица, във връзка с което е образувано

административно дело и в крайна сметка решението е отменено с влязло в сила решение на съда. С отменителното решение съдът също така е върнал преписката на КЕВР за ново разглеждане и произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, които се съдържат в мотивите на съдебните решения.

Според съда КЕВР е съобщила нормативните изисквания на отменения ЗВАЕИБ, както и на отменената НРЦЕЕ, но е постановила в своето решение в нарушение на относимите разпоредби от тези нормативни актове, като е ... с това, че в процесното Решение № Ц-5 е введен допълнителен разграничителен критерий за отделните видове ВЕЦ, а именно - съществуващи такива централи към момента на влизане в сила на ЗВАЕИБ. Поради изложените мотиви в съдебното решение АССГ е отменил решението на Комисията в цялост. Впоследствие ВАС е оставил в сила решението на първоинстанционния съд, като е изложил коригиращи мотиви. В тази връзка ВАС е посочил, че в мотивите на решението на съда, с които КЕВР е следвало да се съобрази при произнасянето си във връзка с постановяването на Решение № Ц-5 от 2015 г., не се съдържат указания за регрупиране по критериите, посочени в т. 1 до т. 6 от Решение № Ц-010 от 2011 г. Съдът е стигнал до извода, че даденото в този смисъл указание на АССГ не е съобразено и с факта, че това решение в посочените точки е влязло в сила и не може да бъде променяно въз основа на обжалването на друга точка от същото решение, в случая обжалването на Решение № Ц-5 от 2015 г. на КЕВР. По тези причини ВАС е указал, че при връщането на преписката за ново произнасяне, административният орган в съответствие с принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, следва сам да избере законосъобразната възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото, съгласно ал. 4 на същата разпоредба от АПК.

Предвид на това, че съдебното решение връща преписката на КЕВР за ново произнасяне, то КЕВР следва да се произнесе с ново решение, което да замести отмененото Решение № Ц-5 от 2015 г., като се съобрази с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, съдържащи се в мотивите на съдебните решения. По тази причина, чрез новото решение ще бъдат определени преференциални цени на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници, и то считано от 01.04.2011 г., поради което следва да бъдат спазени материалноправните разпоредби, които са приложими към този момент. От друга страна, определянето на тези преференциални цени има характер на предоставяне на държавна помощ. Това е ноторно известен факт, тъй като Европейската комисия е одобрявала редица схеми за подпомагане чрез получаване на преференциални цени. По тази причина при новото произнасяне Комисията следва да вземе предвид както нормите на правото на Европейския съюз и на българското законодателство относно насърчаването на производството на електрическа енергия от възобновяеми източници, така и нормите на правото на Европейския съюз, които са относими към регламентирането на режима на държавните помощи. В този смисъл нормите, които следва да бъдат преценени и които са относими към насърчаването на производство на електроенергия от ВЕИ, се съдържат в Директива 2001/77/ЕС, впоследствие отменена и доразвита с Директива 2009/28/ЕО. Нормите на тези директиви са въведени в българското законодателство чрез относимите разпоредби в ЗЕЕЕ, който има статут на общ закон в енергийния сектор, и впоследствие в ЗВАЕИБ, отменен, който е с характер на специален закон.

По отношение на режима на държавните помощи, относими и такива, които следва да бъдат взети предвид, са чл. 107 от ДФЕС и Насоките на Общността относно държавната помощ за защита на околната среда, които са обнародвани във вестника на Европейския съюз през 2008 г. С други думи, по отношение на размера на преференциалната цена, тя трябва да бъде определена по начин, който позволява на производителите на електрическа енергия от ВЕИ да си възвърнат инвестициите и оперативните разходи, заедно с разумна норма на възвръщаемост, ако работят средногодишните часове, определени при изчислението на тази преференциална цена.

По отношение на критерия за обособяване на групата водноелектрически централи

под 10 MW, които са предмет на разглеждане, ВАС е посочил, че тъй като Решение № Ц-010 от 2011 г. в останалите си части, с изключение на т. 7, е влязло в сила и не може да бъде променяно, то по тази причина водноелектрическите централи с инсталирана мощност до 10 MW, попадащи в обхвата на отмененото Решение № Ц-5 от 2015 г., формират отделна самостоятелна група от производители, за която следва да бъде определен критерий и преференциална цена на електрическата енергия, при спазване на принципа за съразмерност по АПК и с оглед постигане на краен резултат, който е най-икономичен и най-благоприятен за държавата и обществото. В тази връзка е нужно да бъде отчетен и фактът, че преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, се заплащат в крайна сметка от всички крайни клиенти.

От друга страна, при определянето и на критерия, и на преференциалната цена следва да бъдат съобразени нормата на чл. 107, пар.1 от Договора за функционирането на Европейския съюз и Насоките от 2008 г., като се има също предвид, че Договорът за функционирането на Европейския съюз има пряко приложение и е с предимство пред нормите на вътрешното законодателство, като в този смисъл са и базовите решения на Съда на ЕС по казусите Коста срещу ENEL и по казуса Ван Генд ен Лос. Също така по отношение на критерия, който обособява групата на разглежданите ВЕЦ под 10 MW, АССГ е посочил, че са допустими и нормативно относими критериите по НРЦЕЕ, отм., и при съобразяване със схемата на хидроенергийния обект според Наредба № 14. Според чл. 177, ал. 1 от АПК съдебното решение има сила за страните по делото, а ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички. В този смисъл трябва да се вземе предвид, че общностното право не допуска прилагане на разпоредба на националното право, която има за цел да закрепи принципа на силата на пресъдено нещо, каквато разпоредба е чл. 177, ал. 1 от АПК, в случай, че прилагането ѝ ще доведе до предоставяне на държавна помощ, която е несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107, пар. 1 от ДФЕС. В този смисъл има и практика на СЕС.

Тези аргументи във връзка с определянето на критерия, който да обособи групата на водноелектрически централи под 10 MW, както и във връзка с определения размер на преференциалната цена, са подкрепени със съответните икономически изводи и аргументи, и анализи, които доказват избрания критерий и размер на преференциалната цена, които предлагам да бъдат изложени от г-н Младеновски.

И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Маринова. Г-н Младеновски, имате думата.

П. Младеновски:

След приемането на ЗВАЕИБ и по-специално нормата на чл. 21, ал. 3 от закона, в която се казва, че преференциалната цена се определя в размер на 80 на сто от средната продажна цена за предходната календарна година на крайните снабдители и добавка, определена от КЕВР по критерий в зависимост от вида на първичния енергиен източник, през 2008 г. Комисията постановява първото решение по този нов закон, в който при определянето на цената са описани подробно ценообразуващите елементи, един от които е инвестиции в размер на 1 100 евро за 1 kW инсталирана мощност, експлоатационни разходи, т.е. ако по начина, по който би следвало да се определи тази цена, като съответно 80% от тази преференциална цена да е определена, както е по ЗВАЕИБ, а останалата, разликата по подобие на начина, по който в момента определяме премиите, е представлявала добавката в изпълнение на тази разпоредба. През следващите години, 2010 г., 2011 г., Комисията е актуализирала тази цена, не по смисъла на ЗЕВИ, както в момента актуализираме цените, а по този начин - 80 на сто от средната продажна цена плюс добавката, която не би следвало да е по-малка от 95 на сто от предходната година. Тоест при актуализацията на тази цена реално се е ползвала първоначално определената от 2008 г. цена в размер на 97,12 лв./MWh, която към онзи момент е включвала инвестиционни разходи в размер на 1 100 евро за 1 kW инсталирана мощност. Тук ние се опитахме... в

икономическата част на този проект на решение ние се опитваме да докажем, че абсолютно всички ценообразуващи елементи са правилни и осигуряват нормална възвръщаемост. При преразпределението или увеличението на цените на тези производители, те биха надвзели, тъй като вече нормата на възвръщаемост става огромна и над нормалната съгласно предвидената в Насоките. Ако тази цена от 112,48 лв./MWh я преизчислим по същия начин, тогава ... само да кажа, че още 2008 г. се получава едно становище от Съюз на производителите на екологична енергия Юг, което тогава е била основната организация на ВЕИ производителите, където се твърди, че инвестиционните разходи, но подчертавам - за нови ВЕЦ към оня момент, са от порядъка на 1 293 до 1 420 евро за 1 kW инсталирана мощност. Ако преизчислим цената с 1 293 евро, долната граница на предложеното, тук пак подчертавам, че става дума за нови ВЕЦ-ове, които, естествено, са по-скъпи от старите, тогава се получава дори по-ниска цена от тези, определени впоследствие на 112 лв./MWh.

Другото, към което насочваме усилията си, е именно ... аз само да допълня, в тази връзка сме представили и една извадка от Агенцията за приватизация относно приватизираните от НЕК ЕАД ВЕЦ-ове в периода 2002 – 2006 г., която е публично достъпна. От тази справка се вижда, че разходите, които са предложили дружествата, са различни. Те са в широк диапазон, но средната цена е около 650 евро на 1 kW инсталирана мощност, като тук ... аз малко повече се разрових именно в тези данни от Агенцията за приватизация и оттам се вижда, че по-високите цени са постигнати, когато има повече участващи дружества в наддаването за определена ВЕЦ. Така че смятаме, че тази цена от 1 100 евро на 1 kW произведена мощност тогава отразява реалностите и дори е над инвестициите за стари ВЕЦ-ове.

От друга страна, направихме едно изчисление на една представителна извадка на водноелектрически централи, които попадат в т. 7 от Решение № Ц-010, а именно: Каскада „Рила“, ВЕЦ „Каломен“, МВЕЦ „Бяла Места“, ВЕЦ „Черни Осъм“, ВЕЦ „Давидково 2“, МВЕЦ „Малуша“, ВЕЦ „Петрово“, МВЕЦ „Кашина“, МВЕЦ „Ярчова скала“, ВЕЦ „Мало село“, МВЕЦ „Лопян“, ВЕЦ 2 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ 1 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ 3 от каскада „Ретиже“, ВЕЦ „Трещена“, ВЕЦ „Разлог“ и МВЕЦ „Черна Места“, от което ясно се вижда, че за периода 2008 г. - 2011 г. средните пълни ефективни часове на тези ВЕЦ са в размер на около 3 300 часа. Цената към онзи момент е изчислявана при 2 500 ефективни часа или при използваемост, ангажираност от 28,55%. Към 2011 г. не е съществувало ограничението на нетното специфично производство, т.е. НЕК ЕАД е изкупувала абсолютно цялото количество произведена електрическа енергия по определената от Комисията преференциална цена. За пълнота все пак, тъй като този период не е много дълъг, 2008 г. - 2011 г., тогава може да се е случило по-пълноводна година и т.н., направихме същите изчисления за 2012 г. - 2015 г. по данни на АУЕР, от което се вижда, че трендът се запазва – 3 392 часа са за този период. Тоест чисто за пълнота е ясно, че посочените от групата стари ВЕЦ-ове, тук следва да се има предвид, че тези, особено изградени още по времето на .. когато преди НЕК ЕАД, най-старите, те са изградени на много такива места, като са предполагали и големи водни запаси, и в тази връзка ако преизчислим нормата на възвръщаемост с една средна стойност от около 3 100 часа, тогава ясно се вижда, че дори и при тази цена на тези ВЕЦ, нормата на възвръщаемост се покачва от 7,53%, която е предварително заложена в решението, на около 13%, а нормата на собствения капитал, която в случая е важната, е от порядъка на 23%. Ако път тези ВЕЦ-ове попаднат в други категории и се преразпределят през различните цени, получаваме норма на възвръщаемост на собствения капитал от 52% до 90,37%, което е ... няма как да се приеме подобна норма за нормална. Направили сме един анализ, при който, за да има място за сравнимост, посочената цена от 112,48 лв. е получена като е използван по-висок размер на инвестиционните разходи. Тази цена се получава при тези параметри от Решението през 2008 г., когато се заложи цена на инвестиционните разходи от около 1 306 евро за 1 kW инсталирана мощност, които напълно са реални към онзи момент, ако приемем за меродавно становището на Съюза на

производителите на екологична енергия. Направено е същото изчисление с цените от останалите категории от 1 до 6 на Решение №Ц-10, при което, ако те попаднат във високите цени, в цените от т. 1 до т. 5, които са по-високи, защото т. 6 е същата цена като в т. 7, ако те попаднат в тези цени, пак нормата на възвръщаемост са от порядъка на 14,5% до 23,62%, а нормата на възвръщаемост на собствения капитал е между 27,6% и 54,9%, което в никакъв случай не кореспондира с ..., т.е. това е възвръщаемост в пъти над нормалната за периода на 2011 г. Това е от икономическа...

И. Н. Иванов:

Проектът на решение, ако няма трето представяне, ако няма, моля г-н Младеновски или г-жа Маринова да прочетат проекта на решение.

П. Младеновски:

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 21 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, чл. 4, ал. 3 и чл. 19а от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, която е отменена, и чл. 173, ал. 2 от АПК във връзка с Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на Административен съд София – град по адм. дело № 2596 от 2015 г., оставено в сила с Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм. дело № 12851 от 2017 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ
РЕШИ:

Определя, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа, за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW, чиято електрическа енергия е изкупувана по преференциални цени преди влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, отм.

И. Н. Иванов

Благодаря Ви, г-н Младеновски. Колеги, имате думата за изказване. Има ли изказвания? Аз искам само да отбележа, че наистина след изключително професионалната и задълбочена работа на работната група, те предлагат решение, което изпълнява основното, което е указал ВАС, а именно: предлага се законосъобразна възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото, в ясно съответствие с разпоредбите на европейското право, което е част от вътрешното право и, разбира се, се ползва с приоритет, когато има различия между европейското право и националното. Все пак като чета диспозитива на решението, ми се струва, че в една част от него може да бъде направена една по-ясна формулировка и тогава диспозитивът да звучи така:

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ
РЕШИ:

Определя, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа, за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW (и сега тук е моето предложение – директно да се запише), които са въведени в експлоатация до влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, отменен към днешна дата.

Моят въпрос и към колегите, и към работната група, е: Считате ли, че това е точна формулировка?

Р. Осман:

Какво ще промени?

И. Н. Иванов

С тази формулировка съвсем ясно се разписва, че всичките тези ВЕЦ се подчиняват на нашето решение по един съвсем категоричен и ясен начин. Не знам. Нека да кажат колегите. Ако не, ще остане текстът, който е записан към момента. Г-жо Маринова.

Е. Маринова:

Според нас този критерий, който предложихте, наистина по-точно и по-ясно, и най-важното по-точно обхваща групата...

И. Н. Иванов

Прощавайте, този който е записан в прочетения диспозитив?

Е. Маринова:

Не, този, който Вие предложихте, които са въведени в експлоатация. По-точно обхваща групата на ВЕЦ, които разглеждаме в днешното заседание ...

И. Н. Иванов

Които са обект на решението.

Е. Маринова:

... и още.. и друго, което искам да кажа, че ще бъде по-ясен от гледна точка на правоприлагане, защото моментът на въвеждане в експлоатация е точно определен – има документ, от който ясно се посочва. От гледна точка на правоприлагането ще бъде по-добре.

И. Н. Иванов

Тоест Вие приемате корекцията. А не е ли необходимо, ако се приеме тази корекция, в мотивите, макар и с едно изречение, да се вмъкне някакъв текст, за да съответства на леко видоизменения диспозитив?

Е. Маринова:

Ако се приеме тази редакция, единствено ще бъде необходимо в последния абзац на мотивите...

И. Н. Иванов

Който започва .. от къде е той?

Е. Маринова:

Който започва: *Въз основа на всичко гореизложено, Комисията приема, че разглежданата група водноелектрически централи, следва да бъде обединена като група тук трябва да се отрази предложението от Вас критерий и да стане: като група на водноелектрическите централи с инсталирана мощност под 10 MW и вместо вмъкнато изречение, новото вмъкнато ще бъде: които са въведени в експлоатация до влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм. Само това.*

И. Н. Иванов

Да. Колеги, заповядайте, г-жо Тодорова.

С. Тодорова:

Аз имам много неща да кажа по въпроса. Първо, искам да попитам работната група, изпратих Ви в понеделник мои коментари, включително с поправка на технически

грешки. Не стана дума за това – дали ги приемате и какво отношение имате към тях?

И. Н. Иванов

Работната група. Г-н Младеновски.

П. Младеновски:

В работната група обсъдихме изпратените от г-жа Тодорова забележки. Те касаят технически, стилистични поправки за повече яснота и т.н., и ги приемаме напълно.

И. Н. Иванов

Те по някакъв начин отразени ли са в последния вариант, който не е пред Комисията, но отразили ли сте тези забележки, които сте приели в текста, или тепърва трябва да се направи?

П. Младеновски:

Те са отразени, разбира се, но не и в това, което е изпратено...

С. Тодорова:

Къде са отразени?

П. Младеновски:

Отразени са това, което гледам аз, но в изпратеното Ви – не.

И. Н. Иванов

Да. Г-жо Тодорова, имате думата.

С. Тодорова:

Тези забележки, които аз изпратих, бяха след първоначалното четене на проекта на решение, това което сте предложили, и те наистина са по-скоро уточняващи, тъй като материята, която касае това решение, е изключително сложна. През годините законодателството се е променяло, променяли са се групите централи, специално за ВЕЦ, и е доста сложно за човек, който не е следял процеса, да разбере защо точно тази група е обособена, така да се каже, за централите, които са преди влизане в сила на Закона за възобновяемите и т.н., дългото название. Обаче, мислейки два дни, аз стигнах до извода, че не трябва да се говори в решението, нашето, за обособяване на такава група, а трябва да се говори за запазването на тази група с конкретизация на нейното наименование. Тази група централи под 10 MW съществува в решенията на Комисията от 2002 г., т.е. от 2002 г. и до ден днешен има група централи, наречени в някакъв период *под 10 MW*, и от 2011 г. обаче наименованието е конкретизирано и е казано: това са същите тези централи под 10 MW, обаче които вече съществуват. Това е изключително важно, защото говорейки за нова група, съдът казва: *Това е незаконно, защото по закон няма времеви критерий, по който да бъде обособена група*. Да, но те са съществували. Какво да ги направим? Те не могат да бъдат зачеркнати, трябва да продължат да съществуват като група. Сега, проблемът идва от това, че междувременно се приемат цени за други групи производители, които са по технически показатели. Те са напорни, руслови, осови и т.н., които обаче могат да бъдат и под 10 MW. И сега въпросът е: В коя група трябва да бъдат отнесени тези новите? Те са нови. Ясно е, че се отнасят към новите групи, но тук има част производители, които бъдейки под 10 MW, а в същото време и примерно нисконапорни руслови, казват: *Ние сме нисконапорни руслови, отиваме в групата с цена не от 112 лв., а 222 лв.* Изведнъж. До този момент са си били със 112 лв., но появявайки се групата на русловите, те се идентифицират като такива. Ето тук вече идват и икономическите основания тези централи да не могат да бъдат отнесени към новите групи, защото това са за нови със съответни изчисления за нови инвестиции и за период на изплащане от 15 г.

Това е едното нещо, което според мен трябва да бъде променено в решението и много ясно показано.

Другото е, че съдът казва, че Решение №Ц-10 от 2011 г., в частта по т. 1 до т. 6, е влязло в сила и не може да бъде променяна на основата на обжалване по друга точка, т. 7, а още повече и на друго решение, което е решението от 2015 г. Е, ако отпадне групата на централите под 10 MW, това означава тяхното отнасяне към други групи, което е неизпълнение, което е в противоречие с тълкуванието на ВАС, затова че не може да бъдат прегрупирани централите. Така че тези две основания според мен трябва да влязат в решението, като останалата част, правната, правният анализ, както и икономическият, са добри. Те съответстват на това, което ние приемаме като обосновано, че трябва да бъде направено, но с тези две конкретизации. Плюс останалите бележки, които съм ...

И. Н. Иванов:

Които са отразени, те поне ще бъдат при подпис отразени, г-жо Тодорова.

С. Тодорова:

За мен решението не може да бъде гласувано днес и в момента, тъй като това, което казвам, е съществено. Предлагам да бъде върнато със задължителни указания в смисъла на моето изказване и да бъде прието...

И. Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Осман, имате думата.

Р. Осман:

Като цяло няма какво да се допълва от моя страна по доклада. За разлика от предишни доклади, свързани с това решение, преди да бъде върнато от съда, този път много ясно се посочват нашите ангажименти с нашето членство в ЕС.

И. Н. Иванов:

Така е.

Р. Осман:

Това е един нов момент. Надявам се, че независимият български съд ще го отчете това нещо. От друга страна, въпреки че не съм икономист, много е ясно, даже и за мен (човек, който не е икономист), разбирам след това изложение, че тази норма, те са получавали почти към 13%, т.е. инвестицията отдавна даже е възстановена, но бих искал да взема повече, г-н Председател, пак казвам - нямам какво да допълня, но във връзка с въпросите, които постави г-жа Тодорова. Ние не можем ей така да гласуваме, даваме задължителни... конкретно предложение за задължителни указания, ако има такива. Второ, малко трудно като юрист ще приема, че решението на ВАС във връзка с прегрупирането от т. 1 до т. 6 е влязло в сила, по какъв начин, там изобщо не подлежи на коментар тази област. Няма как да го вкараме. То е в сила, влязло е и обжалването е било за т. 7. Не бива да влизаме в коментари, които изобщо не подлежат ... аз втори път по този въпрос няма да говоря. Ако бъде поставен за гласуване въпрос от Ваша страна, г-н Председател, много ясно трябва да бъдат изчетени указанията. Аз не виждам никакъв порок в проекта за решение, но има конкретно предложение от страна а член на Комисията, да бъдат оформени тези указания, а не като общо. За мен като юрист е неприемливо и не е правилно от едно общо изказване да го гласуваме заедно. Тук искам да вмъкна във връзка с ... то е свързано с този проект на решение, уважаеми колеги. Вие знаете, че членовете на Комисията са глобени от частен съдебен изпълнител. Тук имаше една дискусия, определени колеги се изживяваха, включително кой колко е информиран. Г-н Председател, според мен ние трябва да подготвим едно писмо до Камарата на частните съдебни изпълнители, че когато има съдебна практика, частният съдебен

изпълнител няма как да спре, когато няма осъдително решение, да спре решението по някакъв начин ... не да спре решението, а изменя решението на съда. Ние сме създали работна група...

И. Н. Иванов:

Да фиксира срокове за решението.

Р. Осман:

Абсолютно, недопустимо е това нещо. И след разговорите със самия частен съдебен изпълнител се разбра, че е така. Включително частният съдебен изпълнител дойде на посещение в Комисията, че станало е едно разминаване. Тоест от наша страна официално, за да има някаква следа, г-н Председател, трябва да бъде изпратено писмо. Трябва да се прецени дали да се изпрати писмо до министъра на правосъдието, дали да се иска съдебна проверка или не. Защото задължение на частния съдебен изпълнител е да проверява дали има и по-горна инстанция, а не само Административния съд на София град. Има изменение в решението на ВАС, т.е. те са длъжни да се съобразяват. Казвам Ви тези неща, за да останат в протоколите. И завършвайки, ще повтора – указанията трябва да бъдат конкретни, иначе не могат да бъдат поставени на гласуване.

И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Осман. Първо, да попитам има ли други изказвания. Заедно с това, работната група, по двете предложения, които направи г-жа С. Тодорова, имате ли нещо Вие да кажете? Защото беше направено предложение от моя страна за леко изменение на диспозитива. Това се приема и даже самият текст е записан, както и една съвсем малка добавка в последния параграф на мотивите към решението. Относно направените преди това предложения от г-жа Тодорова, Вие казахте, че сте ги приели и сте ги отразили. Сега, остават двете предложения, които г-жа Тодорова направи след това.

Р. Осман:

Вижте, г-н Председател. Вие водите заседанието. Кои са тези две предложения? За това решение, от десетина години обикаля, отива в съда. Много ясно ние трябва да кажем какви са предложенията за указания. Не приемам от Ваша страна да говорите под общ знаменател. Има две предложения. Няма две предложения. До този момент, като юрист Ви казвам, няма две предложения. Изчетете, ако има указания, какви са, за да можем да се включим в дискусията. Право е на всеки комисар да предложи, като юрист, защото този въпрос трябва да бъде изчистен веднъж за винаги. Трябва да бъде изпирана цялата процедура. И водещият трябва да внимава какво подлага на гласуване, а не под общ знаменател, ей така нещо. Кои са тези две предложения? Ако бъдат приети, г-жа Тодорова е права, ако бъдат приети, то не може днес да се гласува. Трябва да се изпира, да се знае какво ще се измени в проекта за решение. Много е правилно това, но ние трябва да знаем кои са предложенията за указания, за да можем да се включим в дискусията.

И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Осман. Г-жо Тодорова.

С. Тодорова:

Аз ще помоля все пак експертите да кажат как оценяват това, което аз изложих като аргументи, по същество. Ако идеята е правилна, тогава ние можем да я обсъдим в детайли. Според мен е правилна, защото говоренето за обособяване на отделна група вече навежда за мисълта, че ние правим нещо своеволно, което не е според закона, тъй като няма такъв критерий. А тя съществува, хайде пак да не повтарям. Кажете дали това го приемате като работеща концепция. Първото. Като, разбира се, аз мога да предложа и текстове, но сега.. едва ли... Първо, да обсъдим това - дали според Вас е работещо. Според

мен е много важно и ... ценно.

П. Младеновски:

Аз мога да кажа, че от икономическа гледна точка това ни беше първоначалната идея на работната група. Не на работната група, а на колегите от дирекция Електроенергетика, нещо подобно, т.е. имахме ... идеята беше, че има определена цена за ВЕЦ – 2008, 2009 и 2010 г. Колегите от Правна тук са извадили всички решения от 2002 г., 2008, 2009 и 2010 г., когато се актуализира, и за тези ВЕЦ-ове това е новата цена, като новите групи са само за нови ВЕЦ-ове. Нещо от ... даже формулировката беше да е ВЕЦ под 10 MW, както е било до момента, с тази старата цена. Но..., не, чисто икономически е логично за мен. Сега ... не знам колегите от Правна дирекция дали.. в смисъл не знам на какво може да противоречи като тяхната идея.

С. Тодорова:

Тук преди диспозитива, последния параграф, има една абсолютно неясна дума – „обединена“ като група. Въз основа на всичко гореизложено, Комисията приема, че разглежданата група водноелектрически централи, следва да бъде **обединена** като група. Думата обединена какво значи тук? Нищо не значи. Нали? Тя или трябва да бъде отделена, не може да бъде обединена.

И сега аз тук казвам да бъде направена промяната, че: следва да бъде запазена съществуващата още от 2002 г. отделна група водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW. Тези централи са продавали произвежданата от тях електрическа енергия по преференциални цени и преди влизане в сила на ЗВАЕИБ. Отпадането на тази група би довело до прегрупиране на съществуващите централи и отнасянето им към групите от т. 1 до т. 6, което означава, че от влизането в сила на решението от 2011 г. тези централи да започнат да получават по-високи от дотогава получаваните цени, без това да е икономически аргументирано, и което би довело до необосновано висока възвръщаемост на отделни производители на ВЕИ в сравнение с останалите. И тук да продължи, че считаме, че цената трябва да бъде 112,48 лв., като тази цена изцяло покрива разходите и осигурява норма на възвръщаемост, която е не по-ниска от тези на останалите производители от ВЕИ. И по-нататък да се запази последното изречение. Това е по отношение на наименованието на групата. Ако трябва някъде да се конкретизира, че това е същата група, но с уточнено наименование, поради това че междувременно са приети други цени, които се отнасят за централи с определени технически параметри, но които биха могли да бъдат под 10 MW, за да няма противоречие. Затова наименованието на тази група е доуточнено, че те са или съществуващи, или изкупувана им е енергията до влизане в сила на ЗВАЕИБ. Това да бъде същественото, за да може съдът евентуално (надявам се не, но така или иначе ние трябва да мислим и по този въпрос) да разбере, че ние не обособяваме нова група, тъй като навсякъде в решението на съда се казва: *обособяването на отделна група е незаконно*.

И по отношение на влизането в ... на прегрупирането. Това, което исках да кажа, е, че съдът е дал своето тълкувание, че не могат да бъдат прегрупирани. Нали така? ВАС е казал – не могат да бъдат прегрупирани, защото точки от 1 до 6 са влезли в сила. Ако Комисията днес реши (или когато и да е) реши, да отпадне групата на ВЕЦ до 10 MW и да бъдат и да бъдат отнесени тези ВЕЦ-ове към другите групи, това означава прегрупиране или нарушаване на указанията на съда. Не е ли така? Така че това е следващ аргумент, който ние можем да дадем, че тази група трябва да съществува, както казах, с уточнено наименование.

И. Н. Иванов:

Г-н Осман, заповядайте.

Р. Осман:

Дискусията, приемам това, което казва г-жа Тодорова, но трябва преди всичко да е насочена към новите моменти в доклада и проекта на решението. А именно, това са връзката на нашите ангажименти с европейското право. Примерите как би станало, има група, са така да се каже важни, ако в доклада не се акцентираше на общностното право. В случая имаме един нов момент и по-важно е това, заедно с икономическата част, това което сте разработили, тъй като проектът за решение е направен така, че има една група (дали са обединени, за мен не е чак толкова важно) по-важното е връзката с европейското законодателство и практиката на съда, общностна, и новата икономическа обосновка. Ние няма как да коментираме от 1 до 5, ако Комисията днес не би приела, ние коментираме проект за решение да приеме. Друг проект за решение пред мен аз не виждам. Тоест теоретично можем да коментираме, но ние обсъждаме проект за решение в една посока. Ако не бъде приет този проект, че ще има група, тогава ще коментираме. Сега коментираме проект за решение. Това, което е пред нас. И новите моменти са, пак казвам, колеги, връзката с общностното право. Тоест след решението на съда, това са много силни аргументи от наша страна, и икономическа обосновка. Не казвам, че това, което моите колеги казват, е неправилно, но трябва да обърнем внимание на акцента и новото, което е по-важно, решението след решение на ВАС. Благодаря.

И. Н. Иванов:

Други изказвания не виждам, но искам да попитам работната група: Ще вземете ли отношение? Аз единствено мога да кажа, че ако се приеме да се говори не за обособяване на група, а за запазване, това е на стр. 5, започва така: *От горните аргументи, следва, че в решението, което ще замести Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г., във връзка с определянето на критерия за запазване на групата от водоелектрически централи и нататък текстът да следва, а не за обособяване, защото тази група действително е съществуваща.*

В същото време, понеже според мен няма забележки, които същностно могат да променят решението, искам да запитам работната група: В състояние ли сте до 1 час да представите промяната в диспозитива, в последния параграф, тези забележки, които казахте, че не само сте ги приели, но и сте ги отразили, от г-жа Тодорова, говоренето за запазване на групата централи, а не обособяване, а що се касае до последните...

Р. Осман:

Това е технически, нека да видим дали е така.

И. Н. Иванов:

Да. Аз затова..

Р. Осман:

Г-н Председател, не можем да ги задължим, ако позволите...

И. Н. Иванов:

Аз не виждам .. това, което предлагам, в крайна сметка е без съществена промяна.

Р. Осман:

Но имаме един доклад пред нас, поставят се въпроси. Когато искаме нещо, да видим какво искаме – редакционните неща или по същество нещо да се промени. Да бъдем ясни, когато се поставя задача. Това е едно много важно решение. Всеки от нас го осъзнава.

И. Н. Иванов:

Така е.

Р. Осман:

Така че не бива ей така.

И. Н. Иванов:

Моят въпрос отново е към работната група. Да кажат дали те считат, че са съгласни, иначе ще стане така, че им налагаме.

С. Тодорова:

Някой от Вас няма ли да каже нещо?

И. Н. Иванов:

Кажете съвсем открито мнението си и подлагам на гласуване тогава.

Р. Осман:

Процедурно се обръщам към Вас. Не може никой... Има едно предложение, има един доклад. Ако искат членове на работната група, ще вземат отношение. Има един доклад пред нас. Какво е това изнудване на работната група? Към Вас се обръща. Това е изнудване на работната група. Ако искат, ще вземат... имаме един доклад пред Комисията. Извинявайте.

И. Н. Иванов:

Колеги, в такъв случай приемам, че работната група е съгласна с промяната, което го декларира, с промяната в диспозитива, с промяната в последния абзац на мотивите и с предложенията, които г-жа Тодорова беше направила в предшестващ разговор с Вас, вероятно. В този вид, тъй като е съвсем ясно какви промени ще бъдат направени (това, което прие работната група), подлагам на гласуване проекта за решение.

Р. Осман:

Г-н Председател, уважаеми колеги, не може да се подлага така на гласуване. Г-н Председател, обръщам се към Вас, нямате право. Какво е говорила колегата с работната група, какво ще променят? Вие предлагате проект за решение, от десетина години се занимавате. Не се подлага така. Пет минути почивка, успокойте се колеги, важно решение е. Предлагам 5 мин. почивка.

И. Н. Иванов:

Хайде, 10 минути.

Р. Осман:

Десет минути да е, но ей така, под общ знаменател, гласуваме нещо, което едн-кой си е предложил. Няма такова нещо. Тоест 10 мин. почивка, щом като ще дадете, г-н Председател, но едно е редакционна поправка, друго е...

И. Н. Иванов:

Те ги приеха редакционните.

Р. Осман:

... друго е да гласуваме проект за решение и със съществените, т.е. кой какво е говорил, кое и как. Тогава няма да гласуваме, ще предоставят нас редакционните поправки и след това ще коментираме. Г-жа Тодорова е говорила с тях.

И. Н. Иванов:

Тогава няма да е 10 мин., нека да бъде половин час, за да отразите и това, което Вие приехте. Тоест след половин час коригираният текст да ни... В 12:30 ч.

С. Тодорова:

Вижте, на мен също не ми е ясна процедурата. Когато Ви изпратих тези мои коментари, аз не знаех какво ще се случи след това, защото ние нямаме процедура, при която нещо да бъде направено достойно на всички. Значи аз ги изпращам до работната група, но какво да правя? До всички комисари ли да ги изпращам, на всеки да му искам мнението ли? Така че процедурата остава да бъде някаква пълна бъркотия според мен. И сега не е ясно какво те ще отразят – това, което писмено съм им дала, част от това, което казах устно, или какво? Освен това искам да направя съществена корекция, че това не са такива.. някакви дребни неща, запетайки, а има грешки в точките. Има грешки в точките, значи ние казваме, че се обжалвало т. 6. Не е 6, а е 7. Това е изключително важно. На няколко места го има. И ей така сега, да поправят, каквото поправят, да поправят, да върви да заминава. Малко по-сериозно. Наистина...

И. Н. Иванов:

Поправките, които ще бъдат направени, ще ги видим след 30 мин. Работната група в рамките на 30 мин. да отрази това.

С. Тодорова:

Какво ще направи...

И. Н. Иванов:

Добре, тогава трябва да изброите конкретно какво искате, защото иначе аз как да Ви кажа какво ще отразят.

Р. Осман:

Уважаеми колеги, всеки член на Комисията може да направи предложение на работната група. Покрай случая с частен съдебен изпълнител говорихме, че определени колеги имат един начин на работа, други имат друг начин на работа, трети имат трети начин на работа. Всеки член на Комисията може и има правото да изисква от работни групи, служители, членове във връзка с преписка как се движи. Всеки има право да прави предложения във връзка с нещо. Работната група може да приеме, може и да не приеме. Това, че е изпратено от комисар, не означава, че работната група трябва да приеме. Аз също съм изпращал. Има случаи, когато работната група не приема. Права е. Но това е право на работната група. Така че процедурата е ясна. Аз не виждам нищо, но не може да изисквам .. само затова, че съм направил предложение, работната група не е приела, това не означава, че не е разглеждано. Това е смисълът. Идва един доклад, ако примерно има неща, които работната група ги е приела, не са отразени в проекта за решение и доклада, разбирам – 20 мин., 30 мин., 1 час, един ден. Няма значение. Водещият да прецени. Но това не означава, че някой като изпрати нещо на работната група, работната група е задължена да го включи. Няма такова нещо. И не е допустимо, това е другото. Работната група като внесе един доклад, г-н Председател, ... аз не говоря за Вашето ... аз говоря по принцип, г-жа Тодорова. Защо мислите, че мен ме интересува Вашето поведение. Аз говоря по принцип като юрист.

И. Н. Иванов:

Нека да се изслушваме.

Р. Осман:

Коментирате, когато аз говоря. Коментирате нещо...

С. Тодорова:

Аз коментирам с някой, с който искам да говоря.

Р. Осман:

Говорете си колкото искате, когато свърша. Аз не Ви прекъсвах.

С. Тодорова:

Не ме прекъсвайте... Миналия път говорехте върху гласа ми даже, когато аз говоря. Сега не говоря върху Вас. Коментирам с колежката.

Р. Осман:

Г-н Председател...

И. Н. Иванов:

Моля Ви се!

Р. Осман:

Коментирайте с колежката.

С. Тодорова:

Когато искам...

Р. Осман:

Да. Не зад гърба ми. Бъдете по-смели. Не съм ченге, което да обикаля и да слуша. Г-н Председател, водещият, който и да е той, в случая председателя, когато връщате или подлагате на гласуване – трябва да бъдете внимателни. Вашето поведение може да не се харесва на един член на Комисията – в случая да речем на мен, но това не означава, че Вие трябва да се съобразявате с мен. Обръщам Ви внимание за начина водене.

Е. Харитонова:

Това, което Пламен Младеновски каза преди известно време, че те са отразили забележките на С. Тодорова в доклада, но ние реално не сме ги видели. Те са отразени, значи са ги приели. Пламен го каза сега. Това нещо Вие сте го приели. Какво сте приели, какво не сте приели – това е друг въпрос. Може, както каза Осман, да им неща, които не са приети. Това, което г-н Иванов предложи за измененията в диспозитива – аз не мисля, че корекциите, които могат да бъдат наложени, могат да станат в рамките на 15 минути. Моето предложение е да се съберем тук в 13:30 часа, вече всичко да се изчисти и да имаме ние доклада със съответните корекции.

И. Н. Иванов:

С това, което е прието от работната група?

Е. Харитонова:

Да.

И. Н. Иванов:

Колеги, прекъсвам заседанието до 13:30 часа. Моля да бъдете в зала 4 в 13:30 часа. Работната група да отрази това, което счита, че може да бъде прието.

Пауза.

Заседанието продължава в 13:32 часа.

На заседанието присъстват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения

Харитоновата и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

И. Н. Иванов:

Колеги, след обявената пауза, възобновяваме заседанието на Комисията. Паузата беше използвана от работната група, за да нанесе някои корекции и допълнения, които не са от съществен характер и са по-скоро технически. Това нещо направено ли е? Какво ще докладва работната група?

П. Младеновски:

По-голямата част от корекциите са нанесени. Все пак имаше дебат в работната група и имаме нужда от повече време, за да завършим проекта на решение, който да Ви представим. Не мога да се ангажирам с точен час. Още един час поне. След това и за разпечатване на материалите и за подготовка - да запознаем Комисията.

Р. Осман:

Какво променяме? В момента какво се прави?

И. Н. Иванов:

И аз това ги питам. Те трябва да кажат.

П. Младеновски:

До момента отразявахме забележките, които г-жа С. Тодорова беше изпратила. Имахме разговори относно казаното от г-жа Тодорова в края на заседанието и как да бъде отразено в решението.

Р. Осман:

Аз трудно си представям как може да се промени. Докладът не може да го промените. Проектът на решение единствено редакционно може да направите или Комисията трябва да Ви даде указания. Г-н Председател, водете заседанието! Аз не водя заседанието. Ако Ви е дала Комисията да направите в една посока – правите. Ако не е дала Комисията указания – не го правите. Водещият... Г-н Председател, влезте си в роля. Повече аз този въпрос няма да го повдигам. Заседанието не се води така, както трябва да бъде. Какви указания дадохте, г-н Председател от името на Комисията? Имаше ли задължителни указания за работната група? Аз не помня.

И. Н. Иванов:

Това, което беше казано е, че работната група трябва да отрази тези по-скоро технически корекции и допълнения. Ако трябва да се дадат задължителни указания, това означава да се върне проектът на решение за ново разглеждане.

Р. Осман:

На практика това правите, г-н Председател.

И. Н. Иванов:

Не. Не. Аз не съм се солидаризирал с искането на работната група. Поставям въпрос към членовете на Комисията. Има ли предложение от член на Комисията за връщане на проекта на решение със задължителни указания?

С. Тодорова:

Аз го направих още сутринта това предложение, само че то не беше взето предвид. Не беше гласувано. Какво правим сега? Не знам.

И. Н. Иванов:

То ще се гласува в края на разглеждането, което е именно в сегашния момент. Аз обаче считам, че Комисията ще вземе, разбира се, всеки за себе си, решение, но съществената част, най-важното – решението, което почива върху спазването на европейското право, на практиката на Европейския съюз и неговото върховенство са изчерпателно отразени в проекта на решение и се солидаризирам с това, което към момента работната група е представила. Независимо от това, подлагам на гласуване предложението за връщане със задължителни указания...

Р. Осман:

Може ли?

И. Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Осман.

Р. Осман:

Г-н Председател, вече като юрист Ви казвам – нарушавате правилата. Кои са задължителните указания? Не може да подложите нещо абстрактно на гласуване и няма да Ви позволя. Оттук излизам, за да Ви каза, че злоупотребявате с право. За да подложите на гласуване, Вие трябва да кажете указание, предложение. Никой няма право. Това е незаконно. Разберете го! Вече не ми е удобно да се включвам постоянно. Всеки има право да прави предложение, но Вие сте водещ. Водете го така, какво трябва.

И. Н. Иванов:

Г-жо Тодорова, ясно да кажете какво точно искате...

С. Тодорова:

Какво сега? Текстове ли трябва да предложа?

И. Н. Иванов:

Да. Това е нормалното.

С. Тодорова:

Аз го нямам текста. Ти получи ли го, Пламене? Ако може, да прочетеш това, което съм написала в допълнение към предходните... Сега тях трябва ли да ги казвам? Ако трябва да ги казвам, да почна от първа страница? Какво ще кажете?

И. Н. Иванов:

Аз мисля, че това, което казахте, че са отразени техническите и несъществени забележки и изменения – това е направено.

С. Тодорова:

Чакайте сега! Кое е съществено и кое е несъществено?

И. Н. Иванов:

Добре, г-жо Тодорова. Чакаме...

С. Тодорова:

Технически, съществени и несъществени... Аз не знам какво е отразено!

И. Н. Иванов:

...Вашето предложение за задължителни указания към работната група.

С. Тодорова:

Тогава започвам от начало, от стр. 1. Не знам как... Едно по едно ли ще ги гласувате? Как да ги казвам?

И. Н. Иванов:

Вие прочитате...

С. Тодорова:

Как ще се гласуват?

И. Н. Иванов:

Те ще се гласуват според това какво ще се приеме... Ако се приеме връщане със задължителни указания – ще се гласуват когато работната група прецени и отрази едни или не отрази други. Тогава ще се гласува.

С. Тодорова:

Не, не.

И. Н. Иванов:

Как ще гласуваме ние, които...

С. Тодорова:

Нали трябва да кажем сега кои са им задължителните указания? За да е със задължителни указания, те трябва да са приети от Комисията.

И. Н. Иванов:

С гласуване!

С. Тодорова:

Да. Затова питам. Дума по дума ли да ги казвам?

И. Н. Иванов:

Не би трябвало да е дума по дума. Общо.

С. Тодорова:

Как общо? Как да го кажа това общо? Всичко, което съм изпратила преди, не мога да го кажа общо. Мога да кажа конкретен текст, който изпратих на работната група преди половин час, който е допълнителен. Той е конкретен текст, но всички останали... Как да го направим? Казвайте и аз ще процедирам според Вашите указания.

Р. Осман:

Уважаеми колеги, има един внесен доклад от работна група. Г-н Председател, внесен е и проект на решение. Аз не мога да разбера Вие какво правите в момента. Работната група може да приеме предложения на членове на Комисията, може и да не ги приеме. Работната група е внесла доклада и проекта на решение. Ако има допълнения към проекта на решение или предложение за връщане с конкретни указания, Вие трябва да водите заседанието и да подредите воденето на заседанието. Работната група, пак повтарям, може да приеме, може да не приеме. Тук не визирам нито един колега. В случая ние без да даваме конкретни указания връщаме доклада. За какво го връщаме? Това, че са изпратени и не са приети... или са приети... Не знам какво е предложено, какво не е предложено. Ние не можем насила да накараме работната група да приеме нещо. Единственото е задължителното указание и подходите са няколко. Ако има предложение за връщане на доклада, то трябва да е с указания, които трябва да са задължителни за работната група. Ако няма – гласува се този доклад и проект на решение, който е внесен.

Чудя се какво правим оттук нататък. Виждам работната група. Няколко пъти задават въпроса. Работната група не се е отрекла от своя проект на решение. Тук завършвам. Г-н Председател, Вие водите заседанието. Какво правим в момента? И аз вече не мога да разбера.

И. Н. Иванов:

Това, което предлага г-жа С. Тодорова е да бъде върнат проектът на решение със задължителни указания, както разбирам, свързани с това, което тя заяви и което Ви е изпратено. Това ще стане само ако Комисията реши, че може да приеме връщане с подобни указания, те трябва да бъдат чути като предложение.

С. Тодорова:

Не е така, защото ако има връщане, трябва да има указания за всичко. Не може да се каже да се поправи което е изпратено по имейл. Вие си поправете това, а следващото да го гласуваме като задължително указание. Не става. Или едното, или другото се прави.

И. Н. Иванов:

Тогава с какви аргументи трябва да се гласува решение на Комисията за връщане? С какви аргументи? Наличие на съществени недостатъци ли в проекта на решение?

С. Тодорова:

Тъй като има неточности, които са от съществено значение, както и технически грешки от съществено значение.

И. Н. Иванов:

Колеги, за да подложа на гласуване връщане на проекта на решение, трябва съвсем ясно и изчерпателно да се каже какви са указанията. Иначе аз ще подложа на гласуване доклада и проекта на решение, които са предложени от работната група, в които са нанесени някои корекции, а не от съществено значение.

С. Тодорова:

Не може да има „нанесла е някои корекции“. Как ще гласуваме нещо на което някой е нанесъл някакви корекции? Това не става. Или работната група сега да каже едно по едно какви корекции са нанесени, или да ги предостави някак си. Не става така.

И. Н. Иванов:

Колеги от работната група, съобщете съвсем накратко корекциите, които са нанесени, което ще означава това, което ще гласува Комисията, ако гласува...

Говори С. Тодорова, без микрофон.

И. Н. Иванов:

Нали искате да бъдат казани?

С. Тодорова:

Не може накратко!

И. Н. Иванов:

Не накратко. Става въпрос да е без големи обяснения. Казват: това сме коригирали, това сме коригирали, това сме коригирали, а не че някои няма да бъдат казани.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

И. Н. Иванов:

Говорете пред микрофона.

С. Тодорова:

Те от друга страна казват, че имат нужда от обмисляне.

Р. Осман:

Заседанието продължава. Или има предложение за указание, или да гласуваме доклада така, както е внесен от работната група? Обръщам Ви внимание, че не водите заседанието по правилата. Моля Ви се, г-н Председател, или си влезте в ролята, или да прекратим заседанието. Процедурното предложение – ако има предложение за връщане – връщаме, ако няма – гласуваме доклада и проекта не решение.

И. Н. Иванов:

Подлагам на гласуване процедурното предложение за връщане на доклада. Против?

Р. Осман:

Какво гласуваме?

И. Н. Иванов:

Против предложението за връщане.

Р. Осман:

Кой го направи?

И. Н. Иванов:

Г-жа Тодорова го направи три пъти.

В гласуването относно предложението на С. Тодорова за връщане на *Доклад с вх. № Е-Дк-191 от 28.03.2019 г. и проект на решение относно: определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, считано от 01.04.2011 г.* председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев и Евгения Харитонов

Предложението на С. Тодорова е отхвърлено с **четири гласа „против“** (Иван Н. Иванов – „против“, Ремзи Осман – „против“, Владко Владимиров – „против“, Евгения Харитонов – „против“), от които **два гласа** (Владко Владимиров, Евгения Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Светла Тодорова и Георги Златев гласуват „за“.

С. Тодорова:

Сега какво гласувахме?

И. Н. Иванов:

Да не се върне проектът на решение.

С. Тодорова:

И какво – връща ли се, или не?

И. Н. Иванов:

Не се връща. Гласувахме да не се върне.

С. Тодорова:

Не разбрах какво е: да или не.

И. Н. Иванов:

Ако искате, ще го подложа още веднъж на гласуване? Аз съвсем ясно казах, че има предложение за връщане на доклада. Който е „против“...

Р. Осман:

Казва се така: има предложение от Х; за какво. Ясно и точно! Ние приемаме един проект на решение, който е толкова сериозен документ. Не бързайте. Предложение от лицето У, за какво е предложението. Който е „против“ – „против“, който е „за“ – „за“. Толкова е просто.

И. Н. Иванов:

Има предложение от г-жа Светла Тодорова за връщане на доклада. Винаги при гласуването питам най-напред кой е „против“. Кой е против предложението на г-жа Тодорова докладът да бъде върнат?

В гласуването относно предложението на С. Тодорова за връщане на *Доклад с вх. № Е-Дк-191 от 28.03.2019 г. и проект на решение относно: определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, считано от 01.04.2011 г.* председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев и Евгения Харитонова

Предложението на С. Тодорова е отхвърлено с **четири гласа „против“** (Иван Н. Иванов – „против“, Ремзи Осман – „против“, Владко Владимиров – „против“, Евгения Харитонова – „против“), от които **два гласа** (Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Светла Тодорова и Георги Златев гласуват „за“.

И. Н. Иванов:

Минаваме към гласуване на проекта решение, както беше изчетен от работната група.

П. Младеновски:

От страна на работната група искам да съобщя за някои корекции, които сме направили, преди да бъде гласуван проектът на решение. На стр. 5. В последния абзац думата „визираните“ е задраскана и е добавено „съществуващите към влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм. водноелектрически централи под 10 MW...“. Думата „достатъчно“ е изтрита и е заменена с „необходимите“. На стр. 6. След „нормална“ е добавена думата „експлоатационна“. След „дейност“ е добавена запетая и е добавена думата *както*. В следващия абзац. След „следва да се има предвид“ е добавено „следното“. В абзаца, който започва със „Средната продажна цена ...“, в изречението, което започва със „следователно“, „следователно“ е изтрито и е добавена думата „определената преференциална цена от 112,48 лв., без ДДС“. Добавено е изречението: „На практика тази преференциална цена представлява „актуализирана“ през годините, след влизане в сила на ЗВАЕИБ, отм., първоначално определена с Решение Ц-15 от 31.03.2008 г. цена за водноелектрически централи под 10 MW в размер на 97,12 лв., която е включвала инвестиционни разходи в размер на 1100 евро за 1 kW инсталирана мощност“. Следващият параграф е изтрит, като първото изречение е запазено и качено над тази цена:

„С оглед спецификата на изграждане и експлоатация на водноелектрическите централи при формирането на техните цени основен дял имат инвестиционни разходи“. Това е изречение е запазено, като е качено преди „тази цена“. В следващия параграф: „В тази връзка, от значение е фактът, че“ е изтрито. Изречението започва с: „Тези инвестиционни разходи“. По-надолу в параграфа. Думите „в размер на“ (преди „1 293 евро/kW“) са изтрити. В същото изречение думите „се изчислява“ са изтрити и са заменени от „съответната“. В следващия абзац (след „652,14 евро/kW“) думите „или 1 275,53 лв./kW“ са изтрити. След таблицата. Първото изречение е изтрито: „От таблицата е видно, че общата стойност на извършените сделки в периода 2002 г. - 2006 г. е в размер на 113 013 хил. лв. (57 783 хил. евро), при общо инсталирана мощност на електрическите централи в размер на 88,60 MW“. Следващия параграф. След „За пълнота“ е поставена запетая, „огромно“ е изтрито и на това място е записано „сериозно“. Добавен е пълен член: „природният ресурс“, „с цел използване“ е изтрито и е заменено от „извършен анализ и с“. Думата „период“ е преместена след скобите. Изтрито е „този анализ е извършен за периода“, както и „както“. Добавена е думата „получените резултати“. На стр. 9. Параграфът, започващ с: „Преференциалната цена“. В изречение трето (което започва с „При отразяване на реалната годишна ангажираност“) „ефективни часове“ е поправено на „ефективни часа“. В следващото изречение след думата „по-голямата“ е добавена думата „фактическа“. След думата „използваемост“ е добавена думата „за разглеждания период“. В таблицата, която следва, са направени чисто технически корекции. Там е сбъркано името на закона и е добавено „ЗВАЕИБ, отм.“. Добавена е по една нула след цените, тъй като не са до втория знак на десетичната запетая. В следващия абзац неправилно са отразени... има допусната техническа грешка в решението, то е Ц-015 от 31.03.2008 г. В края на параграфа думата „запазват“ е изтрита. След „икономически параметри“ е добавено „не се променят“. След „като“ е добавено „единствено се“. Следващият параграф, който започва с „Предвид горното“. След това е записано „при първоначално определената цена“. Решението е редактирано: Ц-015 от 31.03.2008 г. След това „ценообразуващи елементи и норма на възвръщаемост“ е изтрито и е записано: „и в резултат на нейната „актуализация“ през следващите години по реда на чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., цената (решението е изтрито) от 112,48“. Добавено е: „включва, при равни други условия“.

И. Н. Иванов:

Т. 6 е променена на т. 7.

Е. Маринова:

Махнали сме Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. и това сме заменили с цената от 112,48 лв. Решение № Ц-010 от 2011 г. в частта по т. 7 не съществува понеже е отменено от съда и така не може да бъде написано.

И. Н. Иванов:

Какво премахвате от това изречение? Прочетете изречението.

П. Младеновски: (чете)

Предвид горното, при първоначално определената цена с Решение № Ц-015 от 31.03.2008 г. на КЕВР, в частта по т. 9, и в резултат на нейната „актуализация“ през следващите години по реда на чл. 21 от ЗВАЕИБ, отм., цената по от 112,48 лв./MWh, без ДДС, включва, при равни други условия, инвестиционни разходи от 1 306 евро/kW. Този размер е в диапазона на инвестиционните разходи в посочения по-горе анализ на Съюза на производителите на екологична енергия – Юг за изграждане на нови водноелектрически централи.

Р. Осман:

Процедура, г-н Председател.

И. Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Осман.

Р. Осман:

Уважаеми, г-н Председател. Тези предложения не са редакционни. Изобщо не са редакционни. Вие като водещ и председател трябва да прекратите заседанието, да получим по електронен вид или в писмена форма това, което работната група е направила във връзка с предложенията на г-жа Светла Тодорова. Те не са редакционни. Правя процедурното предложение да получим... тъй като не са редакционни. Много внимателно слушах. Да получим в изчистен вариант, ако работната група споделя... Ако не споделя – не можем да ги накараме, но най-малкото предложенията на г-жа Светла Тодорова да ги получим. Тя ги е внесла, аз не ги притежавам....

И. Н. Иванов:

Колеги, г-жа Тодорова и аз следим тези промени...

Р. Осман:

Не искам някой друг от мое име...

И. Н. Иванов:

Да, да. Разбирам, г-н Осман. Може би действително на track changes трябва да бъде раздаден проектът на решение. Това ще улесни и Вашето четене на предложения за промени. Правя втора пауза. Часът е 14:10. Предлагам в 15:00 часа да се съберем и да завършим заседанието. Ако Комисията не отхвърли...

Р. Осман:

Г-н Председател, правя Ви забележка. Няма как да отхвърли Комисията, защото искам материалите пред мен. Няма как да отхвърли Комисията.

И. Н. Иванов:

Не. Не това.

Р. Осман:

Да остане в протокола. Вече няколко пъти Ви поправям.

И. Н. Иванов:

Друго казах – да отхвърли не в 15:00 часа, а да решат утре или в друг ден. Задължително в 15:00 часа пред всеки един от членовете на Комисията трябва да бъде коригираният текст, както в момента го изчитате. До 15:00 часа.

Пауза.

Заседанието продължава в 15:00 часа.

На заседанието присъстват председателят доц. д-р Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

И. Н. Иванов:

15:00 часа. Продължаваме заседанието. Работната група е представила на всеки един от членовете на Комисията два екземпляра на проект на решение. Единият е с

нанесените корекции в червен цвят, за да бъдат различни, а вторият екземпляр е така както би изглеждал окончателно проектът на решение. Започвам страница по страница. Ако има някъде въпрос или възражение по направените корекции, моля колегите да взимат отношение. По първа страница няма промяна. Втора страница. Няма промяна. Трета страница – няма. Четвърта – няма. Стигаме до пета страница. В последните три реда на пета страница има промяна, която коментирахме. Има ли възражение от колега? Въпрос? Не виждам. Отиваме на шеста страница. Има отпаднал текст на параграф и отгоре допълнено в предшестващия параграф съответен текст.

Р. Осман:

Обръщам се към работната група. Предложиха вариант да отпадне един абзац и да бъде приет един нов. Коя е разликата? Какво променяме?

Е. Маринова:

На практика разликата е последното изречение. На практика тази преференциална цена представлява актуализирана през годините след влизане в сила на ЗВАЕИБ, отменен, първоначално определена с Решение № Ц-015. Само това изречение е различното и то е пояснително.

И. Н. Иванов:

На мястото на този абзац, който започва с думите...

Е. Маринова:

Този абзац, който е задраскан, е преместен горе, преди последното изречение, защото според нас е важен.

И. Н. Иванов:

И е допълнено...

Е. Маринова:

И е допълнено с това последното изречение.

И. Н. Иванов:

Добре. Получихме обяснение. Седма страница. Не виждам въпроси по направените изменения на седма страница. Осма страница. Под таблицата.

Р. Осман:

Просто да го разясним. В първоначалния вариант работната група го предложиха. Сега предлагат да отпадне.

И. Н. Иванов:

Касае се за изречението: *„От таблицата е видно, че общата стойност на извършените сделки в периода 2002 г.- 2006 г. е в размер на 113 013 хил. лв. (57 783 хил. евро), при общо инсталирана мощност на електрическите централи в размер на 88,60 MW“.*

П. Младеновски:

Това изречение не носи нищо. Тази информация се съдържа в таблицата и е видно от последния ред. Важното, което тук трябва да се каже е... то се носи в последното изречение преди таблицата, където се казва: *„От този анализ се установява, че средният размер на инвестиционния разход за 1 kW инсталирана мощност е 652,14 евро/kW или 1 275,53 лв./kW“.* Това изречение отдолу е паразитно и не носи нищо.

И. Н. Иванов:

А самите стойности са на последния ред в таблицата.

П. Младеновски:

Те са видни от таблицата.

И. Н. Иванов:

Няма друго изказване или въпрос.

Р. Осман:

Защо е включено тогава в доклада, като не е важно? Казвате, че не е важно, но сте го включили в първоначалния вариант на доклада. Нямам забележки. Щом е така, значи е така. Нещо, което не е важно, но го включвате в работни доклади не е сериозно. Не очаквам отговор. Просто исках да обърна внимание.

И. Н. Иванов:

Отиваме на девета страница. В нея имаше две добавки с по една дума. Не виждам въпроси или възражения. Минаваме към десета страница. В предпоследния параграф има изменение.

Говори Р. Осман, без микрофон.

И. Н. Иванов:

Към работната група е въпросът. Г-н Осман не си е включил микрофона. Пита какво отпада и какви съображения има за включването на друг текст, който е заместващ.

П. Младеновски:

Тук просто е казано по-ясно. Това, което искаме да кажем е, че бяхме объркали т. 6, която беше останала. Трябваше да се замени с т. 7. Е. Маринова обясни преди това защо не може да е т. 7. Затова сме го променили, като сме посочили цената.

И. Н. Иванов:

Добре. Т.е. без да се променя смисълът. За яснота е променено. Единадесета страница. В последния абзац има промени. Има ли по тях, колеги, Ваши въпроси или възражения? Не виждам. Дванадесета страница. В последния абзац на мотивите има изменение, което коментирахме по време на заседанието, след което и в диспозитива на решението. Не виждам и тук възражение.

С. Тодорова:

Мен леко ме притеснява новата редакция, защото тя по същество е абсолютно същата както и в решението от 2015 г. Пак става дума за дата. В предишното решение е по смисъла на §3, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби, където е визирана тази дата. Тук се казва: „които са въведени в експлоатация до влизане в сила на Закона“. Абсолютно същото е. На мен все ми се струва, че старата редакция е по-добра.

И. Н. Иванов:

Аз казах своите мотиви. Само искам да допълня, че всъщност най-съществената част на решението са самите мотиви на решението, които са сериозни и там считам, че се отговаря на това, което миналата година през месец ноември получихме като решение на Върховния административен съд.

С. Тодорова:

Ако не е важен диспозитивът...

И. Н. Иванов:

Не, не съм казал, че не е важен. Аз го считам за важен, но считам, че така е по-ясен и обхваща абсолютно всичките централи, които са обект на разглеждане. Колеги, понеже реално не получихме искане да гласуване срещу някоя от направените корекции, подлагам на гласуване проекта на решение, предложен в този последен вариант от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 21 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, отм., чл. 4, ал. 3 и чл. 19а от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, отм. и чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с Решение № 4039 от 15.06.2017 г. на Административен съд София – град по адм. дело № 2596 от 2015 г., оставено в сила с Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на Върховния административен съд по адм. дело № 12851 от 2017 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Определя, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа, за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност под 10 MW, които са въведени в експлоатация до влизане в сила на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата, отм.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова.

Решението е взето с **шест гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман - за, Владко Владимиров – за, Георги Златев – за, Евгения Харитонова – за), от които **три гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Н. Иванов:

Специални благодарности отправям към работната група. Изключително тежък казус, с който те се справиха по един достоен начин.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-191 от 28.03.2019 г. и Решение на КЕВР № Ц-14/03.04.2019 г. – определяне на преференциална цена на електрическата енергия, произведена от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 MW, считано от 01.04.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирали:

(А. Фикова - главен експерт)

(Н. Косев - главен експерт)