



ПРОТОКОЛ

№ 256

София, 01.12.2017 година

Днес, 01.12.2017 г. от 10:02 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, А. Иванова – директор на дирекция „Природен газ“, Р. Тахир – началник на отдел "Цени, лицензии и пазари – природен газ", Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ и експерти на КЕВР.

И. Н. Иванов каза, че в предварително раздадения дневен ред е предвидено разглеждането на три точки. Председателят попита има ли предложения за изменение на дневния ред и даде думата за изказване на членовете на Комисията.

Е. Харитонова поиска обяснение от администрацията във връзка с дневния ред. Тя попита защо на днешното заседание се разглежда точката за ОУ, при положение че заявлението е подадено през м. юли 2014 г. Три години Комисията няма доклад по въпроса.

И. Н. Иванов е на мнение, че този въпрос Е. Харитонова трябва да постави при разглеждане на точката. Иванов попита изказването на Е. Харитонова свързано ли е с искане за отпадане на точката. Иванов не вярва това да се иска, след като Харитонова коментира голямото закъснение на доклада. И. Н. Иванов отново предложи това изказване да се направи при разглеждане на въпросната точка. В момента се коментира дали се предлага промяна на дневния ред.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-818 от 28.11.2017 г. относно: заявление с вх. № Е-13-41-71 от 02.07.2014 г. за одобряване на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“, подадено от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,

Благовест Балабанов, Румяна Цветкова, Пламенна Кръстева,
Тодор Матев, Тонко Тонков, Мартин Бончев, Даниела Митрова,
Силвия Петрова, Радостина Методиева, Радослав Райков

2. Доклад с вх. № Е-Дк-819 от 28.11.2017 г. и проект на решение относно: извършване на проучване и анализ на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ, касаещи задължението за провеждане на периодични консултации.

Работна група: Агапина Иванова, Елена Маринова,
Ремзия Тахир, Веселин Тодоров, Виктория Джерманова,
Сирма Денчева, Ваня Василева

3. Доклад с вх. № Е-Дк-817 от 28.11.2017 г. относно: Комплексна планова проверка на „Свиленград-газ” АД – вх. № Е-Дк-817 от 28.11.2017 г.

Работна група: Милен Димитров,
Пламен Кованджиев, Ралица Караконова

По т.1. Комисията разглежда доклад относно заявление с вх. № Е-13-41-71 от 02.07.2014 г. за **одобряване на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“** подадено от **„Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 4, чл. 104а, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 126, ал. 1 от Наредбата № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) със заявление с вх. № Е-13-41-71 от 02.07.2014 г. „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) е представило за одобряване в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) проект на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“ (ОУ). Със Заповед № З-Е-206 от 13.12.2016 г., която е заменена със Заповед № З-Е-193 от 28.11.2017 г. е сформирана работна група за разглеждане на представения проект на ОУ.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 104а, ал. 1 от ЗЕ и чл. 126, ал. 1 от НЛДЕ КЕВР одобрява общите условия на договорите за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти. По силата на чл. 126, ал. 2 от НЛДЕ публично известните ОУ се изготвят и прилагат от оператора на електропреносната мрежа. Според разпоредбите на чл. 123, ал. 2 и чл. 127, ал. 1 от НЛДЕ общите условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти следва задължително да включват: данни за енергийното предприятие, включително адрес; предлаганите услуги и условията и реда за тяхното предоставяне; средствата, чрез които може да се получи актуална информация за всички приложими цени на предлаганите услуги; срок на договора, условията за временно преустановяване, прекратяване на тяхното предоставяне и на договора; условията за едностранно прекратяване на договора от ползвателя на енергийни услуги и възможността за такова прекратяване без допълнително плащане; условията и реда за прихващане и възстановяване на суми при неспазване на изискванията за качество на договорените услуги, включително неточно или забавено фактуриране; правата на потребители на енергийни услуги, включително информацията относно процедурата по разглеждането и произнасянето по жалби; други условия съгласно предвиденото в ЗЕ, правата и задълженията на енергийното предприятие и на потребителите на енергийни услуги; информацията, която се предоставя от енергийното предприятие съгласно чл. 123, ал. 3 от НЛДЕ; условията за прекратяване или прекъсване на снабдяването с електрическа енергия; реда за измерване, отчитане и заплащане на електрическа енергия; реда за осигуряване на достъп до средствата за търговското измерване или други контролни

приспособления; отговорността на енергийното предприятие при нерегламентирано прекъсване и некачествено снабдяване с електрическа енергия; прозрачни и достъпни процедури за разглеждане на претенции на клиенти, както и процедури за връщане на недължимо платена сума и за обезщетяване за претърпени вреди; съдържанието на издаваните от енергийните предприятия фактури или сметки, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на електрическа енергия за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти, ако такива са утвърдени; предварително уведомяване за прекъсване, ограничаване или влошено качество на услугите при извършване на ремонтни работи, оперативни превключвания, въвеждане в експлоатация на нови съоръжения и други подобни действия, които подлежат на планиране, както и за сроковете на прекъсването, ограничаването или влошаването на качеството на услугата; уведомяване на крайните клиенти за изменения на общите условия в срок не по-кратък от един месец преди внасянето им за одобряване в комисията; предварително уведомяване на крайния клиент при искане за достъп до негови помещения; публично оповестяване на адрес и/или телефон за контакт при повреди и за предоставяне на информация; предоставяне на информация; съхраняване за определен срок на данните, необходими за разплащанията; ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка съгласно правилата по чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ.

Съгласно чл. 128, ал. 1 от НЛДЕ проекта на ОУ се оповестява от енергийното предприятие на крайните клиенти по подходящ начин и се обявява в центровете за работа с крайните клиенти най-малко 30 дни преди представянето на писмено заявление за одобряването им от КЕВР като за публичното обсъждане се води протокол (чл. 128, ал. 2 от НЛДЕ). Според чл. 129, ал. 1 от НЛДЕ към заявлението за одобряване на ОУ се прилагат: становищата и бележките по проекта, получени в хода на публичното обсъждане на ОУ, както и протоколът от публичното обсъждане; становище на енергийното предприятие по получените коментари и бележки в хода на публичното обсъждане на проекта на ОУ; решение на управителните органи на енергийното предприятие за приемане на ОУ. В изпълнение разпоредбите на чл. 128 и чл. 129 от НЛДЕ към подаденото заявление ЕСО ЕАД е приложило следните документи: разпечатка от публикациите на електронната страница на ЕСО ЕАД, от което е видно, че дружеството е оповестило проекта на ОУ; становища и бележки, получени в хода на публичното обсъждане на проекта на ОУ от „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и „Енергиен оператор по измерване и информационни технологии“ ЕАД; протокол от 11.03.2014 г. от обществено обсъждане на проект на ОУ; становище по получените коментари и бележки в рамките на процедурата по публично обсъждане на проекта на ОУ; заверено копие от протокол № 3 от 20.06.2014 г. от заседание на Управителния съвет на ЕСО ЕАД за приемане на ОУ.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗЕ КЕВР одобрява и правила за работа с потребителите на енергийни услуги, които по аргумент от чл. 38в, ал. 3 от ЗЕ са част от ОУ. По силата на чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ енергийните предприятия, страни по договорите с потребители на енергийни услуги, представят за одобрение от Комисията правила за работа с техните потребители на енергийни услуги. В тази връзка следва да се вземе предвид, регламентираната в § 1, т. 41б от Допълнителните разпоредби на ЗЕ легалната дефиниция на понятието „потребител на енергийни услуги“, съгласно която такъв е и ползвателя на преносна мрежа за снабдяването му с енергия. Според чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ правилата за работа с потребители уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях.

След анализ на представения проект на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“ се установи, че представеният проект следва да бъде изменен, а именно:

1. Да бъдат актуализирани данните, свързани със седалището и адреса на управление на ЕСО ЕАД;

2. Навсякъде в текста на проекта на ОУ съкращението „ДКЕВР“ да се замени с „КЕВР“;

3. ЕСО ЕАД предлага т. 2 от раздел II „Определения“ със следния текст: **„Пренос на електрическа енергия“** е пренасянето на електрическата енергия през преносната мрежа.“.

Същият следва да придобие следната редакция: **„Пренос на електрическа енергия** е транспортиране на електрическата енергия през преносната мрежа.“.

Предложението цели привеждане на разпоредбата на ОУ в съответствие с легалната дефиниция на понятието, регламентирана в § 1, т. 44 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЕ, съгласно която „пренос на електрическа енергия“ е транспортиране на електрическата енергия през преносната мрежа.

4. ЕСО ЕАД предлага т. 3 от раздел II „Определения“ със следния текст: **„Пренесена електрическа енергия“** е пренесената през електропреносната мрежа енергия по смисъла на Правилата за търговия с електрическа енергия и измерена със средствата за търговско измерване.“.

Същият следва да придобие следната редакция: **„Пренесена електрическа енергия** е пренесената през електропреносната мрежа енергия до краен клиент и измерена със средства за търговско измерване.“.

Предложението е с цел прецизиране на текста и неговото съобразяване с нормите на ЗЕ, тъй като ОУ уреждат обществени отношения, свързани с ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти (арг. от чл. 104а от ЗЕ), а Правилата за търговия с електрическа енергия уреждат друг тип обществени отношения - търговските взаимоотношения между участниците на електроенергийния пазар.

5. ЕСО ЕАД предлага т. 6 от раздел II „Определения“ със следния текст: **„Категория на осигуреност на електрозахранването“** е категорията, съгласно Наредба № 3 от 09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.“.

Същият следва да придобие следната редакция: **„Категория на осигуреност на електрозахранването** е категорията, съгласно наредбата по чл. 83, ал. 1, т. 1 от ЗЕ.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите ОУ единствено поради изменение или допълнение в наименованието, съотв. отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

6. ЕСО ЕАД предлага т. 7 от раздел II „Определения“ със следния текст: **„Граница на собственост“** е границата между електрическите съоръжения на ОПЕРАТОРА и тези на КЛИЕНТА и се определя от начина на присъединяване и вида на съоръженията за присъединяване, регламентиращи в договора за присъединяване и/или Наредба № 6 от 09.04.2009 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи.“.

Същият следва да придобие следната редакция: **„Граница на собственост** е границата между електрическите съоръжения на ОПЕРАТОРА и тези на КЛИЕНТА и се определя от

начина на присъединяване и вида на съоръженията за присъединяване, регламентирани в договора за присъединяване и/или наредбата по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите ОУ единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

7. ЕСО ЕАД предлага т. 8 от раздел II „Определения“ със следния текст: **„Краен клиент“ (клиент)** е юридическо лице, чиито обект/и е/са присъединен/и към електропреносната мрежа и се снабдява посредством нея с електрическа енергия за собствено ползване.”.

Същият следва да придобие следната редакция: **„Краен клиент“ (КЛИЕНТ)** е лице, чиито обект/и е/са присъединен/и към електропреносната мрежа и се снабдява посредством нея с електрическа енергия за собствено ползване.“.

Редакцията се налага с цел съобразяване с определението, регламентирано в § 1, т. 27 г от ДР на ЗЕ, съгласно което "краен клиент" е клиент, който купува електрическа енергия или природен газ за собствено ползване.

8. ЕСО ЕАД предлага т. 13 и т. 14 от раздел II „Определения“ със следните текстове: **„Наредба № 1“** означава действащата Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.“, съответно **„ПТЕЕ“** означава Правила за търговия с електрическа енергия.”.

Текстовете следва да отпаднат, тъй като в същите са посочени конкретни наименования на подзаконови нормативни актове. Предвид това за максимална яснота и правна устойчивост във всеки конкретен текст от проекта на ОУ, следва да се посочи съответната разпоредба от закона, на основание на която е приет приложимият в конкретния случай подзаконов нормативен акт.

9. ЕСО ЕАД предлага т. 16 от раздел II „Определения“ със следния текст: **„Средства за търговско измерване“** означава електромери и измервателни трансформатори, вписани в регистъра на одобрените в страната средства за измерване, издаван от Българския институт по метрология, и подлежащи на метрологичен контрол по реда на Закона за измерванията.“.

Същият следва да придобие следната редакция: **„Средства за търговско измерване“** са технически средства за измерване, които имат метрологични характеристики и са предназначени да се използват за измерване самостоятелно или свързано с едно или повече технически средства и които се използват при продажба на електрическа енергия.“.

Редакцията е цел съобразяване на разпоредбата с определението, регламентирано в § 1, т. 58 от ДР на ЗЕ, съгласно което „средства за търговско измерване“ са технически средства за измерване, които имат метрологични характеристики и са предназначени да се използват за измерване самостоятелно или свързано с едно или повече технически средства и които се използват при продажбата на електрическа и топлинна енергия или природен газ.“

10. ЕСО ЕАД предлага чл. 2, ал. 1 със следния текст: „Тези Общи условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от крайните клиенти.“.

Същият следва да придобие следната редакция „Одобренията от КЕВР общи условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от крайните клиенти.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и въвеждане на яснота по отношение на

израза „първото им публикуване“, т.е., че единствено одобрените от КЕВР по съответния ред ОУ и са задължителни за клиентите на оператора.

11. ЕСО ЕАД предлага чл. 3, ал. 2 със следния текст: „КЛИЕНТЪТ заплаща надбавка върху стойността на използваната активната електрическа енергия при фактор на мощността ($\cos \varphi$) извън диапазона, регламентиран в Наредба № 1, както и надбавка за отдадена към електропреносната мрежа реактивна енергия по цени, определени по реда на чл. 7 от Наредба № 1.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „КЛИЕНТЪТ заплаща надбавка върху стойността на използваната активната електрическа енергия при фактор на мощността ($\cos \varphi$) извън диапазона, регламентиран в *наредбата по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ*, както и надбавка за отдадена към електропреносната мрежа реактивна енергия по цени, определени по реда на *наредбата по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ*“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

Отделно от горното по отношение на конкретните цени следва да се прилагат правилата, предвидени в съответната наредба по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ.

12. ЕСО ЕАД предлага чл. 4, ал. 2 със следния текст: „Оперативните взаимоотношения между ОПЕРАТОРА и КЛИЕНТА се определят съгласно Наредба № РД-16-57 от 28 януари 2008 г. за дейността на операторите на електроенергийната система и на разпределителните мрежи, както и на оперативния дежурен персонал от електроенергийните обекти и електрическите уредби на потребителите и взаимно съгласуваните оперативни инструкции.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Оперативните взаимоотношения между ОПЕРАТОРА и КЛИЕНТА се определят съгласно *наредбата по чл. 115 от ЗЕ*“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

13. ЕСО ЕАД предлага чл. 6, т. 1 със следния текст: „Да извършва оглед на електрическите уредби, експлоатирани от КЛИЕНТА, както и измерване на техническите им параметри чрез своя специализирана измервателна апаратура, в случай на съмнения, че същите могат да внасят смущения в работата на електроенергийната система.“.

В горната разпоредба следва да се създадат нови второ и трето изречение, както следва: „Ако при огледа и измерването на техническите параметри се установят отклонения, неизправности и несъгласувани промени, които застрашават сигурността на електроенергийната система или от които могат да се очакват смущения или вреди за ОПЕРАТОРА, ОПЕРАТОРЪТ писмено указва на КЛИЕНТА срок за отстраняването им. Констатациите следва да бъдат отразени в констативен протокол, съставен по реда на чл. от тези ОУ. В случай, че отклоненията/измененията не са отстранени от КЛИЕНТА в указания от ОПЕРАТОРА срок, последното има право да прекъсне временно достъпа до електропреносната мрежа до отстраняването им.“.

Допълнението цели детайлизиране на реда, за извършване на проверка на средствата за търговско измерване и схемата на свързване, както и последващите действия, които дружеството да предприеме в резултат от извършената проверка. Също така с допълването на чл. 6, т. 1 се регламентира и начина за обективизиране на резултатите от проверката и действията на дружеството.

14. ЕСО ЕАД предлага чл. 6, т. 2 със следния текст: „Да разпорежи прекъсване или ограничаване преноса на електрическа енергия през електропреносната мрежа до

КЛИЕНТА без предизвестие освен в предвидените в действащата нормативна уредба и в следните случаи:“.

Текстът да придобие следната редакция: „Да разпoredи *временно* прекъсване или ограничаване преноса на електрическа енергия през електропреносната мрежа до КЛИЕНТА без предизвестие освен в предвидените в действащата нормативна уредба и в следните случаи:“.

Промяната е с цел привеждане на текста в съответствие с относими разпоредби на ЗЕ. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗЕ оператор на електропреносната мрежа може да разпoredи временно прекъсване или ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия, без предварително уведомяване на производителите и клиентите. Според чл. 122 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа има право да преустанови временно преноса на електрическа енергия през преносната мрежа с предварително писмено предизвестие в случаите на планови ремонти, реконструкция или прегледи на съоръжения на електроенергийното предприятие, изискващи обезопасяване чрез изключването им.

15. ЕСО ЕАД предлага чл. 6, т. 2, б. „а“, б. „б“ и б. „в“ със следните текстове: „(а) когато е констатирано, че КЛИЕНТЪТ ползва електрическа енергия без тя да се отчита или се отчита частично от средството за търговско измерване; (б) ако при проверката по т. 1 установи неизправности и несъгласувани промени, които застрашават сигурността на електроенергийната система или от които могат да се очакват смущения или вреди за ОПЕРАТОРА; (в) ако КЛИЕНТЪТ не изпълни което и да е свое задължение по настоящите ОУ, ако то е довело или може да доведе до нарушаване на техническите условия и сигурността на мрежата, или до влошаване на условията за снабдяване на други потребители или ползватели;“.

Предложените текстове на чл. 6, т. 2, б. „а“, б. „б“ и б. „в“ следва да отпаднат, тъй като предвидените в тях хипотези на прекъсване и ограничаване на преноса на електрическа енергия през електропреносната мрежа са уредени в чл. 73, т. 3 и т. 4, чл. 122, ал. 2, т. 3 и т. 4 и чл. 123, ал. 6 от ЗЕ.

16. ЕСО ЕАД предлага чл. 6, т. 3 със следния текст: „Да прекъсне или ограничи с 3-дневно писмено предизвестие преноса на електрическа енергия през електропреносната мрежа до КЛИЕНТА освен в предвидените в действащата нормативна уредба и в следните случаи:“.

Текстът следва да придобие редакцията: „*Временно* да прекъсне или ограничи с 3-дневно писмено предизвестие *преноса и/или снабдяването* с електрическа енергия на КЛИЕНТА освен в предвидените в действащата нормативна уредба и в следните случаи:”.

Промяната е с цел привеждане на текста в съответствие с относими разпоредби на ЗЕ. Според чл. 123, ал. 1 от ЗЕ крайните снабдители и търговците на електрическа енергия имат право да преустановят временно снабдяването с електрическа енергия на крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договора за продажба на електрическа енергия, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка със снабдяването с електрическа енергия. Операторът на електропреносната мрежа има право да преустанови временно преноса на електрическа енергия към крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договор за пренос на електрическа енергия или за достъп до мрежата, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка с предоставянето на тези услуги (чл. 123, ал. 6 от ЗЕ).

17. ЕСО ЕАД предлага чл. 6, т. 3, б. „в“ със следния текст: „неизпълнение от страна на КЛИЕНТА на задълженията му по настоящите ОУ“.

Текстът следва да придобие редакцията: „неизпълнение от страна на КЛИЕНТА на задълженията му по настоящите ОУ, с *изключение на случаите предвидени в чл. 6, т. 2,*

буква „в“ от ОУ.“

Редакцията е с цел прецизиране на текста на ОУ, тъй като чл. 6, т. 3, буква „в“ визираща общия случай на неизпълнение, на което и да е задължение на клиента от ОУ, при което същият следва да бъде предварително уведомен от оператора, докато в чл. 6, т. 2, буква „в“ се посочват специални условия, неизпълнението на които ще доведе до прекъсване или преустановяване на преноса на клиента без същият да бъде уведомен за това.

18. Във връзка с изискването на чл. 127, ал. 1, т. 6 и т. 13 от НЛДЕ, ЕСО ЕАД следва да разработи и представи в КЕВР нов раздел в ОУ, съдържащ реда за осигуряване на достъп до средствата за търговското измерване или други контролни приспособления, както и начините за предварително уведомяване на крайния клиент при искане за достъп до негови помещения.

19. Във връзка с изискванията на чл. 104а, ал. 2, т. 2 от ЗЕ и чл. 127, ал. 1, т. 4 от НЛДЕ, ЕСО ЕАД следва да разработи и представи в КЕВР нов раздел в ОУ, съдържащ условията за прекратяване или прекъсване на снабдяването с електрическа енергия.

20. ЕСО ЕАД предлага чл. 7 със следния текст: „Във всички случаи, в които ОПЕРАТОРЪТ е прекъснал или ограничил преноса на електрическа енергия през електропреносната мрежа вследствие на причини, за които КЛИЕНТА отговаря, ОПЕРАТОРЪТ възстановява преноса до края на работния ден, следващ деня, в който са били кумулативно налице следните предпоставки:

- а) отстранена е причината, наложила ограничението или прекъсването;
- б) КЛИЕНТЪТ е заплатил всички необходимите разходи по възстановяването на достъпа;
- в) КЛИЕНТЪТ е декларирал писмено наличие на условията за обезопасено включване.“.

Текстът следва да придобие редакцията: „Във всички случаи, в които ОПЕРАТОРЪТ е прекъснал или ограничил *преноса/снабдяването* с електрическа енергия през електропреносната мрежа вследствие на причини, за които КЛИЕНТА отговаря, ОПЕРАТОРЪТ възстановява *преноса/снабдяването с електрическа енергия* до края на работния ден, следващ деня, в който са били кумулативно налице следните предпоставки:

- а) отстранена е причината, наложила ограничението или прекъсването;
- б) КЛИЕНТЪТ е заплатил всички необходимите разходи по възстановяването на *преноса/снабдяването с електрическа енергия*;
- в) КЛИЕНТЪТ е декларирал писмено наличие на условията за обезопасено включване.“.

В разпоредбата на чл. 7 е добавена и хипотеза за прекъсване или ограничаване на снабдяването с цел привеждане на разпоредбата в съответствие с разпоредбата на чл. 123 от ЗЕ. Освен това в предложената от ЕСО ЕАД редакция на б. „б“ на разпоредбата като предпоставка за възстановяване на *преноса/снабдяването* с електрическа енергия е включено заплащането на разходи по възстановяване на достъпа до преносната мрежа. Такива разходи не подлежат на плащане от клиентите, тъй като в разглеждания случай достъпът до преносната мрежа не може да бъде ограничаван. Клиентът следва да заплати единствено разходите по възстановяване на преноса/снабдяването с електрическа енергия.

21. В чл. 8 от проекта на ОУ следва да бъдат посочени всички права на клиентите, съгласно ЗЕ, свързани с ползването на електропреносната мрежа и предоставяне на мрежовите услуги.

22. ЕСО ЕАД предлага чл. 9, т. 5 със следния текст: „Да заплаща в срок дължимите суми за предоставения достъп до електропреносната мрежа и за пренос на електрическа енергия

през нея, както и за отдадената и/или потребената реактивна енергия при условията на Наредба №1.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Да заплаща в срок дължимите суми за предоставения достъп до електропреносната мрежа и за пренос на електрическа енергия през нея, както и за отдадената и/или потребената реактивна енергия при условията на *наредбата по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ*.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите ОУ единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

23. ЕСО ЕАД предлага чл. 9, т. 6 със следния текст: „Да инсталира, монтира и поддържа всички електрически съоръжения след *мястото на доставка*, използвани от него за снабдяване с електрическа енергия в съответствие с установените нормативно и в обичайната практика технически правила и норми и да спазва оперативната дисциплина.“.

Същият следва да придобие редакцията: „Да поддържа всички електрически съоръжения *след границата на собственост*, използвани от него за снабдяване с електрическа енергия в съответствие с установените нормативно и в обичайната практика технически правила и норми и да спазва оперативната дисциплина.“.

Редакцията се налага, тъй като задължението за инсталиране и монтиране на електрическите съоръжения след границата на собственост е в предметния обхват процедурата по присъединяване на обекта към преносната електрическа мрежа, т.е. преди клиентът да е сключил договор за ползване на преносната мрежа. Предмет на договора за ползване на мрежата е единствено поддържането на тези съоръжения.

24. ЕСО ЕАД предлага чл. 9, т. 7 със следния текст: „Да инсталира, въведе в действие и поддържа в техническа изправност за своя сметка техническите средства за защита и противоаварийна автоматика (релейна защита, автоматика за автоматично повторно включване - АПВ, автоматично честотно разтоварване - АЧР, автоматично честотно отделяне - АЧО, средства за диспечерско и технологично управление на енергийната система и други), по предписание на ОПЕРАТОРА и да осигури за своя сметка помещения, захранване и климатизация на тези средства.“.

Същият следва да придобие редакцията: „Да поддържа в техническа изправност за своя сметка техническите средства за защита и противоаварийна автоматика (релейна защита, автоматика за автоматично повторно включване - АПВ, автоматично честотно разтоварване - АЧР, автоматично честотно отделяне - АЧО, средства за диспечерско и технологично управление на енергийната система и други), по предписание на ОПЕРАТОРА и да осигури за своя сметка помещения, захранване и климатизация на тези средства.“.

Редакцията се налага, тъй като задължението за инсталиране и монтиране на техническите средства за защита и противоаварийна автоматика се урежда в съгласувания от енергийното дружество технически проект, както и в договора за присъединяване.

25. ЕСО ЕАД предлага чл. 11, ал. 1, т. 1 със следния текст: „КЛИЕНТЪТ е изпълнил изискванията, посочени в Наредба № 6 от 09.04.2009 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи;“.

Същият следва да придобие редакцията: „КЛИЕНТЪТ е изпълнил изискванията, посочени в *наредбата по чл. 11б, ал. 7 от ЗЕ*“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите ОУ единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

26. ЕСО ЕАД предлага чл. 12 със следния текст: „КЛИЕНТЪТ представя еднолинейни схеми на собствените си електрически уредби.“.

Същият с оглед прецизиране следва да придобие редакцията: „КЛИЕНТЪТ *предоставя* еднолинейни схеми на собствените си електрически уредби.“.

27. ЕСО ЕАД предлага чл. 12, ал. 7 със следния текст: „Обемът и организацията на релейните защиты на трансформаторите, шините и електропроводите, собственост на КЛИЕНТА, трябва да съответстват на изискванията на Наредбата за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Обемът и организацията на релейните защиты на трансформаторите, шините и електропроводите, собственост на КЛИЕНТА, трябва да съответстват на изискванията на *наредбата по чл. 83, ал. 1, т. 1 от ЗЕ*“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

28. В случай че е необходимо в чл. 14, ал. 1 да се актуализира стандарт БДС EN 50160:2010.

29. ЕСО ЕАД предлага чл. 14, ал. 3 със следния текст: „По-висока категория по осигуреност на електрозахранването се осигурява от ОПЕРАТОРА, след подадено от КЛИЕНТА заявление по реда на Наредба № 6 за присъединяване на потребители и производители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи. Разходите по осигуряване на по-високата категория по осигуреност са за сметка на КЛИЕНТА.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „По-висока категория по осигуреност на електрозахранването се осигурява от ОПЕРАТОРА, след подадено от КЛИЕНТА заявление по реда на *наредбата по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ*. Разходите по осигуряване на по-високата категория по осигуреност са за сметка на КЛИЕНТА.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

30. ЕСО ЕАД предлага чл. 15, ал. 2 със следния текст: „Изграждането и поддържането на средствата и системите за търговско измерване на електрическа енергия се извършва в съответствие с Правилата за измерване на количеството електрическа енергия.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Изграждането и поддържането на средствата и системите за търговско измерване на електрическа енергия се извършва в съответствие с правилата по чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

31. ЕСО ЕАД предлага чл. 16 със следния текст: „КЛИЕНТЪТ е длъжен да осигури незабавен достъп на ОПЕРАТОРА до средствата за търговско измерване.“.

Предложената редакция на чл. 16 следва да отпадне с оглед указанията, дадени в т. 18 от настоящия доклад.

32. ЕСО ЕАД предлага чл. 18, ал. 2 със следния текст: „Количествата използвана и отдадена реактивна електрическа енергия, за които КЛИЕНТЪТ дължи плащане на надбавки по чл. 3, ал 2 от тези ОУ, се определят чрез показанията на средствата за търговско измерване, собственост на ОПЕРАТОРА, по реда на чл. 7 от Наредба №1 и се

посочват в двустранни протоколи, и/или месечни справки за измерването.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Количествата използвана и отдадена реактивна електрическа енергия, за които КЛИЕНТЪТ дължи плащане на надбавки по чл. 3, ал 2 от тези ОУ, се определят чрез показанията на средствата за търговско измерване, собственост на ОПЕРАТОРА, по реда на *наредбата по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ* и се посочват в двустранни протоколи, и/или месечни справки за измерването“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

33. ЕСО ЕАД предлага чл. 25, ал. 1 със следния текст: „Всяка техническа проверка на средствата за търговско измерване и всяка смяна или промяна на параметризиращата програма на електромерите се извършва в присъствието на КЛИЕНТА, като се съставя протокол за направените констатации и изменения.“.

Текстът на чл. 25, ал. 1 да се прецизира с цел ясно разграничаване на правата и задълженията на клиента и оператора, тъй като при смяна или промяна на параметризиращата програма на средствата за търговско измерване е необходимо присъствието на клиента, за да може същият да упражни правото си на избор, а да не му бъде налаган такъв едностранно от оператора. При техническа проверка не се нарушават такива права на клиента, които да ограничават неговия избор и оттам да възникват негативни последици за същия.

Във връзка с гореизложеното логически текстът на ал. 1 следва да бъде разделен, като се създаде нова алинея, в която да е описан редът, по който се извършва параметризацията и съответно редът, по който се извършва техническата проверка.

34. ЕСО ЕАД предлага чл. 25, ал. 2 със следния текст: „Ако при проверката по предходната алинея или при проверка по реда на Закона за измерванията и по реда на Правила за измерване на количеството електрическа енергия се установи неправилно и/или неточно измерване и/или изчисляване на пренесените количества електрическа енергия, двете страни изготвят протокол за действително пренесените количества електрическа енергия, по периоди на действие на утвърдените от ДКЕВР цени, на база техническите констатации и информацията за всички величини и събития, регистрирани от средствата за търговско измерване и спомагателните устройства.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Ако при проверката по предходната алинея или при проверка по реда на Закона за измерванията и по реда на *правила по чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ* се установи неправилно и/или неточно измерване и/или изчисляване на пренесените количества електрическа енергия, двете страни изготвят протокол за действително пренесените количества електрическа енергия, по периоди на действие на утвърдените от ДКЕВР цени, на база техническите констатации и информацията за всички величини и събития, регистрирани от средствата за търговско измерване и спомагателните устройства.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и избягване последяващи изменения на вече приетите общи условия единствено поради изменение, допълнение в наименованието или отмяна на съответния подзаконов нормативен акт, който е цитиран в разпоредбата.

35. ЕСО ЕАД предлага чл. 25, ал. 2 със следния текст: „Ако при проверката по предходната алинея или при проверка по реда на Закона за измерванията и по реда на Правила за измерване на количеството електрическа енергия се установи неправилно и/или неточно измерване и/или изчисляване на пренесените количества електрическа енергия, двете страни изготвят протокол за действително пренесените количества електрическа енергия, по периоди на действие на утвърдените от ДКЕВР цени, на база техническите констатации и информацията за всички величини и събития, регистрирани

от средствата за търговско измерване и спомагателните устройства.“ и ал. 3 със следния текст: „Във всички случаи на неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на пренесените количества електрическата енергия, се подписва протокол между страните, в който ОПЕРАТОРА на средствата за търговско измерване определя и съгласува реалните количества с КЛИЕНТА. ОПЕРАТОРЪТ коригира сметката на КЛИЕНТА най-много до датата на последното отчитане, което е прието от КЛИЕНТА без възражения със справката по чл. 18, ал. 1 и 2.“.

Да се прецизират разпоредбите на чл. 25, ал. 2 и ал. 3, тъй като има припокриване на случаите, в които се подписва протокол между страните или да обоснове необходимостта от наличието на две отделни алинеи във вида, в който са предложени в проекта.

36. ЕСО ЕАД следва да разработи и представи в КЕВР нов раздел в ОУ, съдържащ хипотезите, при които се съставя констативен протокол, както и реда, начина за съставяне, подписване и връчване на този протокол.

37. ЕСО ЕАД предлага чл. 25, ал. 4 със следния текст: „КЛИЕНТЪТ подписва протокола по ал. 1 в срок от 3 (три) работни дни от предоставянето му от ОПЕРАТОРА, но не по-късно от четвъртия ден на месеца, следващ отчетния, когато протоколът се отнася за отчетния месец.“ и ал. 5 със следния текст: „При неявяване на КЛИЕНТА и/или при отказ от негова страна да подпише протокола по този член, съставеният от ОПЕРАТОРА протокол е обвързващ за страните.“.

Предвид указанието по т. 36 от настоящия доклад чл. 25, ал. 4 и ал. 5 да отпаднат.

38. ЕСО ЕАД предлага чл. 26 със следния текст: „Когато КЛИЕНТЪТ чрез своите съоръжения пренася електрическа енергия до външни потребители, същата се приспада от количествата на КЛИЕНТА, като цените по чл. 3 се дължат за разликата в количествата.“.

В чл. 120, ал. 1 и чл. 117, ал. 8 от ЗЕ са регламентирани императивни условия и ред за измерване на доставената електрическа енергия до обекти на клиенти, както и за пренос на електрическа енергия през съоръжения, които не са собственост на оператора на преносната мрежа. Съгласно чл. 120, ал. 1 от ЗЕ електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средства за търговско измерване - собственост на оператора на електропреносната мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. Според чл. 117, ал. 8 от ЗЕ собствениците на електрически уредби и съоръжения при техническа възможност и свободен капацитет предоставят ползването им на оператора на електропреносната мрежа, за целите на преобразуването и преноса на електрическа енергия до други клиенти. Ползването се предоставя след сключване на договор по цена, определена по методика, одобрена от комисията.

Предвид горното ЕСО ЕАД следва да предложи нов текст на чл. 26 от проекта на ОУ, който да е съобразен с посочените разпоредби на ЗЕ.

39. ЕСО ЕАД предлага чл. 28 със следния текст: „Страните се задължават незабавно да се информират за всяка промяна на данните по чл. 27, както и при промяна на данните по съдебната регистрация, банкови сметки и други обстоятелства, които са от значение за изпълнението на задълженията им по тези ОУ.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Страните се задължават незабавно да се информират за всяка промяна на данните по чл. 27, както и при промяна на данните по *търговската*/съдебната регистрация, банкови сметки и други обстоятелства, които са от значение за изпълнението на задълженията им по тези ОУ.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране и привеждане на текстът в съответствие със съществуващите нормативна уредба.

40. ЕСО ЕАД предлага чл. 29, ал. 1, б. „г“ със следния текст: „в случай на изпращане по

електронната поща - след приемане на съобщение от компютъра на получателя, ако съобщението е получено в работен ден до 17.00 часа, а в противен случай на първия работен ден, следващ деня на изпращането му.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „в случай на изпращане по електронната поща – *връчването на електронен адрес се удостоверява с копие от електронния запис за това*.“.

Редакцията се налага с цел доказването на приемането на електронното съобщение от получателя.

41. ЕСО ЕАД предлага чл. 29, ал. 2 със следния текст: „Срокът на предизвестията и уведомлението започва да тече от момента на получаването им при спазване на разпоредбите на Гражданския процесуален кодекс.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „*Сроковете, посочени в уведомлението и съобщенията, се определят съгласно разпоредбите на Глава Седма от Гражданския процесуален кодекс*.“.

Редакцията се налага с цел привеждане на текстът в съответствие със съществуващите разпоредби на ГПК.

42. ЕСО ЕАД предлага чл. 30, ал. 1 със следния текст: „ОПЕРАТОРЪТ носи отговорност само за преките и предвидими вреди при изключване на пропуснатите ползи, произтичащи от негов неправилен отказ за предоставяне на достъп или неправилен преустановяване или ограничаване на преноса, в случаите когато тези вреди са причинени от негова умишъл или груба небрежност на негови служители.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Операторът носи отговорност за вреди, които са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението и са пряка и непосредствена последица от негов неправилен отказ за предоставяне на достъп или неправилен преустановяване или ограничаване на преноса и снабдяването. В случай, че операторът недобросъвестно не изпълни свое задължение, носи отговорност за всички преки и непосредствени вреди.“.

С оглед горното следва да се има предвид, че във връзка с обезщетяването на неимуществени вреди при носене на договорна отговорност на енергийните дружества е постановено Тълкувателно решение № 4 от 29.01.2013 г. по тълкувателно дело № 4 от 2012 г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ВКС). Съгласно това тълкувателно решение отговорността на енергийно предприятие е договорна и на това основание може да бъде присъдено обезщетение за неимуществени вреди, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението, а когато е установена недобросъвестност на длъжника, обезщетението е за всички преки и непосредствени неимуществени вреди. По аргумент от чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения имат задължителен характер, поради което и ОУ следва да са съобразени с Тълкувателно решение № 4 от 29.01.2013 г. по тълкувателно дело № 4 от 2012 г. на ВКС.

43. ЕСО ЕАД предлага чл. 30, ал. 3 със следния текст: „За избягване на всякаво съмнение, страните се съгласяват, че неустойка по предходната алинея не се дължи, в случай че отклонението от допустимите показатели за качество се предизвиква от електрическите уредби, инсталации и/или приемници на електрическа енергия в обекта на КЛИЕНТА, или вследствие на превишаване на предоставената мощност за обекта.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Обезщетение по предходната алинея не се дължи, в случай че отклонението от допустимите показатели за качество се предизвиква от електрическите уредби, инсталации и/или приемници на електрическа енергия в обекта на КЛИЕНТА, или вследствие на превишаване на предоставената мощност за обекта.“.

Редакцията се налага с цел прецизиране на текста и уеднаквяване на терминологията в отделните разпоредби в проекта на ОУ.

44. ЕСО ЕАД предлага чл. 32 със следния текст: „ОПЕРАТОРЪТ не носи отговорност за вреди при ограничаване или преустановяване на достъпа/преноса, когато това е извършено в изрично предвидените от закона случаи или в хипотезите, посочени в тези ОУ, ако е изпълнил задължението си за предизвестяване, в случаите, когато такова се изисква, или при непреодолима сила, или при наличие на някое от следните обстоятелства:“.

Същият следва да придобие следната редакция: „ОПЕРАТОРЪТ не носи отговорност за вреди при ограничаване на преноса или преустановяване на достъпа и преноса, когато това е извършено в изрично предвидените от закона случаи или в хипотезите, посочени в тези ОУ, ако е изпълнил задължението си за предизвестяване, в случаите, когато такова се изисква, или при непреодолима сила, или при наличие на някое от следните обстоятелства:“.

Редакцията е с цел прецизиране на текста.

45. ЕСО ЕАД предлага б. „в“ в чл. 32 със следния текст: „аварийни състояния в електрическите уредби и съоръжения на външни потребители, които се снабдяват с електрическа енергия от КЛИЕНТА;“.

С оглед дадените указания по т. 38 от настоящия доклад, дружеството следва да съобрази текста с предложената редакция на чл. 26 от ОУ.

46. ЕСО ЕАД предлага чл. 32 със следния текст: „ОПЕРАТОРЪТ не носи отговорност за вреди при ограничаване или преустановяване на достъпа/преноса, когато това е извършено в изрично предвидените от закона случаи или в хипотезите, посочени в тези ОУ, ако е изпълнил задължението си за предизвестяване, в случаите, когато такова се изисква, или при непреодолима сила, или при наличие на някое от следните обстоятелства:

(а) техническа неизправност на електрическите уредби и съоръжения, експлоатирани от КЛИЕНТА;

(б) възникване или предотвратяване на аварии, когато аварията са възникнали поради причини, за които КЛИЕНТЪТ отговаря;

(в) аварийни състояния в електрическите уредби и съоръжения на външни потребители, които се снабдяват с електрическа енергия от КЛИЕНТА;

(г) неправилни и/или несвоевременни действия на персонала, обслужващ електрическите уредби и съоръжения на КЛИЕНТА;

(д) неосигурени от КЛИЕНТА квалифициран персонал за обслужване на електрическите му уредби и съоръжения, съгласно нормативните изисквания, и резервни електрически захранвания на обектите му;

(е) когато електрическите съоръжения и консумиращи устройства на КЛИЕНТА изискват защита от пренапрежения, и тя не е осигурена;

(ж) когато на електрическите съоръжения и инсталации на КЛИЕНТА не е извършвана периодична проверка и профилактика съгласно изискванията за техническа експлоатация;

(з) неизпълнени инструкции и предписания на ОПЕРАТОРА;

(и) опасност от нанасяне на значителни материални вреди на системата, съответно на мрежата или на потребителите;

(к) опасност от наднормени замърсявания на околната среда - по предложение на компетентните органи;

(л) умишлени действия на трети лица;

(м) принудено понижение на категорията на осигуреност на електроснабдяването,

причинено от възникване на обстоятелства по чл. 122 от ЗЕ.“.

Текстът на чл. 32 следва да придобие редакцията: „ОПЕРАТОРЪТ не носи отговорност за вреди при преустановяване на достъпа, съответно ограничаване или преустановяване на преноса, когато това е извършено в изрично предвидените от закона случаи, ако е изпълнил задължението си за предизвестяване, както при непреодолима сила.“. В тази връзка следва да се има предвид, че предоставянето на достъп до електропреносната мрежа и осъществяването на пренос на електрическа енергия през тази мрежа са основни задължения на оператора на електропреносната мрежа, които същият може да преустанови или ограничи само в предвидените в ЗЕ случаи. В този смисъл единствено в закона могат да бъдат регламентирани хипотезите на ограничаване на отговорността на ЕСО ЕАД при изпълнение на неговите основни задължения.

47. ЕСО ЕАД предлага чл. 34 със следния текст: „В случаите на причинени вреди, увредената страна е длъжна в срок до 2 (два) дни от тяхното настъпване или констатиране да уведоми другата страна.“.

В текста на разпоредбата следва да бъде уточнен начина на уведомяване на другата страна като срока за уведомяването следва да бъде съобразен с възприетия от дружеството начин за уведомяване. Също така с оглед яснота на разпоредбата думата „констатиране“ да се замени с думата „узнаване“.

48. ЕСО ЕАД предлага чл. 42 със следния текст: „В случай, че страната, позоваваща се на непреодолима сила, не изпрати уведомлението за началото на обстоятелствата по чл. 40, когато по силата на същият последното е било необходимо и/или не потвърди обстоятелството в указания срок по чл. 41, страната губи правото си да се позовава на непреодолима сила.“.

В текста на разпоредбата следва да бъде уточнен начина на уведомяване на другата страна.

49. ЕСО ЕАД предлага чл. 45, ал. 1 със следния текст: „ОПЕРАТОРЪТ издава фактури за дължимите суми по чл. 3, ал. 1 и ал. 2.“.

Същият следва да придобие следната редакция: „Операторът издава фактура за дължимите суми по чл. 3, ал. 1 и ал. 2. Всяка фактура съдържа:

1. Конкретни данни за номера на измервателния уред;
2. Вида на услугата, която се фактурира;
3. Период, за който се фактурира;
4. Измерено количество електрическа енергия;
5. Мерна единица;
6. Единична цена;
7. Стойност без ДДС;
8. ДДС;
9. Обща стойност с ДДС;
10. Валута на фактуриране;
11. Срок на плащане;
12. Начин на плащане”

Редакцията е с оглед привеждане на разпоредбата в съответствие с чл. 127, ал. 1, т. 10 от НЛДЕ, съгласно който в обхвата на ОУ попада и съдържанието на издаваните от енергийните предприятия фактури или сметки, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на електрическа енергия, топлинна енергия или природен газ за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти, ако такива са утвърдени.

50. ЕСО ЕАД предлага чл. 51 със следния текст: „Преизчисляването на задълженията трябва да бъде извършвана при промяна на данните за измерените количества електрическа енергия със задна дата, когато тази промяна се дължи на неточности при отчитане, обработка и валидиране на информацията от средствата за търговско измерване, прилагане на процедура за заместване на данни или изменения в нормативната уредба.“. Същият следва да придобие следната редакция: „Преизчисляването на задълженията трябва да бъде извършвано при промяна на данните за измерените количества електрическа енергия със задна дата, когато тази промяна се дължи на неточности при отчитане, обработка и валидиране на информацията от средствата за търговско измерване, прилагане на процедура за заместване на данни или при изменения в нормативната уредба.“.

Редакцията цели прецизиране на текста.

51. ЕСО ЕАД следва да представи правила за работа с потребителите.

52. След извършване на посочените по-горе корекции следва да се преномерират съответните разпоредби и препратки в проекта на ОУ.

Изказвания по т.1:

Докладва С. Петрова. На основание чл. 21, ал. 1, т. 4, чл. 104а, ал. 1 от ЗЕ и чл. 126, ал. 1 от НЛДЕ със заявление „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД е представило за одобряване в Комисията проект на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“. Със Заповед № 3-Е-206 от 13.12.2016 г., която е заменена със Заповед № 3-Е-193 от 28.11.2017 г., е сформирана работна група за разглеждане на представения проект. Съгласно посочените по-горе разпоредби КЕВР има правомощия и компетентност да одобри общите условия на договорите за ползване на електропреносната мрежа. По силата на чл. 126, ал. 2 от НЛДЕ публично известните ОУ се изготвят и прилагат от оператора на съответната мрежа. В изпълнение на законовите разпоредби към подаденото от ЕСО ЕАД заявление са приложени и необходимите документи, които са описани в доклада.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗЕ КЕВР следва да одобри и Правила за работа с потребителите на енергийни услуги, които съгласно чл. 38в, ал. 3 от ЗЕ са част от ОУ. Тъй като разпоредбата на посочения член е препращаща към чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ, енергийните предприятия, страни по договорите с потребители на енергийни услуги, представят за одобрение от Комисията Правила за работа с техните потребители.

По отношение на понятието „потребител на енергийни услуги“, в ЗЕ има легална дефиниция, съгласно която такъв е и ползвателят на преносна мрежа за снабдяването му с енергия. В тази връзка дружеството следва да представи в КЕВР за одобряване Правила за работа с потребителите.

По отношение на конкретните текстове, които работната група е разгледала и анализидала в доклада, изложение ще направи представител на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“.

Б. Балабанов каза, че от анализа на представения проект на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“ се е установило, че представеният проект следва да бъде изменен. В доклада са описани в 50 точки всички места, на които работната група е счела, че трябва да има някаква промяна, като са посочени съответните мотиви за това. Б. Балабанов предложи, ако е необходимо, да прочете предложенията на работната група.

И. Н. Иванов отговори, че това не е нужно, тъй като докладът е изпратен на членовете на Комисията в предвидения срок.

Б. Балабанов каза, че освен корекциите, които работната група счита, че трябва да бъдат направени, ЕСО ЕАД трябва да представи за одобряване и Правила за работа с

потребителите, както и да преномерираща съответните разпоредби и препратки в проекта на ОУ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 4, чл. 104а, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и нейната администрация, работната група предлага на Комисията да обсъди и вземе следните решения:

1. Да приеме доклада на работната група относно подаденото от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД заявление за одобряване на Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти;

2. Да определи дата, час и място за провеждане на открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5 от ЗЕ за разглеждане на заявлението, които да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията;

3. Да покани за участие в откритото заседание по т. 2 лицата, представляващи „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, или други упълномощени от тях представители на дружеството.

И. Н. Иванов даде думата за въпроси и изказвания.

Е. Харитонов излиза от залата

С. Тодорова каза, че има конкретни въпроси и забележки към някои от измененията. Първото е на стр. 4, началото, дефиницията на „Краен клиент“ (клиент). С. Тодорова счита, че в скобите клиент трябва да бъде изписан с главни букви, така както е в целия текст на документа. С. Тодорова цитира: „Краен клиент“ (КЛИЕНТ) е клиент... Тодорова счита, че независимо че така е в закона, но в закона няма в скобите клиент, а има само „Краен клиент“, по-добре е да бъде „лице“, за да няма повторение.

С. Петрова попита правилно ли е разбрала и прочете: „Краен клиент“ (КЛИЕНТ) е клиент, чиито... да се замени с „Краен клиент“ (КЛИЕНТ) е лице, чиито...“

С. Тодорова потвърди това и обясни, че това е с цел да не се повтаря три пъти думата клиент, специално в този текст. Тодорова е на мнение, че това не противоречи на Закона. С. Тодорова каза работната група да прецени, но КЛИЕНТ трябва да е с главни букви в скобите.

С. Тодорова коментира т.10. Предложеният текст е: „**Тези** Общи условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от крайните клиенти.“. Работната група предлага друг текст, който казва: „**Одобренията от КЕВР** общи условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от крайните клиенти.“. Обосновката е, че трябва да се внесе яснота по отношение на израза „първото им публикуване“. Тодорова обърна внимание, че изменението не съответства с обосновката и тя счита, че е излишно да се променя, защото в чл. 58, ал.1 се казва, че операторът публикува *одобренията от КЕВР* общи условия. С. Тодорова попита защо е написано след първото им публикуване. Тодорова счита, че изразът **първото** внася объркване и попита какво ще стане с този текст, когато те се изменят и се публикуват за втори път или за трети път. С. Тодорова счита, че текстът трябва да е: „... 30 дни след публикуването им.“, независимо дали това е сега или за в бъдеще. С. Тодорова поиска работната група да изясни защо запазва първото им публикуване, ако има обяснение.

С. Петрова прочете чл. 131, ал. 1 от НЛДЕ: *Енергийните предприятия публикуват одобренията от комисията общи условия най-малко в един централен и в един местен всекидневник в срок 7 дни след приемането на решението за одобряването им. Общите условия се публикуват на страницата на енергийното предприятие в интернет и се предоставят в центровете за работа с клиентите ... Общите условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване, без да е необходимо изрично писмено приемане от крайните клиенти.* С. Петрова каза, че работната група се е придържала към...

С. Тодорова поиска да й бъде обяснено какво означава това. Защо е необходимо да

има първо публикуване? Тодорова е съгласна, че в някакъв документ това е записано, но сега задава въпроса – какъв е смисълът на *първото публикуване*. Какво става с второто публикуване, пак трябва да бъде 30 дни след първото публикуване?

С. Петрова обясни как разбира разпоредбата. Първото публикуване е публикуване на конкретния акт. Ако има последващи изменения, това е първото публикуване на тези последващи изменения. Сега в момента се публикуват за първи път общите условия. Ако тези общи условия подлежат на изменение или по някаква причина се изменят, те отново трябва да се публикуват и за тях това първо публикуване ще бъде след измененията.

С. Тодорова попита кога има второ. Според този текст никога няма да има второ публикуване.

С. Петрова отговори, че такава е разпоредбата на Наредбата.

И. Н. Иванов счита, че когато се казва, че влиза в сила 30 дни след първото им публикуване, смисълът е, че при следващи промени тези 30 дни вече не се изискват. При следващите промени може да е 7 дни след публикуването или 3 дни. Само когато се публикува първоначално целият интегрален текст на общите условия... И. Н. Иванов няма друго обяснение за това, какво означава *първо публикуване* и кое е *второто*.

С. Тодорова каза, че няма текст, който да касае *други* публикувания. Това е единственият текст. С. Тодорова каза, че в чл. 58 - операторът публикува одобрените общи условия.

Говори се без микрофон.

С. Тодорова отново каза, че този текст е единственият относно публикуване и според нея не може да има думата *първо*.

С. Петрова каза, че мотивите на работната група са ...

С. Тодорова каза, че някъде е записано така вече веднъж и трябва да се мултиплицира.

С. Петрова отбеляза, че това е нормативен акт. Не е някаква практика или нещо, което не е задължително за прилагане. Работната група е следвала това, че прилага задължително текста, който е действащ към момента.

И. Н. Иванов допълни, че това е Наредбата.

Е. Харитоновна влиза в залата.

С. Тодорова попита трябва ли да бъде *одобрените от КЕВР*, вместо *тези общи условия*.

С. Петрова отговори, че това е по аргумент от ал. 1: *Енергийните предприятия публикуват одобрените от комисията общи услови*.

С. Тодорова не е на мнение, че когато в някакъв нормативен акт има записано нещо, след това то трябва да се мултиплицира дума по дума. Ако в друг акт може да бъде написано нещо по-ясно, смисълът да се запази, но за С. Тодорова тази разпоредба не е ясна.

С. Тодорова коментира добавянето на думата *снабдяване* след *пренос*. В много разпоредби след думата *пренос* е добавено *снабдяване*. С. Тодорова си задава въпроса дали *снабдяването* трябва да фигурира тук, след като става дума за дейността на ЕСО ЕАД, които не извършват снабдяване. Действително в Закона е така – пренос и снабдяване, но там има и доставка, производство и т.н. Тодорова попита защо е необходимо да се добавя *снабдяване*. Второ, не е добавено по един и същи начин. Някъде е *пренос/снабдяване*, на друго място е *пренос и снабдяване*, на трето място е *пренос и/или снабдяване*, което е пълен абсурд, защото *или* не може да има. Ако няма пренос, няма как да има снабдяване. С. Тодорова заключи – защо е добавено и защо по различен начин.

И. Н. Иванов каза, че тъй като това е първо гледане на Комисията, тези забележки, не само на С. Тодорова, но и на други членове на КЕВР, ще подлежат на обсъждане, въвеждане или отклоняване. Това трябва да се записва от работната група, защото предстои процедура, която трябва да продължи с открито заседание, и накрая да се представи финален текст.

С. Тодорова каза, че би искала да чуе дали това е основателно или не. Какво означава да си запишат само?

И. Н. Иванов каза, че ще изчистят текста след това. Той попита в момента трябва ли да прегледат целия текст. Иванов каза, че предполага, че когато работната група като си запише, ще го отрази в представянето на финалния текст. Иванов каза, че *или* трябва да се махне и текстът да се уеднакви.

С. Тодорова попита има ли аргументи това да бъде направено. То е по предложение на Комисията, предлага се да се добави. Това не е направено от ЕСО ЕАД и да е оставено така, а се добавя от Комисията. Членовете на Комисията трябва да са съгласни дали това да се направи или не.

Р. Цветкова коментира т. 16, което касае преноса и снабдяването. Тъй като навсякъде в нормативната уредба снабдителите, де факто доставчиците, искат прекъсване на снабдяването от оператора, съответно той прекъсва преноса, за да прекъсне снабдяването, т.е. за да ограничи снабдяването. Р. Цветкова обясни, че текстът, който е предложен в т. 16: «Временно да прекъсне или ограничи ...», касае временно да прекъсне преноса или да ограничи снабдяването.

С. Тодорова каза, че според нея ЕСО ЕАД не върши нищо във връзка със снабдяването. Прекъсването на преноса автоматично означава прекъсване на снабдяването. Тодорова попита защо трябва да се добави и то по този разнообразен начин. В т. 16 – *и/или*, в т. 20 е *преноса/снабдяването* има и на други места. Тодорова попита работната група счита ли, че въобще е необходимо да фигурира. Тя знае, че така е в нормативната уредба, но Законът дава общата рамка за всички енергийни предприятия. Там е изброено и топлоснабдяване, и газоснабдяване, и тях ли трябва да се напишат тук?

Т. Матев каза, че се разбира, че без пренос няма снабдяване, но е записано да прекъсне или ограничи. В лекцията на италианския регулатор е казано, че при тях има също такава мярка – не веднага прекъсване, а има някакво ограничаване. Тази точка дава възможност да не се извърши 100% прекъсване, присъединяването остава, но се ограничава 100% снабдяване, било то за производител или потребител. Ако потребител е заявил определена мощност, но я превишава, има възможност технически да бъде ограничен, ако мине над тази мощност, съоръжението изключва и се прекъсва снабдяването. Би могло без да се прекъсва присъединяването и преноса, да се ограничи количеството енергия, която получава като снабдяване.

С. Тодорова отбеляза, че това не се върши от ЕСО ЕАД.

Т. Матев попита от кого се върши.

Е. Харитоновата каза, че от ЕСО ЕАД се върши.

С. Тодорова каза, че при крайния потребител това не го върши ЕСО ЕАД. С. Тодорова изиска поне да се уеднакви терминологията, тя попита има ли разлика в казусите или просто различни хора са го писали.

Т. Матев каза, че общите условия касаят крайни потребители на ЕСО ЕАД, потребители, които са свързани пряко към преносната мрежа. Това означава, че потребителят е присъединен на границата на собственост на съоръжения на ЕСО ЕАД. Съоръженията, които са на ЕСО ЕАД, имат възможност и монтирана при тях защита за аварийни изключения. Тази защита може да се устрои така, че да изключват съоръжението в границата от ЕСО ЕАД, не при потребителя. Това не е крайният клиент, който е вързан с вилата си по мрежата..

С. Тодорова каза, че приема това, но да се уеднакви като израз.

Р. Осман напуска залата.

Р. Цветкова попита текстът в т. 16: „Временно да прекъсне или ограничи с 3-дневно писмено предизвестие преноса *и/или* снабдяването ...” как да се редактира, да отпадне *и* и да остане *преноса или снабдяването*.

С. Тодорова каза, че не може да каже как да остане, те са техническите лица. На Тодорова ѝ прави впечатление, че е изписано по различен начин, а винаги става дума за

ограничаване или прекъсване. Трябва да има еднаквост, но според С. Тодорова *или* не може да бъде, тъй като не може да е останал преносът, а да е прекъснато снабдяването.

Е. Харитоновата каза, че това може, но обратното не може.

С. Петрова обясни, че смисълът работната група да остави *и/или*, т.е. и двете да бъдат налични или да предложат алтернатива, е, че може да се получи хипотеза, в която клиентът да заплаща пренос, но да не заплаща снабдяване. В този случай трябва да се остави възможност на оператора да прецени и да му се осигури максимално широка възможност за преценка на конкретния случай. Като се каже само *преноса или снабдяването*, означава, че не му се дава възможност за преценка да направи и двете. Ако се каже *преноса и снабдяването*, означава да не му се даде право на избор. Затова е сложено *и/или*.

С. Тодорова попита, ако се каже *преноса/снабдяването*, каква му е рамката – голяма, малка, ограничена.

С. Петрова счита, че наклонената черта дава същото.

С. Тодорова отново каза, че нейното искане е да се уеднакви изразът.

В. Петков каза, че има експерти, които са специалисти и разбират от енергетика. Да обяснят смисъла ограничаване и прекратяване. Ако работната група не е готова, да се подготви за следващия път и да даде смислени отговори.

С. Тодорова посочи т. 23, ЕСО ЕАД предлага чл. 9, т. 6 със следния текст: „*Да инсталира, монтира и поддържа всички електрически съоръжения..*“. С. Тодорова приема промяната, че трябва да е: „*Да поддържа ..*“. С. Тодорова попита защо е изменено „*мястото на доставка*“ с „*границата на собственост*“, за което няма обяснение. С. Тодорова счита, че поддържането на съоръженията не е след границата на собственост, а е точно след мястото на доставка, защото оттам нататък съоръженията са на потребителя, а не от границата на собственост. Тодорова попита как стои въпросът, ако мястото на доставка не е на границата, а е до границата.

И. Н. Иванов каза, че ако в момента работната група няма готовност да отговори, трябва да се съобрази с това или ако не приема, да даде смислено обяснение.

Т. Матев каза, че не би трябвало да се изважда един израз от контекста. ЕСО ЕАД поддържа своите съоръжения до границата на собственост. В 99% от случаите границата на собственост и мястото на мерене съвпадат. Смисълът на запис е, че крайният клиент, присъединен със собствени съоръжения към преносната мрежа, поддържа своите съоръжения. Това е записът. Дали ще е мястото на мерене или мястото на граница на собственост, става въпрос за собственост, тъй като клиентът няма как да поддържа съоръженията на ЕСО ЕАД и не е задължение на ЕСО ЕАД да поддържа съоръженията на клиента. Има определени правилници и нормативи за състояние на съоръженията, за начин на експлоатация и т.н. Това е смисълът на този запис - съоръженията, с които крайният клиент е присъединен към преносната мрежа, се поддържат за сметка на крайния клиент.

С. Тодорова каза, че е естествено, че идеята е това, но въпросът ѝ е защо е сменено *мястото на доставка* с *граница на собственост*. Тодорова попита този израз *мястото на доставка* не обхваща ли 100% от случаите, докато както е казал Т. Матев, *границата на собственост* обхваща 99% от случаите.

Т. Матев отговори, че това е така, защото никъде няма коментар какво е място на доставка. Обикновено мястото на доставка е мястото, където е мястото на мерене.

С. Тодорова предложи тогава да се напише *мястото на мерене*.

Т. Матев каза, че има разлика при място на мерене при ниско напрежение и място на мерене при средно и високо напрежение.

Е. Харитоновата обърна внимание, че се говори за ЕСО ЕАД, затова да не се говори за ниско напрежение.

Т. Матев помоли Е. Харитоновата да го подкрепи. Ако електромерът се намира в командна зала, това означава ли, че това е точката на собственост, точката на доставка.

Е. Харитоновата каза, че това са документи за ЕСО ЕАД – средно и високо напрежение. Да не се слага ниско напрежение.

Т. Матев помоли Е. Харитоновата да помага за ниско напрежение и попита как става меренето на 110 kW напрежение. Меренето става с адаптори, които се наричат токови напреженови трансформатори, които се намират в полето на 110 kW и там е точката на мерене.

Е. Харитоновата каза, че никой не е отговорил на въпроса ѝ, който е задавала в началото. Тя иска отговор на въпроса, защото не знае какво Комисията прави сега. На стр. 2 е посочено, че ЕСО ЕАД е провеждало обществени обсъждания и всички дати са февруари, март, април 2014 г. Има становища от несъществуващи вече ЕАД-та. Това е написано от работната група. Е. Харитоновата попита какво прави Комисията. Ще назначи открито заседание на 12.12.2017 г. Това отива на интернет страницата на КЕВР и всеки може да го прочете. Правено е обществено обсъждане преди 3 г. при съвсем други условия и сега Комисията си е спазила процедурата. Е. Харитоновата не мисли, че процедурата е спазена.

И. Н. Иванов обърна внимание, че С. Тодорова е представяла забележките си по текста. Председателят предложи С. Тодорова да завърши и след това на този въпрос да отговори работната група.

С. Тодорова попита по-добре ли *граница на собственост* да бъде вместо *мястото на доставка*.

А. Йорданов каза, че според него задължението за поддържане на съоръжения следва собствеността върху съоръженията и няма нищо общо с мястото на мерене, което може теоретично да е различно. В този смисъл коректният израз според А. Йорданов е след *границата на собственост*.

Е. Харитоновата обърна внимание, че в Закона е казано, че меренето, доставката е най-близко до границата на собственост, при възможност.

И. Н. Иванов попита Е. Харитоновата дали счита, че трябва да се запази текстът *мястото на доставка*, а не *граница на собственост*.

Е. Харитоновата потвърди това.

С. Петрова посочи, тъй като става въпрос за спор по отношение на понятия, как в самите общи условия дружеството е дефинирало тези понятия. В т.7 се посочва, че „Граница на собственост” е *границата между електрическите съоръжения на ОПЕРАТОРА и тези на КЛИЕНТА и се определя от начина на присъединяване и вида на съоръженията, съгласно Наредба № 6 от 09.04.2009 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи.*“. Мястото на доставка е определено като точката на присъединяване на съоръженията, част от преносната мрежа, със съоръженията на клиента.

С. Тодорова каза, че присъединяване на съоръженията на клиента към преносната мрежа, това е точката, в която се разделят.

Във връзка с казаното от Е. Харитоновата, С. Тодорова счита, че това, което сега Комисията прави, е доста срамно от гледна точка на това, какво ще се публикува и какво ще прочетат хората. Наименованието на Комисията трябва да се промени. Това важи за всички общи условия, не само в този сектор. И в другите сектори работата е била спряна през 2015 г., съставът се е сменил и всички са си казали, че нямат задължения по общите условия. Това С. Тодорова го е коментирала много пъти и счита, че е срамна работа.

С. Тодорова зададе отново въпрос, който е задавала и друг път – кой в тази Комисия контролира работата в дирекциите.

И. Н. Иванов отговори, че в отделите това е отговорност на ръководителя на отдела. Над него е директорът на съответната дирекция. Над директора на дирекция е главният секретар. Над главния секретар е Комисията в лицето на нейния председател.

С. Тодорова предложи да се види къде се къса нишката, къде се къса контролът.

И. Н. Иванов отговори, че нишката, не само сега... Фактът, че се разглеждат неща, които са от няколко години, показва, че тя се е късала в много случаи и в предишни състави. Къса се и в този състав. Ако трябва да се предложи нечие наказание или санкция, нека се обсъди.

С. Тодорова каза, че няма доказателства, че нещо се е късало преди.

И. Н. Иванов отговори, че е факт, че тези общи условия са от 2014 г.

С. Тодорова потвърди, че са от 2014 г. и работата би трябвало да завърши в съответните срокове.

И. Н. Иванов е на мнение, че е по-добре късно да се приемат общите условия, защото другото означава изобщо да не бъдат приети. Макар и сега, процедурата трябва да се продължи и завърши.

С. Тодорова каза, че никой не оспорва това, но винаги се завършва по този начин – „Еми, хубаво, сега хайде това да се приеме, пък ще видим по-нататък.“ и никога нищо не се променя.

И. Н. Иванов счита, че през тези 2,5 години Комисията (не само той, а и всички членове на Комисията) и администрацията са извършили много неща, които председателят може да започне да изброява. Те изискват не малко време за работа на администрацията.

С. Тодорова каза, че това е за Народното събрание, пред Комисията това не върви.

Е. Харитоновата отправи въпрос към правния отдел. Започва се процедура по приемане на общите условия, подадени „еди си кога“. В доклада ЕСО ЕАД е представило документи, протоколи от УС, от обществени обсъждания, които са станали 2014 г. Харитоновата попита приемливо ли е това за Комисията като процедура или ЕСО ЕАД трябва да си повтори тази процедура, тъй като това са 3 г. и има промяна в много нормативни документи.

И. Н. Иванов отговори, че няма давностен срок, повече от една или три години. Ако има, нека се посочи.

С. Петрова отговори, че това, което е посочено в доклада, е така, тъй като има писмо от 2017 г., в което ЕСО ЕАД казва, че през 2014 г. е внесло заявление за ободряване на проект на общи условия. Към заявлението са приложени изброените в доклада приложения. Най-накрая писмото завършва: „Във връзка с гореизложеното, най-учтиво Ви молим да предприемете необходимите действия по одобряване на общи условия за ползване на електропреносната мрежа“. От това писмо става ясно, че дружеството поддържа това, което са представили през 2014 г.

С. Тодорова вметна, че е добре, че са помолили Комисията още веднъж, най-учтиво.

Р. Цветкова каза, че може да каже как точно са се развили нещата. През 2014 г. ЕСО ЕАД подават заявление. Имало е среща между експерти, на която експертите на Комисията са искали да си разяснят някои точки и членове от общите условия, които не са им били ясни. Впоследствие от ЕСО ЕАД е пристигнала таблица с информация. Р. Цветкова не може да даде обяснение защо след 2017 г., при няколко запитвания от ЕСО ЕАД... тогава е направена нова заповед (предишната е изтекла). Тогава са разгледани отново тези общи условия и е написано писмо, че тъй като има промяна в законодателството, тъй като е изтекъл срокът, ще трябва да спазят отново процедурата и да проведат обществено обсъждане, включвайки и тези изменения на членовете, които са дали допълнително в таблица. От ЕСО ЕАД са отговорили, че тъй като са подали всичко по Наредбата (обществени обсъждания и становища на всички, с които са се срещали),... Р. Цветкова заключи, че затова в момента се гледат тези от 2014 г., тъй като те са минали на обществени обсъждания. Ако се гледат новите предложения, може би ще падне в съда, защото не е минало по процедурата.

С. Тодорова каза, че от изказването е разбрала, че 2014 г. е имало заповед за работна група.

И. Н. Иванов каза, че е трябвало да бъде проверено от този, който е издал заповедта 2014 г.

С. Тодорова каза, че е хубаво така да се работи и ще се продължава...

И. Н. Иванов установи, че от страна на членовете на Комисията няма други въпроси и изказвания към работната група.

Председателят подложи на гласуване проекта за решение, така както е прочетен.

И. Н. Иванов обяви насрочване на открито заседание на 12.12.2017 г. от 10 ч. в сградата на КЕВР, за да бъде изслушано становището на заявителя ЕСО ЕАД.

С. Тодорова каза, че не е разбрала какво ще се публикува.

И. Н. Иванов отговори, че ще се публикува вариантът, който днес е бил представен.

С. Тодорова попита какво става с бележките, за какво се събира Комисията.

И. Н. Иванов отговори, че ако ще има бележки, след това трябва да се гласува отново текста.

Е. Харитоновна каза, че днес не се гласува решение, а се гласува доклада.

С. Тодорова попита в доклада нищо ли няма да се промени.

И. Н. Иванов отговори, че ако се променя, трябва да има ново заседание, на което да се приеме нов доклад.

С. Тодорова каза, че не е така. Сега се казва, че този текст ще се промени така или няма да се промени. Тодорова попита за какво се събира Комисията. Членовете на Комисията не са автомати. Представя се нещо, членовете имат някакви виждания и си ги казват. След това се гласува старото. С. Тодорова е на мнение, че не се работи така. Няма за какво да идват и да стоят 45 минути. Самата тя е стояла часове преди това. С. Тодорова намира това за срамна работа. Тя не иска да участва в такова нещо.

И. Н. Иванов попита С. Тодорова държи ли да ѝ отговори. Председателят счита, че това, което се представя (това е коментирано и друг път), Комисията не може да поиска промени в доклада. Но ако се счита, че трябва да бъдат нанесени тези промени, ще се даде кредит на доверие, че те ще бъдат нанесени и така ще бъдат публикувани. Другият вариант е повторно да се внесе за разглеждане, за да се провери дали тези промени са нанесени по правилния начин. И. Н. Иванов е считал, че направените забележки тук трябва да бъдат отразени, но това да бъде направено в крайния вариант, който ще се гласува на закрито заседание, като финални общи условия.

С. Тодорова каза, че този разговор се води вече за п-ти път. Това не е Народното събрание, където всичко е минало още в комисията на съгласуване със съответни институции. КЕВР тук нищо не е съгласувала, така че трябва да се публикува виждането на Комисията. Как може да се препоръчва нещо да се промени и вътре да има части, с които самата Комисия не е съгласна?

И. Н. Иванов каза, че тогава очевидно ще има второ заседание, на което да се гласува...

С. Тодорова отговори, че това не е вярно. Просто в момента се казва – в този текст тази дума се променя. Това е по протокол, след което работната група го изпълнява и се публикува нещо, което Комисията е приела. Тодорова попита как сета се гласува нещо, в което има една дума, с която тя не е съгласна. С. Тодорова заключи, че тази процедура е абсолютно порочна. Казва се в даден член или точка ще се промени ли нещо или не, работната група го прави, след което се публикува това, което е становището на Комисията. В момента се приема да се публикува нещо, което не е становище на Комисията или поне не и становище на С. Тодорова. Това означава тя сега да пише особено мнение, което Тодорова намира за пълна глупост – да гласува „против“, защото не е съгласна думата „клиент“ да бъде изписана с малки букви. Това е абсурд.

И. Н. Иванов поиска С. Тодорова да каже тогава какво да гласува Комисията.

С. Тодорова предложи да се гласуват бележките така, както са били предложени.

И. Н. Иванов отговори, че някои бележки са били оспорени, С. Тодорова е чула дискусията.

С. Тодорова попита председателят за първи път ли е на заседание. Това, че са оспорени, подлежи на приемане с гласуване.

И. Н. Иванов попита С. Тодорова бележка по бележка ли предлага да се гласува.

С. Тодорова потвърди това и каза да се престане с това нещо да се приема документи, които не са документи на Комисията. Всички са съгласни, че нещо трябва да се промени и накрая остава пак същото.

И. Н. Иванов даде думата на С. Тодорова да прочете едно по едно предложенията си, за да се гласуват едно по едно от Комисията и съответно да бъдат отразени.

Е. Харитоновна излезе от залата.

С. Тодорова прочете: Думата *клиент* да се напише с главни букви.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложението на С. Тодорова.

В гласуването по предложението на С. Тодорова думата клиент да се напише с главни букви участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Предложението е прието със **седем гласа „за“**, от които три гласа (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Б. Балабанов попита *лице* ще се заменя ли с *клиент*. След (КЛИЕНТ) думата *клиент* (изписана третия път) да се замени с *лице*.

С. Петрова поиска, преди да се гласува, да посочи, че в т. 27 от допълнителните разпоредби на Закона е посочено определение за краен клиент.

С. Тодорова поиска да се слуша, когато се говори. Тя е казала, че се знае как е в Закона, че е клиент...

С. Петрова каза, че е длъжна да го каже.

С. Тодорова продължи, че там не се повтаря три пъти думата клиент, а само два пъти.

С. Петрова отговори, че се повтаря.

С. Тодорова каза, че в скоби няма *клиент*. Тя не държи да бъде *лице*. Ако се смята, че три пъти *клиент* е добре, нека остане три пъти *клиент*. Важното е да се напише с главни букви.

С. Петрова отново каза, че го казва за уточнение. Преди членовете на Комисията да гласуват, да имат предвид каква е разпоредбата на Закона. Нищо повече.

С. Тодорова подчерта, че я знаят разпоредбата.

И. Н. Иванов попита защо се налага *клиент* да го има в скоби. Тъй попита не може ли да остане: „Краен клиент е клиент, чийто обект..“

С. Тодорова отговори, че се използва в целия текст. Не е краен клиент, а е клиент.

И. Н. Иванов заключи, че Комисията е приела думата *клиент* да бъде с главна буква и в обяснителния текст *клиент* да се замени с *лице*.

С. Тодорова продължи с т. 10 и попита „*Тези Общи условия“* ще бъде ли заменено с „*Одобренията от КЕВР ...“*“.

М. Бончев попита съществува ли вероятност дружеството по невнимание да публикува общи условия с текст, който не е одобрен от Комисията, и съгласно този текст те ще станат официални и ще се приемат.

С. Тодорова отговори, че не съществува такава опасност, защото в чл. 58 се казва, че операторът публикува одобренията от КЕВР общи условия.

М. Бончев подчерта, че в т. 10 се казва „*Тези Общи условия“*.

С. Тодорова прие да бъде „*Одобренията от КЕВР ...“* и попита ще остане ли „*след*

първото им публикуване“. Предложението на С. Тодорова е да бъде „след публикуването им“. Ако бъде „Одобренията от КЕВР ...“, това означава, че винаги се публикуват 30 дни...

А. Йорданов каза, че поддържа тезата, че **първото публикуване** трябва да остане. Първо, защото се ръководи от текста на Наредбата. Второ, защото публикуването може да е в повече от един източник. Ако там има разминаване във времето на публикуване, ще започне едно тълкуване от кое точно по ред публикуване започва да тече срокът. Затова Йорданов предлага да остане **първото публикуване**. Ако е в два източника, да се разбира публикуването, което е направено първо по време и е ясно с оглед тълкуването на срока след това.

С. Тодорова каза, че това не е така. Това е официалното му публикуване, а не някой да си го публикува във вестник. Това не е съобщение. С. Тодорова попита С. Петрова нали става дума за официалното им публикуване, а не публикуване в медия.

А. Йорданов каза, че доколкото той помни текста, има публикуване и в медия. Няма обнародване и публикуване в Държавен вестник, а има публикуване в медия.

С. Петрова обясни, че става въпрос за публикуването по чл. 131, ал. 1 от Наредбата, в която е казано: *Енергийните предприятия публикуват одобренията от комисията общи условия най-малко в един централен и в един местен всекидневник в срок 7 дни след приемането на решението за одобряването им. Общите условия се публикуват на страницата на енергийното предприятие в интернет и се предоставят в центровете за работа с клиентите*. Ал. 2 казва: *Общите условия влизат в сила 30 дни след първото им публикуване*“.

С. Тодорова каза, че е разбрала.

И. Н. Иванов заключи, че няма да се гласува промяна в т. 10.

С. Тодорова каза, че не знае какво ще се прави с *пренос* и *снабдяване*. Може би трябва да остане сега така, но да се обмисли в следващите...

И. Н. Иванов е на мнение, че трябва да остане, защото намира за много смислено обяснението на Т. Матев за преноса и снабдяването.

С. Тодорова попита кое е смисленото. Да има три варианта? С. Тодорова говори да се уеднаквят трите варианта.

И. Н. Иванов припомни, че е имало предложение изобщо да отпадне снабдяването.

С. Тодорова отрече да е давала такова предложение. Тя това не е предлагала, а е казала уеднаквяване.

И. Н. Иванов предложи в такъв случай да се възложи на работната група да уеднакви термина.

С. Петрова попита по какъв начин, как да го уеднаквят.

А. Йорданов предложи работната група да прегледа още веднъж конкретно използването на тази терминология. В каквата степен е възможно, да уеднаквят израза, защото ако контекстът изисква изразът да е по друг начин, очевидно не следва да се уеднакви.

С. Тодорова каза, че не предлага други изменения. Тя предложи другите да кажат дали да е *място на доставка* или *граница на собственост*.

И. Н. Иванов попита има ли други предложения, освен приетите изменения в т. 7 - *Клиент* с главна буква, и след това „...е лице“, и с изискването за уеднаквяване в допустимата степен, съобразно контекста на понятията *и/или пренос снабдяване* или само пренос.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване проекта на решение с приетите корекции.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 4, чл. 104а, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на

дейностите в енергетиката и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-13-41-71 от 02.07.2014 г. за одобряване на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“ подадено от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;
2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1. на 12.12.2017 г. от 10:00 ч. в сградата на КЕВР;
3. За участие в откритото заседание по т. 2 да бъдат поканени лицата, представляващи „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;
4. Докладът, общите условия, датата и часът на провеждане на откритото заседание да бъдат обявени на интернет страницата на КЕВР.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров и Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

С. Петрова каза, че в случая се приема доклада и той се публикува. Тя не вижда какъв проект на решение има в момента.

И. Н. Иванов обясни, че в публикуваните текстове, това което се е решило за Клиент и лице, да бъде отразено.

С. Тодорова допълни, че се приема доклад на работната група със съответните корекции, които са по протокола на закритото заседание. Няма проект на решение.

Димитър Кочков напуска залата.

По т.2. Комисията, след като разгледа Доклад с вх. № Е-Дк-819 от 28.11.2017 г. относно **извършване на проучване и анализ на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ, касаещи задължението за провеждане на периодични консултации**, установи следното:

Регламент (ЕС) 2017/460 определя правила относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ, включително правила относно прилагането на методиката за референтна цена, съответни изисквания за консултации и публикуване, както и изчисляването на минимални цени за стандартните продукти за капацитет. Регламент (ЕС) 2017/460 се прилага за всички входни точки и всички изходни точки на газопреносните мрежи, с изключение на глави III, V, VI, член 28, член 31, параграфи 2 и 3 и глава IX, които се прилагат само за точките на междусистемно свързване. Глави III, V, VI, член 28 и глава IX се прилагат за входните точки от трети държави или изходните точки към трети държави, или и двете, ако националният регулаторен орган вземе решение да прилага в тези точки Регламент (ЕС) 2017/459.

След въвеждането на концепцията за входно-изходната система с Регламент (ЕО) № 715/2009, разходите за пренос вече не са пряко свързани с конкретен маршрут, тъй като входният и изходният капацитет може да се договарят поотделно и потребителите на

мрежата могат да разчитат на транспортиране на газа от която и да е входна до която и да е изходна точка. Следователно, за да се постигне и осигури адекватно равнище на отразимост и предвидимост на разходите в такава система, тарифите за пренос трябва да се основават на стандартна ценова методика, като използват специфични фактори, определящи разходите. Следва да бъдат определени ръководните принципи с цел прилагане на последователна и прозрачна методика за референтна цена.

Във връзка с горното в Регламент (ЕС) 2017/460 е предвидено задължение за консултации по предложената методика за референтна цена. Съгласно член 6, параграф 1 от Глава II Методики за референтна цена, методиката за референтна цена се определя или одобрява от националния регулаторен орган, както е посочено в член 27. Прилаганата методика за референтна цена зависи от констатациите на периодичните консултации, провеждани в съответствие с член 26 от оператора на преносна система (ОПС) или националния регулаторен орган (НРО), *в зависимост от решението на НРО*.

Съгласно член 26, параграф 1 на Регламента, се провеждат една или повече консултации от НРО или от ОПС, *в зависимост от решението на националния регулаторен орган*. Доколкото е възможно и с цел повишаване на ефективността на процеса на консултация, документът за консултация следва да се публикува на английски език. Член 26 предвижда провеждането на окончателната консултация, която трябва да съответства на изискванията по член 26 и член 27, и да включва следната информация:

1. описанието на предложената методика за референтна цена, както и следните елементи: указателната информация, посочена в член 30, параграф 1, буква а); размера на предложените корекции за капацитетно базирани тарифи за пренос съгласно член 9; примерните референтни цени, предмет на консултацията; резултатите, компонентите и подробностите за тези компоненти за оценките на разпределението на разходите, посочени в член 5; оценката на предложената методика за референтна цена в съответствие с член 7;

2. указателната информация, посочена в член 30, параграф 1, буква б), подточки i), iv) и v);

3. информация за тарифите за пренос и тарифите за услуги, различни от пренос: когато се предлагат стоково базираните тарифи за пренос, посочени в член 4, параграф 3, както и когато се предлагат услуги, различни от пренос, предоставяни на ползватели на мрежата;

4. указателната информация, посочена в член 30, параграф 2;

5. когато подходът на фиксирана дължима цена, посочен в член 24, буква б), се разглежда за предлагане при режим на пределни цени за съществуващ капацитет: предложения индекс; предложеното изчисление и как се използват приходите, получени от премията за риск; в коя(и) точка(и) на междусистемно свързване и за кой(и) тарифен период(и) се предлага този подход; процеса на предлагане на капацитет в дадена точка на междусистемно свързване, когато се предлага както подходът на фиксирана, така и подходът на плаваща дължима цена, посочени в член 24.

При даването на ход на окончателната консултация съгласно член 26, НРО или ОПС, в зависимост от решението на НРО, препраща на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ) документите за консултация. Агенцията анализира аспекти на документа за консултация и в рамките на два месеца след края на консултацията публикува и изпраща на НРО или ОПС, в зависимост от това коя организация е публикувала документа за консултация, и на Европейската комисия (ЕК) заключението от своя анализ.

Окончателната консултация трябва да е с продължителност от най-малко два месеца и да се проведе преди вземането на решението, посочено в член 27, параграф 4 от Регламента, а именно: мотивираното решение на НРО по всички елементи, посочени в член 26, параграф 1, което се взема в срок от пет месеца след приключването на

окончателната консултация. Решението се публикува, след което се изпраща от НРО на АСРЕ и на ЕК.

Следва да се има предвид също, че съгласно член 28, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/460, едновременно с окончателната консултация, НРО провежда консултация с НРО на всички директно свързани държави членки и със съответните заинтересовани страни относно: стойностите на множителите; ако е приложимо, стойностите на сезонните коефициенти и изчисленията, посочени в член 15; размерите на отстъпките, посочени в член 9, параграф 2 и член 16. След края на консултацията се взема мотивирано решение от НРО в съответствие с член 41, параграф 6, буква а) от Директива 2009/73/ЕО относно посочените аспекти, като се вземат предвид позициите на НРО на директно свързаните държави членки.

Процедурата, състояща се от окончателната консултация относно методиката за референтна цена в съответствие с чл. 26, решението на НРО в съответствие с чл. 27, параграф 4, изчисляването на тарифите въз основа на това решение и публикуването на тарифите в съответствие с глава VIII, може да започне считано от датата на влизане в сила на Регламента и трябва да приключи не по-късно от 31 май 2019 г. Тарифите, приложими за текущия тарифен период към 31 май 2019 г., ще се прилагат до края му (член 27, параграф 5).

Съгласно член 30 от Регламента, ОПС или НРО, в зависимост от решението на НРО, публикуват определена информация преди тарифния период: информация относно параметрите, използвани в прилаганата методика за референтна цена, които са свързани с техническите характеристики на преносната система; информация относно разрешените или целевите приходи, или и двата вида, на оператора на преносна система; информация, свързана с промени в приходите от година за година; други параметри (видове активи, включени в регулаторната база на активите и тяхната обща стойност; цена на капитала и методика за изчисляването ѝ; капиталови разходи; оперативни разходи; механизми за стимулиране и цели за ефективност и инфлационни индекси); информация относно приходите от услуги за пренос и съотношения за тези приходи; информация, свързана с предишния тарифен период, относно равнението на регулаторната сметка, когато и доколкото ОПС функционира при режим без пределни цени; предназначението на тържната надбавка, както и информация за тарифите за пренос и за услуги, различни от пренос, придружена от съответната информация за тяхното определяне. Освен това се публикува и следната информация по отношение на тарифите за пренос: разяснение за разликата в нивото на тарифите за пренос за един и същи вид преносна услуга, приложимо за текущия тарифен период и за тарифния период, за който се публикува информацията и за разчетната разлика в нивото на тарифите за пренос за един и същи вид преносна услуга, приложимо за тарифния период, за който се публикува информацията, и за всеки тарифен период в рамките на остатъка от регулаторния период, както и поне опростен тарифен модел, актуализиран редовно, придружен от разяснение за начина, по който да се използва, даващ възможност на ползвателите на мрежи да изчисляват тарифите за пренос, приложими за текущия тарифен период, и да предвиждат тяхното евентуално изменение след този ценови период.

Предвид гореизложеното и с оглед извършване на преценка за субекта, който да извърши консултацията съгласно чл. 26, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/460 следва да се вземе предвид, че „Булгартрансгаз“ ЕАД в качеството му на оператор на газопреносна мрежа и на подземно газохранилище „Чирен“ разполага с цялата информация (технически, икономически, счетоводни и други видове данни), която е необходима за изготвяне и обосноваване на параметрите на методика за референтна цена, съответно за провеждане на консултация и на окончателна консултация съгласно изискванията на регламента, както и във връзка със задълженията за публикуване по чл. 29 и чл. 30 от Регламента. Дружеството изготвя и актуализира своевременно планове за развитие на газопреносната мрежа, с оглед реализирането на текущи и бъдещи инвестиционни

проекти, част от които имат международен характер с участието на няколко ОПС от съседни държави. Дружеството разполага със структурни звена, които събират, анализират и обобщават технико-икономическата информация, свързана с дейностите по пренос на природен газ. ОПС има информационна система за мрежовите ползватели и своевременно подава информация при промяна на характеристиките на преносната система. Дружеството може своевременно да представя информация по леснодостъпен и недискриминационен начин, в т.ч. за основните параметри на газопреносната система, чрез платформата за прозрачност.

Следва да се има предвид, че КЕВР е приела Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД (Методиката), по предложение на „Булгартрансгаз“ ЕАД, която въвежда правилата за входно-изходния модел за достъп до газопреносните мрежи и съответно за определяне на цените за достъп и пренос по газопреносните мрежи. ОПС е извършил редица анализи на влиянието на отделните елементи на входно-изходния тарифен модел върху резултатните цени за достъп и пренос, както и върху приходите от дейността на дружеството. В изпълнение на изискванията на Методиката, след утвърждаване на необходимите годишни приходи от Комисията, ОПС определя тарифната структура и цените за достъп и пренос на природен газ по входни точки/зони и изходни точки/зони за първия ценови период от регулаторен период. Задължение на оператора е да публикува проекта на решение на управителните органи на оператора за определяне на тарифната структура и на цените за достъп и пренос на интернет страницата си и да проведе публично обсъждане по проекта на тарифната структура и на цените за достъп и пренос на природен газ по входни точки/зони и изходни точки/зони. След приключване на процедурата за публично обсъждане операторът приема решение за цените за достъп и пренос на природен газ по входни и изходни точки/ценови зони. В Методиката се съдържа и задължение за „Булгартрансгаз“ ЕАД да поддържа на своята страница актуална информация за действащите цени за достъп и пренос по видове услуги и по входни и изходни точки/ценови зони, както и за методиките, свързани с образуването, калкулирането и прилагането на цените за достъп и пренос на природен газ. Следва да се отбележи, че след приемане на Решение № НГП-1 от 01.08.2017 г. на КЕВР, „Булгартрансгаз“ ЕАД е приело тарифна структура и е образувало цени за достъп и пренос на природен газ по входни и изходни точки и видове услуги за първия ценови период, и е провело публични консултации в съответствие с Методиката. Видно е, че освен с необходимата информация, ОПС разполага с опит и ресурси да проведе обсъждания с всички заинтересовани лица.

Международната практика показва, че в Белгия, Полша, Словакия и Обединеното кралство отговорността за провеждане на консултациите по член 26 от Регламента е възложена на преносния оператор, докато в Австрия, Германия, Франция и Финландия тази процедура ще бъде осъществявана от НРО, което е съобразено с националната специфика на съответната държава.

С оглед гореизложеното, може да се приеме за целесъобразно „Булгартрансгаз“ ЕАД да проведе предвидените в член 26 от Регламент (ЕС) 2017/460 консултации, тъй като разполага с необходимата информация във връзка с изискванията на Регламента и има възможност да публикува определена информация, свързана с цените за достъп и пренос по чл. 29 и чл. 30 от Регламента.

Изказвания по т.2:

Докладва В. Василева. В изпълнение на Заповед № 3-Е-187 от 20.11.2017 г. е направен анализ, в резултат на който е установено следното:

Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизираните структури на тарифите за пренос на газ включва правила относно прилагането на методиката за референтна цена, съответни

изисквания за консултации и публикуване, както и изчисляването на минимални цени за стандартните продукти за капацитет.

След въвеждането на концепцията за входно-изходната система с Регламент (ЕО) № 715/2009, разходите за пренос вече не са пряко свързани с конкретен маршрут, тъй като входният и изходният капацитет може да се договарят поотделно и потребителите на мрежата могат да разчитат на транспортиране на газа, от която и да е входна до която и да е изходна точка. За да се постигне и осигури адекватно равнище на отразимост и предвидимост на разходите в такава система, тарифите за пренос трябва да се основават на стандартна ценова методика.

Във връзка с горното в Регламент (ЕС) 2017/460 е предвидено задължение за консултации по предложената методика за референтна цена. Съгласно член 6, параграф 1 от Регламента, методиката за референтна цена се определя или одобрява от националния регулаторен орган, както е посочено в член 27. Прилаганата методика за референтна цена зависи от констатациите на периодичните консултации, които са провеждани в съответствие с член 26, от оператора на преносна система или националния регулаторен орган, в зависимост от решението на националния регулатор.

Съгласно член 26, параграф 1 на Регламента, се провеждат една или повече консултации от НРО или от ОПС, в зависимост от решението на националния регулаторен орган. Чл. 26 съдържа и изискване за провеждането на окончателната консултация, която трябва да съответства на определени изисквания и включва определена информация, която подробно е посочена в доклада на работната група.

При даването на ход на окончателната консултация НРО или ОПС препраща на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия документите за консултация. Агенцията анализира аспекти и в рамките на два месеца след края на консултацията публикува и изпраща на НРО или ОПС, в зависимост от това коя организация провежда консултация, и на Европейската комисия заключението от своя анализ.

Окончателната консултация е с продължителност от най-малко два месеца и се провежда преди вземането на окончателното решение съгласно чл. 27, параграф 4 от Регламента. Съгласно същия параграф се касае за мотивирано решение на НРО по всички елементи, което се взема в срок от пет месеца след приключването на окончателната консултация.

Следва да се има предвид също, че съгласно чл. 28, едновременно с окончателната консултация, задължение на НРО е да проведе консултация с НРО на всички директно свързани държави членки и със съответните заинтересовани страни относно конкретно посочени параметри в разпоредбата на чл. 28 от Регламента. След края на консултацията се взема мотивирано решение от НРО, като се вземат предвид позициите на НРО на директно свързаните държави членки.

Работната група счита за важно да се отбележи, че процедурата, състояща се от окончателната консултация относно методиката за референтна цена в съответствие с чл. 26, решението на НРО в съответствие с чл. 27, параграф 4, изчисляването на тарифите въз основа на това решение и публикуването на тарифите в съответствие с глава VIII, може да започне считано от датата на влизане в сила на Регламента и трябва да приключи не по-късно от 31 май 2019 г. Тарифите, приложими за текущия тарифен период към 31 май 2019 г., ще се прилагат до неговия край.

В чл. 30 от Регламента отново е посочено, че в зависимост от решението на НРО, ОПС или НРО имат задължението да публикуват определена информация преди началото на тарифния период (изложени подробно в доклада).

С оглед изложеното и за да се извърши преценка относно целесъобразността за това кой да бъде субекта, който да извърши консултацията съгласно чл. 26, параграф, работната група е отчела обстоятелството, че „Булгартрансгаз“ ЕАД, в качеството му на оператор на газопреносна мрежа и на подземно газохранилище „Чирен“, разполага с

цялата информация от технически, икономически, счетоводни и друг характер, която е необходима за изготвяне и обосноваване на параметрите на методика за референтна цена, съответно за провеждане на консултация и на окончателна консултация в изискванията на регламента. Операторът разполага и с цялата необходима информация, която трябва да бъде публикувана по смисъла на чл. 30 от Регламента.

Отчетен е и опитът на „Булгартрансгаз“ ЕАД във връзка с въвеждането на входно-изходния тарифен модел и изпълнение на процедурата, предвидена в Методика за определяне на цени за достъп и пренос, която също включва задължения на оператора да публикува проект на решение на управителните органи за определяне на тарифната структура и на цените за достъп и пренос, да проведе публично обсъждане и едва след това да обяви съответните цени за достъп и пренос. В Методиката се съдържа и задължение за „Булгартрансгаз“ ЕАД да поддържа на своята страница актуална информация за действащите цени за достъп и пренос по видове услуги и по входни и изходни точки/ценови зони.

Международната практика също следва да бъде отчетена. Съобразно спецификите на съответната държава - в Белгия, Полша, Словакия и Обединеното кралство отговорността за провеждане на консултациите по член 26 от Регламента е възложена на преносния оператор, докато в развити държави като Австрия, Германия, Франция и Финландия този процедура ще бъде осъществявана от НРО.

Работната група счита, че може да се приеме за целесъобразно (предвид опита и ресурсите, с които разполага „Булгартрансгаз“ ЕАД и цялата налична в оператора на преносна система информация) на „Булгартрансгаз“ ЕАД да бъде възложено изпълнението на провеждането на предвидените в чл. 26 от Регламента консултации, както и публикуването на информацията преди началото на тарифния период.

Е. Хаританова влезе в залата.

Работната група предлага на основание член 6, параграф 1, член 26, параграф 1 и член 30 от Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ, както и член 43, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията да обсъди и вземе решения, с които да приеме настоящия доклад. Да приеме решение консултациите по член 26 от Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ да се проведат от „Булгартрансгаз“ ЕАД, в качеството му на оператор на газопреносната система, както и дружеството да публикува преди началото на тарифния период информацията по чл. 30 от този регламент.

С оглед прецизност, работната група предлага в представения на членовете на Комисията проект на решение в основанията да бъде добавен и член 30 от Регламента.

И. Н. Иванов каза, че е видял, че в докладването В. Василева цитира този член, а в проекта на решение не фигурира.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение, прочетен от В. Василева.

Предвид горното и на основание член 6, параграф 1, член 26, параграф 1 и член 30 от Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

„Булгартрансгаз“ ЕАД, в качеството му на оператор на газопреносна система, да провежда консултациите по член 26 от Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите

за пренос на газ, както и да публикува преди началото на тарифния период информацията по чл. 30 при условията и по реда на същия регламент.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разглежда доклад относно комплексна планова проверка на Свиленград-газ” АД.

Със заповед № 3-Е-174 от 13.10.2017 г., на основание чл. 76, ал. 4 във връзка с чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката и График за извършване на планови проверки за 2017 г. на енергийните дружества по изпълнение на лицензионните им условия, е възложено на работната група да извърши комплексна планова проверка на „Свиленград-газ” АД за изпълнение условията на издадените лицензия № Л-301-08 от 06.04.2009 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ” и лицензия № Л-301-12 от 06.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” за територията на община Свиленград.

Проверката е извършена съгласно утвърдената от Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) работна програма, изготвена в съответствие с чл. 19 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, която е приложение към заповедта.

„Свиленград-газ” АД е акционерно дружество с ЕИК 200462966 със седалище и адрес на управление: област Хасково, община Свиленград, гр. Свиленград 6500, пл. „Свилена“, хотел „Свилена“, ет. 1, ап. 2.

Предметът на дейност на дружеството е: проучване, проектиране, изграждане, пусково-наладъчни работи и експлоатация на газоразпределителни мрежи – ниско, средно и високо налягане, доставка, поддръжка и ремонт на газови уредби и уреди, промишлено и гражданско строителство, монтаж и ремонт на електросъоръжения, електроцентрали, пречиствателни съоръжения, промишлено и технологично оборудване, предприемачество, подготовка и реализация на инвестиционни проекти в енергетиката, проектиране, изграждане и експлоатация на телекомуникационни системи, търговия (вътрешна и външна) с всички видове енергоносители (след получаване на разрешение или лицензия за съответната дейност в предвидените от закона случаи), както и всяка друга дейност, незабранена със закон.

Дружеството се представлява от Нели Христова Адамова.

Капиталът на „Свиленград-газ” АД е в размер на 3 630 000 лв.

Проверката беше извършена в периода 25-26 октомври 2017 г. в офиса на дружеството в гр. Свиленград, пл. „Свилена“, х-л „Свилена“ ет. 1, ап. 2 в присъствието на г-жа Нели Адамова – изпълнителен директор, г-жа Надка Петрова – отговорник газопрееносна мрежа и г-н Ташо Ташев – специалист по контрол на документи.

Проверката обхваща периода **януари 2011 г. – септември 2017 г.** Последната планова проверка е извършена през 2010 г.

Дружеството е изградило и експлоатира газоразпределителна мрежа в гр. Свиленград, към която са присъединени стопански и битови клиенти.

В изпълнение на заповедта бяха проверени: документите на дружеството, свързани с изпълнението на лицензионните задължения и показателите на утвърдените бизнес планове за периодите 2011 г. – 2015 г. и 2016 г. – 2020 г. и част от газоразпределителната мрежа (ГРМ) и прилежащите ѝ съоръжения в гр. Свиленград.

Проверката обхваща условията по издадените на дружеството лицензии, както следва:

I. Срок на лицензиите

„Свиленград-газ” АД притежава лицензия № Л-301-08 от 06.04.2009 г. за дейността „разпределение на природен газ” и лицензия № Л-301-12 от 06.04.2009 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител”. Лицензиите са със срок до 06.04.2044 г.

II. Непрехвърляемост на лицензията

Съгласно условията на т. 2.4.4. от лицензия за извършване на дейността „разпределение на природен газ” и за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” лицензиантът може с писмени договори да възлага временно на трети лица от негово име и за негова сметка да изпълняват отделни части от лицензионната дейност или други свързани с нея дейности. При сключване на договори лицензиантът е длъжен да уведоми Комисията и да представи копие от тях в едномесечен срок от подписването им.

„Свиленград-газ” АД е възложило изпълнението на отделни части от лицензионната дейност на трети лица, съгласно 2 бр. договори за техническо обслужване на „Газорегулаторен пункт“, –с „Ремикс България“ ООД от 01.08.2011 г., 01.08.2014 г., 01.08.2016 г. и 01.08.2017 г. При проверката са предоставени копия на договорите.

В КЕВР не са представени копия от съответните договори в едномесечен срок от подписването им, съгласно условията на лицензиите.

III. Специални условия

1. Изграждане на газоразпределителна мрежа на територията на община Свиленград.

В изпълнение на лицензионните си задължения за изграждане на газоразпределителна мрежа в съответствие с условията и сроковете, посочени в одобрените от Комисията бизнес планове за периода 2011 г. – 2015 г. и 2016 г. – 2020 г., „Свиленград-газ” АД е изградило ГРМ, както следва:

Таблица № 1

Изградена мрежа - разпределителни газопроводи и отклонения (л. м)				
година	бизнес план	отчет	разлика	изпълнение %
2011	5789	3027	2762	52
2012	25669	0	25669	0
2013	0	4114	4114	4114
2014	0	68	68	68
2015	0	0		
2016	1933	31	1902	2

През 2017 г. (до м. септември) не са изградени газопроводи и отклонения.

2. Експлоатация, поддръжка и развитие на мрежата

За въведените в експлоатация участъци от ГРМ в град Свиленград, за периода на проверката, на дружеството са издадени 4 бр. разрешения за ползване от Регионална дирекция за национален строителен контрол – Южен централен район и Дирекция за национален строителен контрол.

В изпълнение на задължението на лицензианта да експлоатира и поддържа мрежата в съответствие с нормативните изисквания и по начин, осигуряващ непрекъснатост, надеждност и ефективност на разпределението на природен газ, дружеството е

разработило инструкция за експлоатация на ГРМ и на съоръженията.

Ревизионните книги за надзорните съоръжения се водят и съхраняват в офиса на дружеството в град Свиленград. На избирателен принцип са проверени ревизионни книги на: газорегулаторно и измервателно табло и сградно газопроводно отклонение. Към всяка една от проверените ревизионни книги са приложени ревизионни актове на съответните съоръжения, които са актуални за периода на проверката.

Дружеството води регистър на аварийни прекъсвания на снабдяването с природен газ на клиенти, който съдържа: име и адрес на потребителя, дата и час на прекъсването, дата и час на възстановяване, продължителност на прекъсването, кратко описание на аварията, загуби на природен газ в nm^3 и причина за аварията. В регистъра са отразени пет аварийни прекъсвания: едно през 2011 г., свързано със скъсване на газово отклонение при ремонт на тротоара, с продължителност 30 минути; две през 2012 г., свързани с пробив на тръба от ГРМ при ремонт на кръгово кръстовище, с продължителност между 2,5 и 8,5 часа; две през 2013 г., свързани със скъсване и пробив на газово отклонение при изкопни работи, с продължителност между 0,5 и 1 час.

Дружеството води регистър на планови прекъсвания на снабдяването с природен газ, който съдържа: име на потребителя, адрес, дата и час на прекъсването, дата и час на възстановяване, продължителност на прекъсването, тип на извършения ремонт. В регистъра са отразени пет планови прекъсвания за периода на проверката във връзка с изпитване на плътност, с продължителност между 2 и 3,5 часа.

Дружеството уведомява своите клиенти за предстоящите планови прекъсвания, предварително, на своя сайт, както и чрез обаждане по телефона.

„Свиленград-газ“ АД одорира природния газ, който се подава по ГРМ на територията на площадката за декомпресиране в изградената одорираща инсталация.

Водят се експлоатационни дневници на ГРМ, в които в табличен вид са отразени: дата на обход на ГРМ, състояние на съоръженията, констатирани неизправности, СМР в близост до ГРМ, задачи (заповеди) за изпълнение, име и подпис на служителя, извършил проверката.

Изпълнява се изискването за провеждане на начален и периодичен инструктаж на работниците и служителите на „Свиленград-газ“ АД по безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана. Представени са книги за провеждане на инструктажа в град Свиленград.

Разработен е план за действие при аварийни ситуации, утвърден от изпълнителния директор на „Свиленград-газ“ АД за град Свиленград.

Дружеството разполага с две складови бази, които се намират в град Свиленград. В складовете се съхраняват и поддържат в наличност необходимите материални запаси, включително резервни части за функционирането на мрежата. Предоставен е списък с материални запаси, който е утвърден от изпълнителния директор на дружеството. „Свиленград-газ“ АД притежава два сервизни автомобила.

Дружеството има разработена програма за здравословни и безопасни условия на труд, утвърдена от изпълнителния директор. Към нея са приложени Договор от 01.10.2015 г. за обслужване от служба по трудова медицина „Здравно екологично дружество България“ и Анекс към договора от 01.10.2017 г.

3. Отношения с клиентите на природен газ

Дружеството разполага с център за работа с клиенти, който се намира в офиса на дружеството в гр. Свиленград.

Плащания към дружеството за присъединяване на клиент към ГРМ и за доставени количества природен газ се извършват чрез банков превод.

Общите условия на договорите, Правилата за работа с потребителите и цените, които са утвърдени от Комисията, са на разположение на клиентите за справка и информация в центъра за работа с клиенти.

4. Качество на услугите

Лицензиантът е длъжен да осигурява непрекъснато, сигурно и качествено снабдяване с природен газ на обслужваните клиенти. За изпълнение на това задължение той назначава достатъчен брой квалифициран персонал за осъществяване на дейността. Във връзка с т. 3.3.4. от лицензията за „снабдяване с природен газ от краен снабдител” от дружеството са предоставили организационна структура, поименно и щатно разписание, включващо петима служители, утвърдени от изпълнителния директор.

Организационната структура е следната: общо събрание; съвет на директорите; изпълнителен директор; отдел „Административно и техническо обслужване“; отдел „Поддържане, ремонтване и преустройство на СПО“; обект „метанстанция, бензиностанция и газорегулаторна станция“; главен счетоводител; звено „Административно-правно“; звено „Техническа документация и работа с клиенти“; звено „Газови съоръжения, инсталации, горивни уредби и газови уреди“; звено „Газоразпределителна мрежа“; звено „Метанстанция и бензиностанция“; звено „газорегулаторна станция“; счетоводител.

„Свиленград-газ” АД работи съгласно утвърдени от изпълнителния директор на дружеството „Показатели за качество на газоснабдяването“, които съответстват на приетите от Комисията.

Съгласно условията на лицензиите, лицензиантът е длъжен да въведе и поддържа система за приемане и обработка на жалби на клиентите, подадени до него или чрез него до Комисията. „Свиленград-газ” АД поддържа регистър на постъпилите жалби от клиентите, който съдържа информация за жалбоподателя, срок за разглеждане, решение и изпълнение. Клиентите могат да подадат жалба и чрез сайта на дружеството в менюто „Молби, жалби, сигнали и предложения“. За периода на проверката в дружеството няма постъпили жалби.

Съгласно т. 3.4.4. от издадената лицензия за извършване на дейността „разпределение на природен газ“ и т. 3.7.3. от лицензия № Л-301-12 от 06.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител”, „Свиленград-газ” АД е длъжно да въведе и поддържа система за управление на качеството на лицензионната дейност и да приеме програма за събиране, съхраняване, анализ и представяне пред Комисията на информацията, необходима за оценка на качеството на предоставяните услуги. Системата се сертифицира от независима компетентна организация.

Към момента на проверката дружеството не е въвело и не поддържа система за управление на качеството.

5. Присъединяване на клиенти на природен газ към мрежата

Относно изпълнението на задълженията за присъединяване на клиенти към ГРМ на „Свиленград-газ” АД е представена справка, която съдържа подадени заявления за присъединяване, сключени договори за присъединяване, реално направени присъединявания и откази на заявителите да сключат договори, по години, за периода на проверката, както следва:

Таблица № 2

година	заявления за присъединяване		договори за присъединяване		реално направени присъединявания		Отказ на заявителя да сключи договор	
	стопански, бр.	битови, бр.	стопански, бр.	битови, бр.	стопански, бр.	битови, бр.	стопански, бр.	битови, бр.
2011	2	16	5	17	5	23	0	1
2012	5	6	2	6	2	5	0	1
2013	3	6	4	2	3	2	0	0

2014	2	2	4	3	5	3	0	0
2015	2	3	2	4	2	4	0	0
2016	1	4	1	2	1	1	0	0

През 2017 г. до м. септември са подадени 5 бр. заявления за присъединяване, които към момента на проверката не са присъединени.

Дружеството не е издавало откази за присъединяване за периода на проверката.

„Свиленград-газ” АД извършва присъединяване на клиенти съгласно изискванията на Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи.

На избирателен принцип са проверени 3 бр. досиета.

Досието на стопански клиент съдържа: заявление за присъединяване към ГРМ (съгласно чл. 31 от Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи (Наредба № 4)); разрешение за присъединяване с определена точка за присъединяване (чл. 34, ал. 2 от Наредба № 4), скица на имота, договор за присъединяване (чл. 36 от Наредба № 4) и декларация за съгласие, договори за разпределение и снабдяване

Досието на битов клиент съдържа: заявление за присъединяване към ГРМ; разрешение за присъединяване с определена точка за присъединяване, договор за присъединяване и декларация за преминат инструктаж по безопасна експлоатация на съоръженията за природен газ.

Съдържанието на досиетата съответства на изискванията на Наредба № 4.

6. Измерване на природния газ

„Свиленград-газ” АД поддържа регистър на средствата за търговско измерване (СТИ) за стопански и битови клиенти, който съдържа следната информация: потребител, разходомер – марка, разходомер – модел, година на производство, сериен номер, пломба номер, следваща проверка и адрес на клиента.

Показанията на средствата за търговско измерване се отчитат ежемесечно – на последно число всеки месец.

Предоставен е график за метрологична проверка на СТИ съответно за стопански и битови клиенти. Всяка проверка на СТИ се документира със съответни документи, които се съхраняват в центъра за работа с клиенти. От дружеството са предоставени график и протоколи за извършени през 2015 г. и 2016 г. метрологични проверки.

7. Оперативно управление на мрежата

Изградената от дружеството ГРМ няма връзка с преносната мрежа, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

ГРМ разполага с два броя газорегулаторни пункта, разположени на територията на площадката за декомпресиране, чрез които се понижава налягането на природния газ от бутилките на камионите – трейлери до необходимото налягане за въвеждане в мрежата.

8. Изпълнение на показателите на одобрените бизнес планове

За периода на проверката „Свиленград-газ” АД работи по утвърдени от Комисията бизнес планове за периодите 2011 г. – 2015 г. и 2016 г. – 2020 г.

Изпълнението на показателите е както следва:

Таблица № 3

Инвестиции (хил.лв.)				
година	бизнес план	отчет	разлика	изпълнение %
2011	491	458	33	93
2012	1943	8	1935	0,4

2013	0	308	308	308
2014	0	12,8	12,8	12,8
2015	0	0	0	0
2016	302	10	292	3

През 2017 г. (до м. септември) не са правени инвестиции.

Таблица № 4

Реализирани количества природен газ (хил.м³) по ГРМ на дружеството								
година	бизнес план		отчет		разлика		изпълнение %	
	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови
2011	855	619	269,5	43,5	585,5	575,5	31,52	7,03
2012	1588	1804	281	47	1307	1757	17,70	2,61
2013	1878	3608	281	40	1597	3568	14,96	1,11
2014	1879	3788	265,5	30,5	1613,5	3757,5	14,13	0,81
2015	1879	3977	298	38	1581	3939	15,86	0,96
2016	849	249	348	42	501	207	40,99	16,87

Таблица № 5

Брой клиенти с натрупване								
година	бизнес план		отчет		разлика		изпълнение %	
	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови
2011	38	180	15	37	23	143	39	21
2012	38	1099	17	42	21	1057	45	4
2013	38	1099	20	44	18	1055	53	4
2014	38	1099	25	47	13	1052	66	4
2015	38	1099	25	51	13	1048	66	5
2016	32	151	28	52	4	99	88	34

Към м. септември 2017 г., общо присъединените клиенти към газоразпределителната мрежа на „Свиленград-газ“ АД, са както следва: 28 бр. стопански и 52 бр. битови.

9. Застраховки

Дружеството изпълнява задължението за сключване и поддържане на задължителни застраховки. В хода на проверката са предоставени полици за: „имуществена застраховка“ и „обща гражданска отговорност към трети лица“, които са задължителни съгласно условията на лицензиите, както следва:

9.1. Имуществени застраховки на обектите и съоръженията, с които се осъществява лицензионната дейност:

Застрахователни полици сключени между „Свиленград-газ“ АД и ЗАД „ОЗК-Застраховане“:

- Полица № 0110-631-2010-00001 с валидност от 30.12.2010 г. до 29.12.2011 г.;
- Полица № 0110-631-2011-00002 с валидност от 30.12.2011 г. до 29.12.2012 г.;

Застрахователни полици сключени между „Свиленград-газ“ АД и ЗАД „Алианс България“ ЗАД:

- Полица № 08880123540000019 с валидност от 30.12.2012 г. до 29.12.2013 г.;
- Полица № 08880133540000028 с валидност от 30.12.2013 г. до 29.12.2014 г.;
- Полица № 08880143540000026 с валидност от 30.12.2014 г. до 29.12.2015 г.;
- Полица № 08880153540000046 с валидност от 30.12.2015 г. до 29.12.2016 г.;
- Полица № 08880163010000042 с валидност от 30.12.2016 г. до 29.12.2017 г.;

9.2. Застраховки „Обща гражданска отговорност към трети лица“:

Застрахователни полици „Обща гражданска отговорност“, сключени между „Свиленград-газ“ АД и ЗАД „ОЗК-Застраховане“:

- Полица № 0700631201000002 с валидност от 27.12.2010 г. до 26.12.2011 г.;
- Полица № 0700631201100023 с валидност от 30.12.2011 г. до 29.12.2012 г.;
- Полица № 0700130201600083 с валидност от 30.12.2016 г. до 29.12.2017 г.;

Застрахователна полица „Обща гражданска отговорност“, сключени между „Свиленград-газ“ АД и ЗАД „Бул Инс“:

- Полица № P121200824794 0212801 с валидност от 30.12.2012 г. до 29.12.2013 г.;
- Полица № P121300824794 0222688 с валидност от 30.12.2013 г. до 29.12.2014 г.;
- Полица № P111424803394 0202976 с валидност от 30.12.2014 г. до 29.12.2015 г.;
- Полица № K15248033140000033 с валидност от 30.12.2015 г. до 29.12.2016 г.;

10. Разделно счетоводство и цени

От годишните финансови отчети, представяни в КЕВР ежегодно, е видно, че дружеството води разделно счетоводство за всяка дейност, подлежаща на лицензиране. Отделно се водят дейностите, които не подлежат на лицензиране.

Действащите цени за „разпределение на природен газ“, „снабдяване с природен газ“ и присъединяване към ГРМ за периода на проверката са утвърдени от Комисията с решения № Ц-26 от 21.07.2011 г. и № Ц-28 от 28.07.2016 г.

С Протокол № 5/2016 г. от 25.08.2016 г. на Съвета на директорите на „Свиленград-газ“ АД са определени цени под пределните, утвърдени от КЕВР, за пренос на природен газ през ГРМ и цена за снабдяване с природен газ от краен снабдител.

Дружеството е представило фактури за доставени количества природен газ и за присъединяване към ГРМ за периода на проверката. От проверените фактури и протоколните решения се установи, че прилаганите от дружеството цени от 01.08.2016 г. до 31.12.2016 г. цените за пренос на природен газ през ГРМ на дружеството за обществено-административни, търговски и битови клиенти, както и цените за снабдяване с природен газ са под утвърдените от КЕВР пределни цени. От 01.01.2017 г. цената за пренос на природен газ по ГРМ за битови потребители, остава по-ниска от утвърдената от КЕВР, а другите цени съответстват на утвърдените.

Предоставен е ценоразпис на извършваните от „Свиленград-газ“ АД услуги, които не подлежат на регулиране от КЕВР. Ценоразписът е утвърден от изпълнителния директор.

„Свиленград-газ“ АД е представило справки за събираемостта на вземанията за периода на проверката. Средният процент на събираемост на текущи вземания за периода януари 2011 – септември 2017 г. е, както следва: за 2011 г. – 100%, за 2012 г. – 100%, за 2013 г. – 100%, за 2014 г. – 100%, за 2015 г. – 100%, за 2016 г. – 92,79% и за 2017 г. до м. септември – 91,15%.

11. Събиране, съхранение и предоставяне на информация на Комисията – годишен доклад

В изпълнение на задълженията за съхраняване и предоставяне на информация на Комисията съгласно издадените лицензии, дружеството е предоставяло необходимата информация в срок.

За периода на проверката дружеството е представяло годишни доклади за дейността си.

12. Сделки на разпореждане и извеждане от експлоатация на елементи от мрежата – не са извършвани.

13. Лицензионни такси

Дружеството заплаща лицензионните такси съгласно Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката, като към датата на проверката няма задължения.

IV. Заключение

В резултат на извършената планова проверка се установи:

„Свиленград-газ” АД изпълнява задълженията по издадените му лицензии за дейностите „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител” за територията на община Свиленград, в съответствие на условията на издадените лицензии.

Предвид констатациите от проверката, с оглед подобряване работата на дружеството и привеждане на дейността му в максимална степен в съответствие с лицензионните задължения, в констативния протокол от проверката са дадени следните задължителни предписания:

1. „Свиленград-газ” АД да започне процедура по въвеждане на система за управление на качеството на лицензионната дейност, съгласно т. 3.4.4. от лицензия № Л-301-08 от 06.04.2009 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ” и т. 3.7.3. от лицензия № Л-301-12 от 06.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител”.

2. В едномесечен срок от подписването на договори, с които дружеството възлага временно на трети лица изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или други свързани с нея дейности, „Свиленград-газ” АД да уведомява Комисията и да представя копия от тях.

На основание чл. 80, ал. 5 от Закона за енергетиката, в срок от три месеца по т. 1 от връчване на констативния протокол, „Свиленград-газ” АД да уведоми КЕВР за изпълнението на направеното предписание, като приложи съответните доказателства.

Изказвания по т.3:

А. Йорданов помоли, тъй като става въпрос за планова проверка и материалите са раздадени предварително, докладващите да се концентрират върху изводите и проекта на решение, което работната група предлага.

И. Н. Иванов допълни – и предписанията, които се дават.

Докладва М. Димитров. В изпълнение на заповед № 3-Е-174 от 13.10.2017 г. е извършена планова проверка на „Свиленград-газ” АД по изпълнение на условията на издадените лицензии за осъществяване на дейностите „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител”. При това дружество е интересно, че природният газ се доставя чрез камиони–трейлери по т.н. технология „виртуален газопровод”. Изпълнението на бизнес плана е посочено подробно в доклада. По време на проверката е установено, че дружеството не е въвело процедура по въвеждане на система за управление на качеството на лицензионната дейност относно качеството на предлаганите услуги. В тази връзка работната група е дала предписание.

Установено е, че дружеството не е представило в срок подписаните договори, с които е възложило на трети лица изпълнението на част от лицензионната дейност. Във връзка с това също е дадено предписание от работната група.

М. Димитров представи дадените предписания:

1. „Свиленград-газ” АД да започне процедура по въвеждане на система за управление на качеството на лицензионната дейност, съгласно т. 3.4.4. от лицензията за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ” и т. 3.7.3. от лицензията за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител”.

2. В едномесечен срок от подписването на договори, с които дружеството възлага временно на трети лица изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или

други свързани с нея дейности, „Свиленград-газ” АД да уведомява Комисията и да представя копия от тях.

Предвид гореизложеното, работната група предлага на Комисията да приеме доклада по проверката.

И. Н. Иванов отбеляза, че задължителните предписания са номер 3 и 4, вместо 1 и 2.

А. Иванова говори без микрофон.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване приемането на протоколно решение за приемане на доклада на работната група относно извършената проверка.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 10, ал. 1 и чл. 11 от Методиката за осъществяване на контролните правомощия на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги, Комисията

Р Е Ш И:

Приема за сведение доклад на работната група относно комплексна планова проверка на „Свиленград-газ” АД, извършена съгласно Заповед № 3-Е-174 от 13.10.2017 г. на Председателя на КЕВР.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за”**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-13-41-71 от 02.07.2014 г. за одобряване на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“ подадено от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5 от ЗЕ за разглеждане на доклада по т.1. на 12.12.2017 г. от 10:00 ч. в сградата на КЕВР;

3. За участие в откритото заседание по т. 2 да бъдат поканени лицата, представляващи „Електроенергиен системен оператор” ЕАД, или други, упълномощени от тях представители на дружеството;

4. Докладът, общите условия, датата и часът на провеждане на откритото заседание да бъдат обявени на интернет страницата на КЕВР.

По т.2. както следва:

„Булгартрансгаз“ ЕАД, в качеството му на оператор на газопреносна система, да провежда консултациите по член 26 от Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ, както и да публикува преди началото на тарифния период информацията по чл. 30 при условията и по реда на същия регламент.

По т.3. както следва:

Приема за сведение доклад на работната група относно комплексна планова проверка на „Свиленград-газ” АД, извършена съгласно Заповед № 3-Е-174 от 13.10.2017 г. на Председателя на КЕВР.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-818 от 28.11.2017 г. - заявление с вх. № Е-13-41-71 от 02.07.2014 г. за одобряване на „Общи условия за ползване на електропреносната мрежа от крайни клиенти“, подадено от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-819 от 28.11.2017 г. и Решение на КЕВР № РТПГ-1 /01.12.2017 г. - извършване на проучване и анализ на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/460 на Комисията от 16 март 2017 г. за установяване на Мрежов кодекс относно хармонизирани структури на тарифите за пренос на газ, касаещи задължението за провеждане на периодични консултации.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-817 от 28.11.2017 г. - Комплексна планова проверка на „Свиленград-газ” АД – вх. № Е-Дк-817 от 28.11.2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонova)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)