



ПРОТОКОЛ

№ 237

София, 16.11.2017 година

Днес, 16.11.2017 г. от 10:01 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-776 от 13.11.2017 г. и проект на писмо относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски, Агапина Иванова, Милен Димитров, Милен Трифонов, Величка Маринова, Радослав Райков, Радостина Методиева

2. Доклад с вх. № О-Дк-537 от 13.11.2017 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество с националния регулаторен орган на Република Грузия.

Докладват: Юлиан Митев, Борислава Петракиева

По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-776 от 13.11.2017 г. и проект на писмо относно **проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-13-210-13 от 13.10.2017 г. от министъра на енергетиката относно проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергетиката (ЗЕ), с искане за изразяване на становище. Към писмото са приложени проект на ЗИД на ЗЕ, както и писмо

с изх. № Е-02-00-29 от 30.03.2016 г. от министъра на енергетиката до Комисията за наблюдение на дейността на КЕВР, съдържащо становище по проекта.

С предложението проект на ЗИД на ЗЕ се регламентират основни правомощия на КЕВР във връзка с прилагането на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Regulation on Wholesale Energy Market Integrity and Transparency, REMIT, Регламента), по-конкретно на чл. 13, относно забрани срещу пазарна злоупотреба и чл. 18 относно установяване на правилата за налагане на санкции, свързани с нарушения на Регламента.

В чл. 13 от Регламента е указано, че националните регулаторни органи гарантират налагането на забраните, установени в чл. 3 и 5, и на задължението, установено в чл. 4 от Регламента. Всяка държава членка гарантира, че нейните национални регулаторни органи разполагат с правомощия за разследване и за прилагане на мерки, необходими за изпълнението на тази функция, в срок до 29 юни 2013 г.

Съгласно чл. 18 от Регламента държавите членки установяват правилата относно санкциите, приложими към нарушения на регламента, и вземат всички необходими за обезпечаване на тяхното прилагане мерки. Предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, като отразяват характера, продължителността и сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи от търговията, извършена на базата на вътрешна информация и манипулиране на пазара.

Във връзка с горното, предложението проект въвежда правомощия на КЕВР, свързани с осъществяването на текущ контрол на изпълнението на задълженията по отношение недопускане ограничаването и нарушаването на конкуренцията на енергийните пазари и за тяхното ефективно функциониране, както и такива относно извършването на проверки и съставянето на актове за установяване на административни нарушения на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламента и съответно налагане на санкции за неизпълнение на задълженията по Регламента.

Проектът предвижда изменения и допълнения на ЗЕ, както следва:

1. В чл. 21, ал. 1 от ЗЕ, в нова т. 42 се въвежда правомощие на КЕВР, свързано с възможността да упражнява контрол по изпълнението на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламента, а именно: *“контролира изпълнението на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия.”*

2. В Глава осма Контрол в енергетиката е предвидено, че в чл. 76 се създава нова алинея 7, в която са разширени контролните правомощия на КЕВР, като в тази връзка предложението на нормата предвижда следното:

„(7) Комисията текущо контролира изпълнението на задълженията съгласно чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 9 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия.“

3. Във връзка с новосъздадената алинея 7 на чл. 76 в проекта за ЗИД на ЗЕ е предвидено създаването и на нова алинея 3 в чл. 78 със следния текст:

„(3) Когато извършват проверки и съставят актове за установяване на извършено нарушение на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, освен правомощията по ал. 2 контролните органи имат право и:

1. да изискват съществуващи записи за телефонни разговори и предаване на данни;

2. да поискат от съд да наложи заповед за спиране на движими вещи и вземания и/или възбрана върху недвижим имот;

3. да правят предложения за временно лишаване от право за упражняване на определена професия или дейност.“

4. Във връзка с новите контролни правомощия въведени в ЗЕ, се предвижда и създаване на административнонаказателна разпоредба със следния текст:

„Чл. 224г. (1) За нарушение на чл. 3, 4, 5, 8, 15 и 17 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, се наказва с глоба от 1000 до 15 000 лв.

(2) Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице или от едноличен търговец, се налага имуществена санкция от 20 000 до 150 000 лв.

(3) С наказанието по ал. 1 и 2 се наказва и опитът за манипулиране на пазара за търговия на едро с енергия.

(4) При повторно извършено нарушение по ал. 1 и 2 глобата, съответно имуществената санкция, е в трикратен размер, определен по максималния размер на глобата, съответно на имуществената санкция, по ал. 1 и 2.

(5) В случаите по ал. 1, ал. 2 или ал. 3, комисията може да наложи и наказание лишаване от право за упражняване на определена дейност за срок от шест месеца до една година, ако не подлежи на по-тежко наказание.“

В резултат от анализа на предложения проект на ЗИД на ЗЕ и становището на министъра на енергетиката може да се направят следните констатации и изводи:

В обхвата на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламента, REMIT) е установяването на правила, които да забраняват практики на злоупотреба, засягащи пазарите за търговия на едро с енергия, които съответстват на правилата, приложими по отношение на финансовите пазари, и на правилното функциониране на пазарите за търговия на едро с енергия, като отчитат техните специфични характеристики (чл. 1 пар. 1 от Регламента). Прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба изисква националните регулаторни органи да гарантират налагането на забраните за търгуване с вътрешна информация и за манипулиране на пазара, както и спазването на задължението за оповестяване на вътрешна информация (чл. 13, пар. 1, изр. 1 от Регламента). В тази връзка националният регулаторен орган следва да разполага с правомощия за разследване и за прилагане на мерки, необходими за изпълнението на тази функция, които могат да се упражняват: пряко, в сътрудничество с други органи или чрез сезиране на компетентните органи на съдебната власт. Според чл. 13, пар. 2 от Регламента правомощията за разследване са ограничени за целите на разследването, следва да се изпълняват в съответствие с националното законодателство и включват правата, изброени в посочената разпоредба.

Горните изисквания на Регламента очертават необходимост от текущ и последващ контрол по отношение на участниците на пазара на едро - лицата, включително оператори на преносни системи, които извършват сделки, включително издаването на нареждания за търгуване на един или повече пазари за търговия на едро с енергия, чрез проверки, които са специфични и различни от тези, които са уредени в глава осма „Контрол в енергетиката“ на ЗЕ и касаят спазването на условията по издаването на лицензии и прилагането на регулираните цени. В тази връзка е целесъобразно правилата, относно контролирането на изпълнението на REMIT, да бъдат обособени в самостоятелен раздел на глава осма на ЗЕ. В този раздел следва да бъдат регламентирани основните етапи от цялостната последователна и изчерпателна процедура, по която КЕВР ще може да прилага правомощия във връзка с проучване на случаите, касаещи забрани за манипулация и за търговия с вътрешна информация, както и на задълженията за публикуване на информация, например: начало, етапи и приключване на процедурата – действия и актове на КЕВР, включително критерии, въз основа на които да се прави преценка дали да се започне производство по проверка или да не се образува такава.

Предвид горното, ако се приеме за целесъобразно ЗЕ да не регламентира цялостно и изчерпателно процедурата за контрол по REMIT, а нейните основни етапи, то в ЗЕ следва да бъде предвидена законова делегация за уреждането на спецификите на тази

процедура в съществуващ или отделен подзаконов нормативен акт, който се приема от КЕВР.

С оглед спецификата на посочените в чл. 13, пар. 2 от Регламента права във връзка с проверките следва да бъде преценено дали е целесъобразно регулаторният орган по свое усмотрение да започва проверка на участниците на пазара на едро или такава да се осъществява след разрешение на съда, което се предхожда от искане, в което регулаторът мотивира целта на проверката, естеството на твърдените нарушения, както и обосновка на причините, които налагат извършване на проверката.

В допълнение процедурата следва да съдържа и разпоредби, които да гарантират правото на защита на проверяваните лица, каквито са изискванията на т. 24 от преамбюла на Регламента.

Предвид прякото приложение на REMIT, както и с оглед посоченото в чл. 13, пар. 2 от същия, че правомощията се изпълняват в съответствие с националното законодателство, важно и особено необходимо е регламентирането в ЗЕ на условията и реда за осъществяване на всяко предвидено в посочената разпоредба право – например: основанията за предприемане на действия по б. „е“ (да се поиска от съд да замрази или да постави под запор активи) и „ж“ (да се изиска съд или някой компетентен орган да наложи временна забрана на професионална дейност), да се дадат определения, в контекста на българското законодателство, на термините „замразявам“ активи (използван в б. „е“ от Регламента), и на „компетентен орган“ по б. „ж“ от Регламента в контекста на кръга от проверяваните от КЕВР лица.

С оглед факта, че правото по б. „д“ на чл. 13, пар. 2 от Регламента по своята същност е принудителна административна мярка (ПАМ), а налагането на ПАМ е една от възможностите за санкция по реда на глава тринадесета „Принудителни административни мерки“ от ЗЕ, то разпоредбите на тази глава от закона следва да включват основания за ПАМ по б. „д“ от Регламента.

ЗЕ следва да регламентира и взаимодействието между КЕВР и националните регулатори в други области – Комисията за защита на конкуренцията и Комисията за финансов надзор и други органи на държавна власт, по отношение на изискванията на Регламента.

Във връзка с предвидения размер на санкциите за нарушения по REMIT, в случаите на извършване от юридическо лице, е целесъобразно същият да бъде съобразен с размера на санкциите, предвидени в чл. 206 от ЗЕ. Чл. 18 на Регламента изисква предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, като отразяват характера, продължителността и сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи от търговията, извършена на базата на вътрешна информация и манипулиране на пазара. В този смисъл предложените граници на размера на санкцията за нарушения на юридически лица, а именно: от 20 000 до 150 000 лв., не биха могли да обхванат разнообразието от евентуални нарушения, тяхната тежест и последици от извършването им. Последното може да бъде реализирано при по-висока горна граница на размера на санкцията.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова. В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо от министъра на енергетиката, с което е изискано становището на регулатора по отношение на проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергетиката (ЗЕ). По своята същност предложеният за разглеждане проект на закон регламентира основни правомощия на КЕВР, които са във връзка с прилагането на Регламент № 1227/2011. По-конкретно става въпрос за чл. 13 от Регламента, който се отнася до изискването националните регулатори да гарантират налагането на забраните, които са предвидени за търгуването с вътрешна информация, манипулирането на пазара и спазването на задължението за оповестяване на вътрешна информация. В проекта на закона е предвидена норма, която е във връзка с изискването на Регламента за налагане на

санкции с оглед неизпълнение на задълженията и забраните по Регламента. Предложеният проект съдържа няколко норми, т.е. няколко изменения на Закона за енергетиката. Предлага се изменение в чл. 21, ал. 1 от ЗЕ, където се предвижда допълнително правомощие на регулатора с оглед осъществяването на контрол по изпълнението на изискванията на Регламент № 1227. Измененията в проекта на закон касаят и два члена от глава *Контрол в енергетиката*, което е с оглед гарантиране задължението на Комисията текущо да контролира изпълнението на Регламента и допълване на правата, които контролните органи на Комисията могат да извършват в хода на тези проверки. Проектът на закон предвижда изменение в глава *Санкции*, където е предвидена норма, която урежда налагането на санкции при установяване на нарушения във връзка с изпълнението на Регламент № 1227. Работната група е анализирала предложения от министъра на енергетиката проект за изменение и допълнение на ЗЕ, както и становището на министъра в тази връзка. Работната група счита, че становището на Комисията по отношение на проекта следва да съдържа аргументите, които ще бъдат изразени по време на това заседание. Регламентът очертава необходимост от текущ и последващ контрол по отношение на участниците на пазара на едро. По смисъла на Регламента такива участници са лицата (включително операторите на преносни мрежи), които извършват сделки (включително издаването на нареждания за търгуване на един или повече пазари за търговия на едро с енергия). Текущият и последващият контрол се осъществяват чрез проверки, които са специфични и различни от проверките, които са установени в *Глава VIII: Контрол в енергетиката* на ЗЕ. Тази глава касае контрола и проверките във връзка със спазването на условията по издадените лицензии и прилагането на регулираните цени. По тези причини работната група счита, че е целесъобразно правилата относно контролиране изпълнението на REMIT да бъдат обособени в самостоятелен раздел в Глава VIII от закона, като в този раздел да бъдат регламентирани основните етапи на цялостната процедура въз основа на която КЕВР ще прилага правомощията си по REMIT. Ако този подход бъде възприет от законодателя, в закона следва да бъде предвидена и законова делегация по силата на която специфичните правила на тези проверки (обхващащи текущия и последователния контрол по REMIT) да бъдат регламентирани в съществуващ или нов подзаконов акт, който да бъде приет от Комисията. Работната група счита, че е особено важно и необходимо в Закона за енергетиката да се регламентират условия и ред за осъществяване на предвидените в Регламента права, които сами по себе си имат пряко приложение (предвид прякото приложение на REMIT и с оглед посочените в чл. 13, §2 от Регламента правомощия, които следва да бъдат изпълнявани с оглед спецификите на националното законодателство). Необходимо е в становището да бъде отразено, че в чл. 13, § 2 на Регламента едно от правата, които КЕВР следва да има по своя характер е принудителна административна мярка. Принудителни административни мерки в Закона за енергетиката са санкции, които се уреждат от Глава XIII от закона. В действащия закон няма основание на такъв ПАМ, какъвто е предвиден в Регламента. Законът за енергетиката и неговите изменения трябва да уреждат взаимоотношенията на регулатора с останалите органи на държавната власт относно контрола по изпълнението на изискванията на REMIT. По отношение на предвидената норма, която урежда санкциите по REMIT, работната група счита, че същата ще обхваща и поглъща в себе си много и разнообразни нарушения. Всяко едно от тези нарушения може да бъде с различна тежест и последици. Поради тази причина предвиденият размер на санкцията за юридически лица от 20 000 лв. до 150 000 лв. не би могъл да обхване това разнообразие от нарушения и да изпълни изискванията на Регламента санкциите да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, отразяващи конкретния характер на нарушението. Поради тези аргументи работната група счита, че това може да бъде преодоляно с по-висока горна граница на размера на санкцията. Това са основните аргументи на работната група относно проекта на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, които се предлага да бъдат изложени в писмо на Комисията, което да отразява становището на регулатора по проекта на закон. Предложението на работната група е Комисията да

приеме доклада и да изпрати писмо до министъра на енергетиката с тези аргументи.

В. Петков каза, че има въпрос, който е във връзка с § 4 от проекта, който коментира чл. 224: „*За нарушение по чл. 3, чл. 4, чл. 5 чл. 8, чл. 15 и чл. 17 се наказва с глоба от 1000 лв. до 15 000 лв.*“. Кой се наказва? Длъжностно лице, което е упълномощено да представлява съответното дружество? Не е ясно кой се наказва. В ал. 2 става ясно, че наказанието за юридически лица е от 20 000 лв. до 150 000 лв. Кого наказва Комисията с наказанието от 1000 лв. до 15 000 лв.? Не следва ли да бъде упоменато дали това е длъжностно лице? Записаното е много виртуално: съставя се акт за установяване на административно нарушение и той се връчва на длъжностно лице. Трябва да е ясно, ако се глобява това длъжностно лице, а не да се подразбира от чл. 2. Работната група трябва да каже как би следвало да изглежда.

Е. Маринова отговори, че правно-технически следва да е ясно, тъй като по правилата глоба се налага на физическо лице, а когато нарушението е извършено от юридическо лице – на него се налага санкция в определен размер.

В. Петков запита дали се подразбира, че става въпрос за физическо лице, което представлява съответното дружество.

Е. Маринова отговори, че това е всяко физическо лице. То не трябва да е длъжностно лице на конкретното дружество, а всяко физическо лице, което е извършило нарушение на Регламента.

В. Петков каза, че според него текстът е неясен.

И. Иванов обърна внимание, че този текст не е предложение на Комисията.

В. Петков отговори, че това е така, но Комисията може да въведе яснота, ако прецени, че това е нужно. Не е много ясно кой се наказва. Това са хипотези.

А. Йорданов каза, че иска да направи коментар по конкретната санкционна норма и размера на санкциите.

И. Иванов обърна внимание, че отново става въпрос за §4.

А. Йорданов каза, че работната група е направила бележки към това предложение.

Е. Маринова е отразила критериите на които трябва да отговарят тези санкции. Комисията трябва да помисли още малко преди да изрази ясно становище по отношение на размера на санкциите. Само увеличаване на горната граница на размера на санкциите не е решение на поставените от работната група въпроси. Не е без значение кой ще извърши нарушението. Очевидно е, че има предприятия с доминиращо господстващо положение на пазара. Едно е да извършат нарушение тези предприятия (с оглед на приходите и обема на пазара, който имат) и е друго това да се направи от по-малък търговски субект. Последствията са различни и отражението върху пазара е различно. В този смисъл трябва да се помисли за евентуална санкция, която е обвързана с размера на приходите за някакъв период на този, който извършва нарушението. Такъв подход се използва на други места. Използва се и в други европейски държави като подход по отношение определяне размера на санкциите. Не е ли тук мястото Комисията да изрази становище относно размера на санкцията за нарушения за които не е предвидена изрична санкция в Закона за енергетиката? В чл. 206 има една санкция, която започва от 200 000 лв. Нееднократно този проблем е коментиран. Налагането на такава санкция на едно малко предприятие за относително малко като тежест нарушение може да убие този икономически субект. Сега се коментират законодателни промени, които са свързани с размера на санкциите. Не е ли тук мястото да се коментира и този въпрос?

Е. Маринова отговори, че в предложените изменения в закона не може да се определи размер на санкцията. Този въпрос е обсъждан от работната група. В българското и чуждестранното законодателство има различен критерий за определяне на санкциите. Едни закони възприемат, че санкциите се определят в граница с минимален и максимален размер. В други закони размерът на санкциите се определя като критерий – процент от оборотите на лице, което е направило нарушението. Действащият Закон за енергетиката е възприел подход при който размерът на санкциите се определя чрез долна и горна граница. Работната група е следвала идеята и подхода на действащия закон. Обратното би

означавало да има изключение относно начина за определяне на санкциите само при нарушение по REMIT. Това изисква допълнителни аргументи и доста добри мотиви защо подходът точно към REMIT е различен от подхода за определяне размера на границите на санкцията при другите нарушения на Закона за енергетиката. При тях също може да има много тежки последици или по-малки за сектора като цяло. Законът не следва да се влияе от това колко голямо е дружеството, което е извършило нарушение, защото малко дружество може да извърши голямо нарушение и от това да произтекат тежки последици. Това са аргументите на работната група относно санкциите. Ако Комисията счете, че е целесъобразно да се направят бележки в тази насока, това означава те да бъдат обвързани с достатъчно добри мотиви и отделно от това да се помисли за начина на изчисляване на размера на санкциите при различните нарушения в отделен подзаконов нормативен документ. Относно втория въпрос. Работната група не е разгледала тази гледна точка, защото е била концентрирана върху анализ на конкретния проект. Ако е необходимо, може да се запише такава забележка и минималният размер да бъде по-нисък. Това ли е идеята?

А. Йорданов отговори, че размерът може да бъде или по-нисък, или диференциран по друг начин.

Е. Маринова каза, че според нея целта ще бъде постигната с по-нисък размер. Диференцирането на нарушенията е много трудно. Обхватът на чл. 206 от закона е много широк. Той поглъща всички нарушения на лицензията и на законодателството, които са много и разнообразни. Идеята да се диференцират нарушенията по някакъв начин е много трудно осъществима и не е ясно дали въобще е възможна, защото може да се изпусне нещо, което наистина ще създаде проблем. По-широкият размер на границите на санкцията дава по-голяма свобода на наказващия орган да прецени санкцията с оглед конкретната тежест на нарушението, специфичните факти и обстоятелства при които е извършено.

А. Йорданов каза, че задава въпроса в този контекст, защото стои по същия начин и относно нарушенията по REMIT. Променянето само на долната и горната граница решава проблема с ефективността и превантивния ефект, който трябва да изпълняват санкциите. Може да се даде хипотетичен пример с нарушение, което е извършено от НЕК ЕАД. Санкция от 1 000 000 лв. едва ли ще има кой знае какъв възпиращ ефект. Санкция от 1 000 000 лв. ще прекрати съществуването на малък търговец, който е с малки обороти. Едва ли ще има връзка с последствията, които ще предизвика на пазара и тежестта на административната санкция, която Комисията ще наложи. Добре е да се помисли и в тази посока, защото критериите са ясни и санкциите трябва да са ефективни, да имат възпиращ ефект и да бъдат съразмерни на извършеното деяние. В противен случай смисълът се губи. Не е работещ подход да се изпада в ситуация при която не се налага санкция, защото в някои случаи тя е прекалено висока и отговорността да се свежда до човека, който е длъжен да издаде наказателно постановление.

И. Иванов каза, че при провеждането на международна конференция преди два дни председателят на Комисията по енергетика в Народното събрание Делян Добрев е направил предложение в рамките на следващите три месеца да бъде разработен нов Закон за енергетиката. Редно е Комисията да изпрати това писмо, защото е поискано становище, но трябва да се има предвид, че не е ясно дали всичко това ще влезе в рамките на действащия закон или наистина ще се изготви нов закон. Това е само като информация. И. Иванов каза, че подлага на гласуване проекта не решение, който е прочетен от Е. Маринова.

А. Йорданов обърна внимание, че е направил предложение за допълнение в две насоки в текста на становището. Няма решение по този въпрос. Може първо това да се подложи на гласуване.

И. Иванов запита дали предложението е свързано специално с REMIT, защото законът третира само тази материя. Това не е общо писмо относно премени в Закона за енергетиката.

А. Йорданов каза, че това е така, но контекстът в който се намират тези санкционни разпоредби е един и същ и в двата случая: обхващат множество на брой нарушения. Комисията няма да превиши задачата, ако се спомене и това. От КЕВР се иска само едно становище по проект на закон, който още не е внесен.

И. Иванов обобщил, че А. Йорданов предлага да се отложи приемането на решение и следващата седмица писмото до министъра на енергетиката да бъде допълнено.

А. Йорданов обяснил, че прави това предложение, ако то се приема от останалите членове на Комисията.

С. Тодорова обърнала внимание, че приемането на решение не може да се отлага. В такива случаи процедурата е различна и трябва да се спазва.

И. Иванов каза, че единствено може да се върне за второ разглеждане с указания към работната група. Не е правилно да се гласува нещо, а след това да се допълва.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

В. Владимиров запитал работната група дали е разглеждан вариант в рамката от максимална и минимална граница на санкцията да се приложи някакво диференциране, т.е. *не повече от* и *не по-малко от*. Вътре в рамката може да е посочен някакъв процент от оборот или по-скоро от приходите.

И. Иванов каза, че това до голяма степен припокрива предложението на А. Йорданов.

С. Тодорова запитала какъв смисъл има да се посочва процент, когато се поставя горна граница. Ако процентът надвишава горната граница, ще се приложи горната граница. Как си представяте това?

И. Иванов каза, че може да се приложи или едното, или другото.

В. Владимиров отговорил, че в рамката между горна и долна граница ще може да се отрази доколко дружеството има съответните обороти и доколко е значимо.

С. Тодорова каза, че това е същото: да се изчисли или да се наложи.

В. Владимиров отговорил, че това е така, но има един допълнителен критерий, който може да изясни нещата и органът, който издава постановлението трябва да реши.

И. Иванов каза, че ще подкрепи писмото, както е предложено от работната група. Това не означава, че в идеята на А. Йорданов, която по определен начин е подкрепена от В. Владимиров, няма никаква логика. Ако в рамките на тези граници се изброяват стъпала на санкцията съобразно вида на нарушението, изброителният принцип не може да бъде изчерпателен. Винаги ще има нарушение, което няма да се включи в изброените. Обвързването с оборот, печалба или някакъв друг показател ще създаде неравнопоставеност: за едно и също нарушение ще плаща повече този, който има по-голям оборот. Това веднага ще бъде атакувано. В момента не се разисква финална версия на това, което ще бъде включено в закона. Искане за становище. Ако този законопроект отиде в Народното събрание, Комисията ще има възможност да бъде изслушана и да изкаже своите съображения. Между първо и второ четене ще има разисквания. И. Иванов каза, че гласува за приемането на писмото в този му вид.

А. Йорданов каза, че иска да направи още два коментара. Относно предложението на В. Владимиров. Това е възможност, защото има множество разпоредби, които гласят, че размерът се определя по определен начин, но той не е повече или по-малко от определена сума. Има такива възможности и правната уредба изобилства с подобни примери. Другият въпрос е защо е добре сега да се изрази това становище. Добре е да се изрази сега, защото концепцията ще се промени трудно, ако становището залегне в изцяло нов законопроект. Сега КЕВР може да изрази виждането си като регулатор. Вярно е, че Комисията няма законодателна инициатива, но в крайна сметка тя трябва да прилага разпоредбите.

И. Иванов каза, че когато е дал информацията за новия законопроект е имал предвид, че ако това действително бъде направено, законопроектът ще бъде изпратен на Комисията за становище. Тогава КЕВР ще се произнесе относно заложените санкции по REMIT и по тези, които вече се обсъждат от две години: че прагът от 200 000 лв. е много

висок и това прави санкцията неприложима за малки енергийни дружества, защото те директно фалират. Всичко това тепърва предстои. И. Иванов каза, че още веднъж е прочел внимателно писмото до министър Петкова. Последният пасаж е свързан точно със санкционните норми. На този етап може да се приеме това и да бъде изпратено.

С. Тодорова запита дали това е официална процедура по съгласуване.

Е. Маринова отговори, че не е официална процедура по съгласуване по реда на Устройствения правилник на Министерски съвет. Това е предварително становище по проект.

И. Иванов каза, че ако се стигне до официална процедура, Комисията трябва да получи писмо от Народното събрание.

Е. Маринова отговори, че трябва да се получи писмо от Министерския съвет.

И. Иванов каза, че председателят на Комисията по енергетика в Народното събрание изпраща писмо, че в Народното събрание е постъпило предложение за изменение на Закона за енергетиката с искане за становище. Преди две години практиката е била такава.

Е. Маринова обясни, че когато Министерският съвет е вносител има съгласуване по правилата на Устройствения правилник на Министерски съвет, а когато вносителят е депутат – идва от Народното събрание. Наистина са възможни и двата подхода. Въпрос на целесъобразност е кой да бъде избран за този сектор. Логиката на работната група е, че става въпрос за ЗИД на ЗЕ, т.е. ЗИД на действащ закон, който е възприел определен подход за регламентиране размера на санкциите. Работната група е следвала този подход и е имала предвид, че ще се прави изцяло нов Закон за енергетиката и законодателят може да реши, че по някакви причини следва да смени подхода. Тогава всички санкции ще бъдат изчислявани по този начин: като процент от оборота. Подход с процент от оборота е възприет от Закона за защита на конкуренцията, но при него всички санкции се изчисляват по този начин. Нормално е законът да има обща визия. Не е невъзможно да съществуват изключения, но това е нормалното правило.

А. Йорданов каза, че не случайно Министерството на енергетиката е изпратило този проект на ЗИД за предварително съгласуване от Комисията, която следва да прилага тези разпоредби на закона. Законодателят няма сам да смени философията на закона, ако не познава тези разпоредби. Ако не вижда проблеми и коментари от страна на органа, които прилага тези разпоредби, няма да смени подхода и да промени размера на санкциите. Този подход на Министерството на енергетиката трябва да бъде адмириран, защото становището на Комисията се иска предварително. В контекста на подхода е заложен и такъв въпрос. Той не е отправен директно. А. Йорданов допълни, че според него в контекста на становището се иска мнение на органа, който ще прилага тези разпоредби.

И. Иванов каза, че предложението за съответната регулация следва да бъде направено от КЕВР, защото нейните правомощия са предмет на уредба. Затова проектът се изпраща предварително на Комисията.

Е. Харитонова обърна внимание, че не трябва да се пропуска темата на този ЗИД. Тя е свързана с прилагането на Регламент № 1227 от 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия. Сега се коментират разпоредбите на чл. 20б, където са посочените наказателните разпоредби.

А. Йорданов отговори, че всички направени коментари са свързани със санкциите при нарушение на REMIT. Другото е споменато косвено.

Е. Харитонова каза, че непрекъснато се говори за санкцията от 200 000 лв. и допълни, че нейното мнение е, че това е много висока санкция и трябва да се прилага предишната от 20 000 лв. Комисията трябва да се фокусира върху интегритета и прозрачността на пазара.

А. Йорданов каза, че не предлага размери, а подходи, които могат да се възприемат или да не се възприемат от Комисията.

И. Иванов обърна внимание, че Е. Маринова е казала нещо важно: възприетият

подход за административно-наказателни разпоредби в Закона за енергетиката почива върху определянето на санкции с горен и долен размер. Комисията се съобразява с останалите административно-наказателни разпоредби, когато дава това мнение. Ако има нов проект на закона КЕВР съвсем ясно може да предложи целият подход на тези санкции да бъде на принципа, който е заложен в Закона за защита на конкуренцията. И. Иванов допълни, че не може да си представи всички санкции в чл. 206 да са на базата долен и горен размер, а само по REMIT да има друг подход. Този подход може да се обсъди, когато има проект за нов закон и тогава да се направи предложение. Ще се има предвид спецификата на енергийните предприятия и голямото разнообразие от приходи и печалби.

П. Младеновски каза, че по принцип подкрепя изказването на А. Йорданов. В началото позицията на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ е била за подход, който е с процент от оборота. В. Маринова е изготвила и методика. Е. Маринова е казала, че изменението трябва да бъде това, което е представено, следвайки се духа на този закон. Ясно е, че ще има ново изменение на закона.

И. Иванов поясни, че не е разбрал дали ще има ново изменение, или нов закон.

П. Младеновски поясни, че ще има нов закон.

И. Иванов каза, че това е различно.

П. Младеновски допълни, че Министерство на енергетиката готви промени, които са във връзка със започването на процедура срещу страната за неимплементиране на европейско законодателство. Става въпрос за друга промяна, а не за REMIT. През месец август се е вдигнал шум около случката с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и сега се иска бързо да се имплементира и това, което REMIT оставя на националното законодателство. Работната група е изготвила този проект, който следва духа на закона, въпреки че подкрепя и подхода за процент от оборота. П. Младеновски каза, че според него този подход е най-справедлив. Заедно с Е. Маринова е коментирало, че долната граница задължително трябва да се свали.

И. Иванов каза, че тази санкция не е по тази част.

П. Младеновски отговори, че санкциите са уредени по чл. 206 от закона. Това трябва да бъде направено, защото манипулациите на пазара се приравняват с липсата на подпис в протокол за промяна на средството за търговско измерване и други на пръв поглед незначителни нарушения на закона, които предполагат издаването на АУАН и санкциониране на дружеството. П. Младеновски каза, че според него подходът в Закона за енергетиката чрез който се приравняват малките и големите закононарушения не е правилен. В Закона за защита на конкуренцията не е записано, че отделните дружества се неравнопоставени с оглед на това, че имат различни обороти и съответните им санкции са различни.

А. Йорданов каза, че не е изцяло съгласен с тезата, че това е заложено като философия по отношение определянето на размера на административно-наказателните санкции в закона, защото във всички останали случаи нарушенията са идентифицирани и очевидно по някакъв начин законодателят е съобразил размера във връзка с конкретното нарушение и евентуалните последици от него. Тук става въпрос за две общи разпоредби. Едната е съгласно чл. 206. В другия случай става въпрос за многообразие от нарушения за които не е ясно какви са последициите от прилагането на закона. Не е съвсем вярно, че изначално заложената логика е такава. Тя е такава, когато нарушението е дефинирано.

В. Владимирова запита дали е възможно в становището на Комисията да се даде сигнал на министерството, че такъв вариант е разглеждан и Комисията смята за по-логично методиката за определяне на тези санкции да бъде различна при нов закон.

И. Иванов каза, че може да се даде такъв сигнал, но да не е свързан с нов закон. Може да се даде сигнал за този закон. Това означава връщане на доклада и проекта на писмо и повторно разглеждане.

А. Йорданов запита дали може да се гласува този вариант, който е предложен от работната група, но заедно с него да бъде изпратен и протокол от заседанието, за да се видят обсъжданията по този въпрос.

И. Иванов каза, че няма никакъв проблем това да бъде направено. Протоколът е публичен и може да бъде изпратен.

П. Младеновски каза, че Комисията е наела консултант. Една от задачите му е точно такава. В писмото може да се допълни, че след финалното приемане на доклада на консултанта той ще бъде изпратен в Министерство на енергетиката. Консултантът изследва цялата европейска практика, дава различни предложения и ги обсъжда с работната група. Комисията дава становище малко преди да е завършил работата си. Обезсмисля се работата на консултанта и използването на такъв по проекта.

И. Иванов каза, че това означава връщане на внесеното от работната група.

П. Младеновски отговори, че писмото може да се допълни с текст.

И. Иванов обърна внимание, че П. Младеновски е един от ръководителите на работната група. Не е нормално работната група да представи материали и да предлага връщането на това, което е предложила.

П. Младеновски каза, че промените са в резултат на разискванията на Комисията.

И. Иванов обобща, че това всъщност е предложение за връщане на доклада. Не може да се гласува един текст, а след това да се допълни с друг текст. Това е важен документ.

В. Маринова каза, че по време на дискусиата е споменато, че санкцията в Закона за защита на конкуренцията е процент от оборота. В. Маринова обясни, че иска да разкаже каква е предисторията на този закон. От 1991 г. до 2007 г. е имало няколко поредни закона. Санкциите в тях са били от 50 000 лв. до 300 000 лв. При влизането на страната в Европейския съюз през 2007 г. правото на конкуренцията е водеща тема и България е била критикувана остро, че санкциите не са пропорционални и няма механизъм за начисляване на възпиращи санкции. Затова е приет нов закон, който влиза в сила през 2008 г. Първият проект е бил да се промени стария закон, но не се е получил добър вариант. Тогава е взето решение да се подготви нов закон с философията за процент от оборота. Отделно е разработена и методика. Това е предисторията на Закона за защита на конкуренцията.

И. Иванов каза, че тази промяна е една от причините да се създаде нов Закон за защита на конкуренцията. В новия закон е отразен този подход.

С. Тодорова каза, че е ясно, че има различни подходи, но дадената информация за историята на Закона за защита на конкуренцията едва ли е релевантна към коментирания случай. България вече е член на Европейския съюз и има други членове, които прилагат този подход. В този случай едва ли е възможна критика по REMIT от Европейската комисия. Големи и малки страни с развити пазари прилагат този подход. Информацията е хубава, но в момента не върши работа като аргумент защо Комисията сега трябва да предложи такъв подход.

И. Иванов каза, че А. Йорданов е приел Комисията да гласува проекта на решение, който е предложен от работната група и заедно с това да бъде изпратен и протокол от разискванията по този точка. В рамките на този протокол е и самото изказване на П. Младеновски относно проекта на EBRD. След тази дискусиа може да се пристъпи към гласуване.

С. Тодорова каза, че не е имала намерение да се занимава с въпроса относно проекта на EBRD и да дава информация по него, но Комисията трябва да даде становище и забележки по първото предложение на консултанта. Консултантът е направил някакъв анализ на съществуващите практики и е предложил подхода на Австрия, който е с близки до тези граници, които са предложени в проекта (с горна и долна граница на санкцията). Нелогично е да се казва, че Комисията очаква от консултанта да даде предложение. КЕВР трябва да каже, че не иска този подход и иска да се разработи друг. Може да се направи оценка, когато се получи и друг вариант. Как ще стане това, което се предлага сега? Идеята е на това заседание Комисията да приеме някакъв подход, който да бъде отразен в ЗИД на Закона за енергетиката и той да бъде приет и по проекта. Сега ще се изрази едно становище, а от консултанта ще се иска да разработи някакво друго. Нещата са обвързани, но не по този начин, който е представен.

И. Иванов каза, че това разяснение е полезно и то също се бъде включено в протокола. И. Иванов каза, че подлага на гласуване предложението на работната група.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

2. Във връзка с писмо с вх. № Е-13-210-13 от 13.10.2017 г. от министъра на енергетиката относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката приема проект на писмо до министъра на енергетиката с аргументите, изложени в доклада по т. 1, както следва:

ДО
Г-ЖА ТЕМЕНУЖКА ПЕТКОВА
МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА
БУЛ. „ТРИАДИЦА“ № 8,
ГР. СОФИЯ 1000

ПРОЕКТ

На Ваш рег. номер: Е-92-00-601 от 11.10.2017 г.

Относно: *Прилагане на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТКОВА,

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-13-210-13 от 13.10.2017 г. от министъра на енергетиката, с искане за изразяване на становище по проект на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с регламентиране на основни правомощия на КЕВР по прилагане на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламента, REMIT). В резултат от анализа на предложениния проект на ЗИД на ЗЕ, Комисията изразява следното становище:

В обхвата на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламента, REMIT) е установяването на правила, които да забраняват практики на злоупотреба, засягащи пазарите за търговия на едро с енергия, които съответстват на правилата, приложими по отношение на финансовите пазари, и на правилното функциониране на пазарите за търговия на едро с енергия, като отчитат техните специфични характеристики (чл. 1 пар. 1 от Регламента). Прилагането на забраните срещу пазарна злоупотреба изисква националните регулаторни органи да гарантират налагането на забраните за търгуване с вътрешна информация и за манипулиране на пазара, както и спазването на задължението за оповестяване на вътрешна информация (чл. 13, пар. 1, изр. 1 от Регламента). В тази връзка националният регулаторен орган следва да разполага с правомощия за разследване и за прилагане на мерки, необходими за изпълнението на тази функция, които могат да се упражняват: пряко, в сътрудничество с други органи или чрез сезиране на компетентните органи на съдебната

власт. Според чл. 13, пар. 2 от Регламента правомощията за разследване са ограничени за целите на разследването, следва да се изпълняват в съответствие с националното законодателство и включват правата, изброени в посочената разпоредба.

Горните изисквания на Регламента очертават необходимост от текущ и последващ контрол по отношение на участниците на пазара на едро - лицата, включително оператори на преносни системи, които извършват сделки, включително издаването на нареждания за търгуване на един или повече пазари за търговия на едро с енергия, чрез проверки, които са специфични и различни от тези, които са уредени в глава осма „Контрол в енергетиката“ на ЗЕ и касаят спазването на условията по издаването на лицензии и прилагането на регулираните цени. В тази връзка е целесъобразно правилата, относно контролирането на изпълнението на REMIT, да бъдат обособени в самостоятелен раздел на глава осма на ЗЕ. В този раздел следва да бъдат регламентирани основните етапи от цялостната последователна и изчерпателна процедура, по която КЕВР ще може да прилага правомощия във връзка с проучване на случаите, касаещи забрани за манипулация и за търговия с вътрешна информация, както и на задълженията за публикуване на информация, например: начало, етапи и приключване на процедурата – действия и актове на КЕВР, включително критерии, въз основа на които да се прави преценка дали да се започне производство по проверка или да не се образува такава.

Предвид горното, ако се приеме за целесъобразно ЗЕ да не регламентира цялостно и изчерпателно процедурата за контрол по REMIT, а нейните основни етапи, то в ЗЕ следва да бъде предвидена законова делегация за уреждането на спецификите на тази процедура в съществуващ или отделен подзаконов нормативен акт, който се приема от КЕВР.

С оглед спецификата на посочените в чл. 13, пар. 2 от Регламента права във връзка с проверките следва да бъде преценено дали е целесъобразно регулаторният орган по свое усмотрение да започва проверка на участниците на пазара на едро или такава да се осъществява след разрешение на съда, което се предхожда от искане, в което регулаторът мотивира целта на проверката, естеството на твърдените нарушения, както и обосновка на причините, които налагат извършване на проверката.

В допълнение процедурата следва да съдържа и разпоредби, които да гарантират правото на защита на проверяваните лица, каквито са изискванията на т. 24 от преамбюла на Регламента.

Предвид прякото приложение на REMIT, както и с оглед посоченото в чл. 13, пар. 2 от същия, че правомощията се изпълняват в съответствие с националното законодателство, важно и особено необходимо е регламентирането в ЗЕ на условията и реда за осъществяване на всяко предвидено в посочената разпоредба право – например: основанията за предприемане на действия по б. „е“ (да се поиска от съд да замрази или да постави под запор активи) и „ж“ (да се изиска съд или някой компетентен орган да наложи временна забрана на професионална дейност), да се дадат определения, в контекста на българското законодателство, на термините „замразявам“ активи (използван в б. „е“ от Регламента), и на „компетентен орган“ по б. „ж“ от Регламента в контекста на кръга от проверяваните от КЕВР лица.

С оглед факта, че правото по б. „д“ на чл. 13, пар. 2 от Регламента по своята същност е принудителна административна мярка (ПАМ), а налагането на ПАМ е една от възможностите за санкция по реда на глава тринадесета „Принудителни административни мерки“ от ЗЕ, то разпоредбите на тази глава от закона следва да включват основания за ПАМ по б. „д“ от Регламента.

ЗЕ следва да регламентира и взаимодействието между КЕВР и националните регулатори в други области – Комисията за защита на конкуренцията и Комисията за финансов надзор и други органи на държавна власт, по отношение на изискванията на Регламента.

Във връзка с предвидения размер на санкциите за нарушения по REMIT, в случаите на извършване от юридическо лице, е целесъобразно същият да бъде съобразен с размера

на санкциите, предвидени в чл. 206 от ЗЕ. Чл. 18 на Регламента изисква предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи, като отразяват характера, продължителността и сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи от търговията, извършена на базата на вътрешна информация и манипулиране на пазара. В този смисъл предложените граници на размера на санкцията за нарушения на юридически лица, а именно: от 20 000 до 150 000 лв., не биха могли да обхванат разнообразието от евентуални нарушения, тяхната тежест и последици от извършването им. Последното може да бъде реализирано при по-висока горна граница на размера на санкцията.

С уважение,

ДОЦ. Д-Р ИВАН. Н. ИВАНОВ

Председател на Комисията

за енергийно и водно регулиране

3. Да бъде приложено към писмото извлечение от протокола по т.1.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Иванов каза, че докладът и проектът на писмо трябва да бъдат прегледани още веднъж от коректор, защото е открил правописни грешки. Протоколът от разискването също трябва да бъде изпратен. Протоколът ще бъде приложение към писмото.

По т.2. Комисията разгледа доклад с вх. № О-Дк-537 от 13.11.2017 г. относно **сключване на споразумение за сътрудничество с националния регулаторен орган на Република Грузия.**

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 28 от Закона за енергетиката Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) осъществява сътрудничество по въпроси от трансграничен характер с регулаторните органи на други държави - членки на Европейския съюз, и с АСРЕ, като също така Комисията има правомощие да сключва споразумения за сътрудничество с национални регулаторни органи.

Въз основа на това е подготвено подписване на споразумение за сътрудничество между Комисията и националния регулаторен орган на Република Грузия. За целта на 1 декември 2017 г. в КЕВР ще бъде осъществено посещение и среща с членовете на Комисията на делегация от GNERC в състав: г-жа Мая Меликидзе, член на GNERC и г-жа Мариам Йозелиани, директор на отдел “Международни отношения“. Към настоящия момент е изготвен проект на споразумението с текстове, които обхващат следните области: обмен на информация за регулаторните политики на съответните държави в енергийния сектор при спазване на националните законови рамки и изисквания; споделяне на знания по различни регулаторни въпроси; развитие на административния капацитет на съответните два регулатора чрез участие в специфични обучителни дейности, конференции, семинари и работни срещи; сътрудничество за гарантиране на качеството на функциониране на институционалния и регулаторен процес, когато това е възможно и подходящо; лица за контакт; финансово обезпечаване за изпълнение на споразуменията (всеки регулатор поема разходите за своите представители, освен ако изрично не е

договорено друго в самостоятелен документ) и начин за уреждане на незасегнати въпроси в съответното споразумение (взаимни консултации по конкретен казус).

Текстовете на споразумението предвиждат клаузи за неговата безсрочност, ред за прекратяване по взаимно съгласие на страните, както и използване на английски език за комуникация при обмена на информация.

В същото време формулировките за ангажимент на страните по споразумението са достатъчно свободни и неангажиращи финансово и институционално - винаги, когато това е възможно и подходящо, с поемане на разходите за своите участници, освен ако не е договорено друго в самостоятелен документ.

Очаква се сътрудничеството на КЕВР с регулаторния орган на Република Грузия, базирано на двустранното споразумение, да допринесе за тяхното укрепване като регулатори, както и за хармонизираното развитие на региона в областта на енергийното регулиране.

Изказвания по т.2:

Докладва Ю. Митев. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 28 от Закона за енергетиката Комисията осъществява сътрудничество по въпроси от трансграничен характер с регулаторните органи на други държави - членки на Европейския съюз и има право да сключва споразумения за сътрудничество с други национални регулаторни органи. В тази връзка е подготвено подписване на споразумение за сътрудничество между Комисията и националния регулаторен орган на Република Грузия. За целта на 1 декември 2017 г. в КЕВР ще бъде осъществено посещение и среща с членовете на Комисията на делегация от GNERC в състав: г-жа Мая Меликидзе, член на регулатора и г-жа Мариам Йозелиани, директор на отдел „Международни отношения“. Към настоящия момент е изготвен проект на споразумението, който е приложен към доклада. Текстове на споразумението предвиждат клаузи за неговата безсрочност, ред за прекратяване по взаимно съгласие на страните, както и използване на английски език за комуникация при обмена на информация. В същото време формулировките за ангажимент на страните по споразумението са свободни и неангажиращи финансово и институционално - винаги, когато това е възможно и подходящо, с поемане на разходите за своите участници, освен ако не е договорено друго. С оглед горното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 28, предл. трето от Закона за енергетиката, работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;

2. Да одобри текста на Споразумение за сътрудничество между Националната комисия за регулиране на енергетиката и водоснабдяването на Република Грузия и Комисията за енергийно и водно регулиране на Република България.

И. Иванов каза, че според него в решението трябва да се запише: „Да одобри текста на проект на Споразумение за сътрудничество между Националната комисия за регулиране на енергетиката и водоснабдяването на Република Грузия и Комисията за енергийно и водно регулиране на Република България“. Одобрява се проект и грузинската делегация може да поиска някаква промяна в него. Самото споразумение става факт от момента на неговото подписване. Това споразумение е аналогично с тези, които са подписани с другите регулатори с които КЕВР вече има двустранно сътрудничество.

С. Тодорова каза, че този проект почти едно към едно отразява записано в останалите споразумения. В преамбюла е пропуснато нещо важно: „Решиха, че сътрудничество в определена форма между двата регулаторни органа ще допринесе за тяхното укрепване като регулатори, както и за хармонизираното развитие на региона в областта на енергийното регулиране, и, в общата рамка за развитие на дългосрочно сътрудничество, се споразумяха за следното...“. Трябва да бъде добавено „и водно регулиране“ след „в областта на енергийното регулиране“.

И. Иванов обърна внимание на работната група, че грузинският регулатор е *Национална комисия за регулиране на енергетиката и водоснабдяването*. Този параграф

може да се опрости.

С. Тодорова обърна внимание, че във варианта на чл. 7 на български е записано: „Тази отговорност може да бъде делегирана на съответните членове от съответните институции в съответните области на сътрудничество“. В текста на английски три пъти се повтаря „съответните“. КЕВР няма „съответни“ членове за съответните области.

И. Иванов каза, че „съответните“ може да отпадне: „Тази отговорност може да бъде делегирана на членове от съответните институции в съответните области на сътрудничество“.

С. Тодорова каза, че е добре да се запише: „Тази отговорност може да бъде делегирана на членове от двете институции в съответните области на сътрудничество“.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси и коментари по доклада.

И. Иванов подложи на гласуване доклада с направените корекции.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 28, предл. трето от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно сключване на споразумение за сътрудничество с националния регулаторен орган на Република Грузия.

2. Одобрява текста на проект на Споразумение за сътрудничество между Националната комисия за регулиране на енергетиката и водоснабдяването на Република Грузия и Комисията за енергийно и водно регулиране на Република България.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **един глас** (Валентин Петков) на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

1. Приема доклад относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

2. Във връзка с писмо с вх. № Е-13-210-13 от 13.10.2017 г. от министъра на енергетиката относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката приема проект на писмо до министъра на енергетиката с аргументите, изложени в доклада по т. 1.

3. Да бъде приложено към писмото извлечение от протокола по т.1.

По т.2. както следва:

1. Приема доклад относно сключване на споразумение за сътрудничество с националния регулаторен орган на Република Грузия.

2. Одобрява текста на проект на Споразумение за сътрудничество между Националната комисия за регулиране на енергетиката и водоснабдяването на Република

Грузия и Комисията за енергийно и водно регулиране на Република България.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-776 от 13.11.2017 г. относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

2. Доклад с вх. № О-Дк-537 от 13.11.2017 г. относно сключване на споразумение за сътрудничество с националния регулаторен орган на Република Грузия.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

Протоколирал:

(Н. Косев - главен експерт)