



ПРОТОКОЛ

№ 212

София, 08.11.2018 година

Днес, 08.11.2018 г. от 10:05 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) в пълен състав, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, А. Иванова - директор на дирекция „Природен газ“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-940 от 05.11.2018 г., проект и съгласувателна таблица относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

Работна група: Агапина Иванова; Елена Маринова; Ремзия Тахир; Грета Дечева; Михаела Андреева; Веселин Тодоров; Любослава Джоргова; Ваня Василева

2. Доклад с вх. № Е-Дк-974 от 05.11.2018 г. и проект на решение относно заявления от „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари“ ЕООД с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г. за издаване на разрешение за учредяване на залог или ипотека и с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 г. за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Цветанка Камбурова, Радостина Методиева, Ана Иванова и Радослав Наков

По т.1. Комисията започна разглеждането на доклад с вх. № Е-Дк-940 от 05.11.2018

г., проект и съгласувателна таблица относно проект на **Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.**

Изказвания по т.1.:

В. Тодоров: Както знаете, в КЕВР постъпи писмо от „Булгаргаз“ ЕАД с предложение за изменение и допълнение на разпоредбата на чл. 17, ал. 12 от Наредба № 2. Дружеството предлага изменения в цитираната норма с оглед прецизиране начина на формиране на разликата между прогнозни и отчетни разходи за доставка на природен газ на входа на газопреносните мрежи от предходен ценови период. Предвид това е изготвен проект на НИД на Наредба № 2 и мотиви за неговото приемане. Друго съществено предложение в проекта се отнася до образуване и утвърждаване на цените на природния газ единствено в енергийни единици, което е залегнало и в приложимото европейско законодателство за сектор „Природен газ“. Направени са изменения в разпоредбите на чл. 18 и в чл. 22, с които се премахва възможността за утвърждаване на цени на природния газ в левове за 1000 куб. м. Предложени са изменения и допълнения на чл. 11а и чл. 17, според които прогнозните количества природен газ са в енергийни единици. Съответно общественият доставчик изчислява и предлага за утвърждаване цените в левове за енергийни единици. В тази връзка в проекта са включени и разпоредби, уреждащи образуването на цената на природния газ в левове за енергийни единици при горна граница на топлина на изгаряне на природния газ, изчислена като среднопретеглена стойност въз основа на данни на оператора на газопреносните мрежи за тримесечен период, предхождащ внасянето на заявлението по чл. 32. Тук искам да обърна внимание, че в самия доклад е допусната техническа грешка и е записано *въз основа на данни на оператора на газопреносните мрежи за същото тримесечие на предходните три години*. Предложението за изменение на чл. 35 предвижда процедурна промяна и отпадане на посочения срок за провеждане на закрито заседание на КЕВР за приемане на решение, с което изменя цените по чл. 17 и чл. 19 от Наредбата. С оглед предложенията за изменение и допълнение на чл. 17, е създадена норма, задължаваща обществения доставчик, при подаване на заявлението по чл. 32 за утвърждаване на цени на природния газ за първо тримесечие на 2019 г., да приложи справки за разликите между прогнозните и отчетните разходи за доставка на природен газ на входа на газопреносните мрежи, формирани за I, II и III тримесечие на 2018 г., изчислени по новия ред съгласно чл. 17, ал. 12, ал. 13 и ал. 14.

На 04.10.2018 г. се проведе обществено обсъждане, на което различни дружества, организации и заинтересовани страни представиха своите мнения по промените в Наредбата. В предоставения законоустановен срок постъпиха писмени предложения и становища по проекта на Наредба от „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД. Извън срока постъпиха писмени становища от „Овергаз Мрежи“ АД и от „Аресгаз“ ЕАД. Във връзка с постъпилите по проекта писмени становища и предложения от заинтересованите страни, мотиви са изложени в изпратената Ви съгласувателна таблица.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката, предлагаме Комисията за енергийно и водно регулиране да вземе следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ;
3. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ да бъде изпратена за обнародване в „Държавен вестник“.

Само още нещо, ако позволите, г-н Председател. Тъй като се създава нова ал.14 в Наредбата, всички алинеи стават с една... съответно, поправете ме, ако греша, в ал.16 препратките трябва да станат съответно по ал.15, в ал.17 препратката трябва да стане

съответно ал.16 и в ал.18 след думите *на допълнителни разходи*, трябва да се постави по ал.15 думите, за да е съвсем точен записът.

И. Н. Иванов: Благодаря. Има ли допълнения от работната група, от другите членове? Не виждам. Колеги, обръщам се към Вас за изказвания и становища. Имате думата.

А. Йорданов: Г-н Председател, аз ще Ви предложа, тъй като моето изказване ще е малко по-дълго, ако някой от колегите има изказване, ако не, ще започна аз.

И. Н. Иванов: Добре. Отново отправям призив към колегите. Има ли други, освен г-н Йорданов, който заяви, че ще се изкаже, ...

Р. Осман: Аз ще се изкажа след това.

И. Н. Иванов: Да, заповядайте, г-н Йорданов.

А. Йорданов: Първата ми бележка по същество .. не е по същество, а е процедурна всъщност. Тя е, че при гласуването на проекта за изменение на Наредбата, аз направих няколко коментари, които не виждам да са коментирани или отразени в доклада на работната група. Най-вероятно работната група счита, че съставът на Комисията не е страна по административното производство. Не знам каква е причината, но така или иначе пространно са коментирани предложенията, коментарите от страна на „Булгаргаз” ЕАД, от страна на други заинтересовани страни. Има и обратни коментари по представените предложения от заинтересовани страни. Така или иначе по някакъв начин моето мнение очевидно е останало само в протокола при приемане на проекта за изменение на Наредбата. Дотук по процедура. Смятам, че това не бива да се случва, тъй като водеща страна все пак в административното производство и по отношение на административния акт, какъвто е Наредбата, е именно съставът на Комисията. Така че това смятам, че занапред не бива да се случва по този начин.

Сега искам да кажа, че ще подкрепя проекта, който ни се предлага, но ще го подкрепя ... доста съм на кантар. Ще го подкрепя по две основни причини. Първата е, че Комисията в крайна сметка има смелостта, ако гласуваме това изменение, да пристъпи към енергийни единици както по отношение на обществения доставчик, така и нататък по веригите на доставка, тъй като добре знаете, че отдавна цените за пренос и капацитети всъщност са в енергийни единици. Това е и практиката, която широко се прилага в другите европейски държави. Всъщност това е основната предпоставка за либерализиране на пазара и диверсифициране на доставчиците, тъй като това позволява обменът, търговският, да се случва в енергийни единици, които са еднакви за всички пазарни зони. При нас има едно изключение. Основният доставчик и дългосрочният му договор е сключен в обемни единици. Но този договор така или иначе е само вход на административното производство (като данни говоря) от страна на заявителя и Комисията няма отношение към него, но аз смятам, че тя трябва да създава предпоставките за възникване на реален пазар, който да е с диверсифицирани доставчици. Сега теоретично съществува възможност друг доставчик, извън основния външен доставчик, да достави на „Булгаргаз” ЕАД, но там по най-голяма вероятност, ако има такъв договор, той вече ще е в енергийни, а не в обемни единици. Смятам, че този принцип улеснява в много голяма степен диверсифицирането.

Второто нещо, поради което ще подкрепя проекта, е, че начинът, по който се изчисляват прогнозите за разходите, които общественият доставчик прави на входа на преносната система за природния газ, с който ще сключва сделки по регулирани цени, е по-прецизен от досегашния. Отчита вече и калоричността на природния газ и съответно механизмът за изравняване на разликите между прогнозата и отчетените стойности е

доста по-прецизен от досегашния и смятам, че в крайна сметка е в интерес и на клиентите, и на обществения доставчик, защото в различни ситуации прогнозите могат да се разминават или във вреда на клиентите, или във вреда на обществения доставчик, т.е. предвижда механизъм, при който клиентите да плащат точно толкова, колкото е необходимо, във връзка с разходите на обществения доставчик, а общественият доставчик да получава приходи, съответни на действителните му разходи, при доставката на природния газ на входа. И дотук спирам с двете причини, които надделяха, и се връщам на това, което ме кара да се колебая.

Първо, смисълът на тази разпоредба според мен е именно това, което казах последно. Да се постигне балансът, тъй като ние не контролираме, не регулираме по никакъв начин цените на доставките от ООО „Газпром экспорт“ към „Булгаргаз“ ЕАД, целта на тази разпоредба е да се постигне справедливост и балансиране на интересите на клиентите и на обществения доставчик. И тъй като има разлики винаги между прогнози и реални отчети, да се намери коректен механизъм, който да компенсира било то обществения доставчик, било то клиентите. Обаче текстът извън формулата, която е заложена, стана толкова неясен и толкова възможни различни прочити може да има в тези разпоредби, които обясняват тези два принципа, за които говорих, че ... не знам, аз сега не мога да предвия всички последствия. В крайна сметка трябва да си даваме сметка, че тази разпоредба ще се прилага основно от „Булгаргаз“ ЕАД по отношение на заявлението, което представя към нас, и от нас по отношение на административното производство по регулиране на цените. И ако на нас не ни е ясно, а на мен поне не ми е ясно, част от текста просто ми обърква въобще логическата конструкция на тази разпоредба, то не знам какво остава за „Булгаргаз“ ЕАД. Давам пример, за да не съм голословен. Първата алинея се опитва да е изчерпателна и да опише съдържанието на всички останали до 18. И после нататък в текста това преминаване от обемни в енергийни единици, тази калоричност – първо, е разпокъсано в няколко алинеи, второ, множество повторения на част от записа... Аз смятам, че това прави разпоредбата трудна за прилагане, но колегите може да не смятат така. Оттам нататък, да не говорим за белетристичното използване на икономически термини. Цена на вход, първо е спорно колко въобще може да е цена това нещо. Сега вече е станало и компонента от цената – хем е цена, хем е и компонента от цената. И за да се оправдае съществуването на този термин, дори сме стигнали до някакви висоти като използването на изрече *отчетна цена*, което, простете ми, но аз не мога да си представя какво трябва да представлява. Отчетна стойност знам какво е. Отчетна цена обаче не мога да си представя, защото според моите схващания цената е стойността при размяната, определена въз основа на сделка. Тук сделка няма. Тази цена, която се формира на входа, цена в кавички казвам, тя е изчислена и тя се формира от множество цени на различни точки на доставка, пък и от нещо, което не може да е цена. Това са количествата, които са извлечени от съхранението в Чирен. Сега, може би за Вас това по същество не изменя действията на разпоредбата, разбира се, трябва да отчете тук, но съгласно Закона за нормативните актове една разпоредба трябва да е кратка, ясна, точна и да е лесна за прилагане.

Второто нещо, което внася като объркване този термин, ние го видяхме наскоро като един публичен спор в медиите и едно разминаване между цената, която Европейската комисия обяви като доставна на ООО „Газпром экспорт“ за българския пазар, и цената, която нашият обществен доставчик счита, че е доставната му цена за българския пазар, към която само да подчертая, Комисията няма никакво, ама никакво отношение. И в този случай цената на вход води именно до това объркване, защото аз подозирам, че цената на вход е цената, която „Булгаргаз“ ЕАД подава като статистика към ЕК.

Освен всичко друго, г-н Председател, при сегашния начин на изчисляване на цената на обществения доставчик, сама по себе си като стойност тази цена на вход не участва. Никъде. Дори бих казал, че за мен е паразитна в текста, ако така продължава да работи моделът на ценово регулиране. Тя няма никакъв самостоятелен смисъл. Смятат се общите разходи, отнесени към количествата. И тази цена като единична стойност,

доколкото е цена, пак повтарям, не участва никъде в изчисленията. Но, така или иначе това беше една от бележките ми миналия път при проекта на Наредба, които забелязвам, че изцяло са игнорирани от работната група. Поне някакви аргументи можеха да посочат - защо това трябва да е цена, защо трябва да е на вход, какво според тях означава отчетна цена и всичко останало, но... да кажем – не се е случило.

Оттам нататък, да не отегчавам колегите, имам и доста други бележки по текста, само ще кажа, че в разпоредбата на чл. 19, ал. 6 е допуснато пък тотално отстъпление от принципа, който въвеждаме. Веднъж ще определим цената на обществения доставчик в енергийни единици, крайните снабдители ще купят от него в енергийни единици тази стока, ще платят преноса в енергийни единици и накрая ние ще определим цената за снабдяване в левове за 1000 куб. м и в MWh или в левове за клиент на месец, година или какъвто период бъде избран. Тоест веднъж ще изчислим цената в енергийни единици, цената на крайните снабдители се изменя постоянно съобразно изменението в цената на обществения доставчик, после ще ги изчисляваме обратно в обемни единици, което за мен е абсурд. Абсолютен абсурд. Да, вярно, към момента действащите цени на крайните снабдители са в 1000 куб. м и по тарифни структури, само че те са 1000 куб. м, защото цената на обществения доставчик е в 1000 куб. м и в енергийни единици. Само че в онзи случай, в който ще е само в енергийни единици, на това упражнение не ми е ясно каква му е целта въобще.

С това завършвам, г-н Председател, че тази разпоредба на Наредбата е почти в същия си вид от 2004 г. насам и в нея са правени само редакционни изменения и то най-често по настояване на „Булгаргаз“ ЕАД. Естествено, той е основната заинтересована страна, но представете си колко са се променили нещата от 2004 г. по отношение на тези доставки. Сещам се за още нещо важно, което искам да отбележа. Извинявам се, малко ще продължа още. Навсякъде в текста на разпоредбата на чл. 17, където се прогнозира или отчитат количества, е използван изразът *предназначени за вътрешен пазар*. Тук е мястото да отбележа, че се сещам, най-малкото по закон, общественият доставчик има поне няколко хипотези, при които може да сключи сделки при свободно договорени цени на вътрешен пазар. Какво общо имат тези сделки с регулирането на цени на обществения доставчик, не ми е ясно, но тази хипотеза разширява разпоредбите на закона и позволява в т.ч. сделки на виртуална търговска точка, примерно да бъдат отнесени към разходите за регулиран пазар, което не знам защо трябва да се допуска. Според мен там това нещо трябва да се замени или със сделки по регулирани цени, или с договори за обществена доставка, или с нещо друго, но вътрешен пазар... Да не говоря, че има регистрирани случаи, при които общественият доставчик в това си качество продава на търговци. Това може ли да е сделка по регулирана цена и да се отнася към разходите за регулирани цени?

Завършвам. Принципите, заложили в началото, са верни според мен и правилни като подход, обаче изпълнението е под всякаква критика, пак според мен. Не знам доколко това няма да обезсмисли заложените добри принципи в началото на това изменение. Благодаря Ви, г-н Председател.

И. Н. Иванов: Благодаря Ви, г-н Йорданов. Колеги, обръщам се към Вас, други? Заповядайте, г-жо Тодорова.

С. Тодорова: Ами аз много се радвам за някои промени, които са направени в Наредбата. По-специално в чл. 17, ал. 12, където се обясняват корекциите в резултат на разлики между прогнозни и действителни разходи. Защо се радвам? Защото това, което сега е написано, ще даде възможност на служителите механично да прилагат Наредбата. Няма нужда от никакво мислене. Макар и сложно и неефективно написано, все пак тези пояснения дават верни резултати. Те са такива, каквито аз отбелязах на последното заседание, когато беше направена корекция на тези разлики. Тоест основният текст не е променен. Основният текст е същият, което означава, че той е верен. И че грешката е вярна. Но за съжаление, трябваше да се направят конкретизации, които всъщност, макар и

по сложен начин, са описали това, което аз тогава казах. За съжаление, има колеги, които поддържат настанилото се спокойно съществуване в този отдел, където всякаква мисъл, която излиза извън рамките на стриктно формулираното нещо, което не изисква замисляне, се стимулира. Така че - много хубаво, имаме уточняващи разпоредби. За в бъдеще, надявам се, че тяхното прилагане няма да доведе до проблеми, защото просто няма да има нужда от мислете. Това е. Това е мнението ми за работата в този отдел. Това е вторият случай, в който те доказват, че това, което са правили години наред, то трябва да бъде правено, просто защото са го правили. Това е. Всякакви други коментари за бъркотията в тази Наредба, да... Бъркотията е голяма. Но това е положението. Все пак няма да се премятат никакви милиони, десетки милиони да се премятат и да казват: „Ами моделът дава този резултат.“ Нали? 50 млн. взели, 50 млн. дали, няма значение. Това казва моделът, значи това е истината. Ми, давайте нататък да вървим, да приемаме и така да си работим.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-жо Тодорова. Други колеги има ли, които ще вземат думата? Не виждам. Да, заповядайте, г-н Осман.

Р. Осман: Аз започвам да се притеснявам. Когато двама от членовете на Комисията изразявам много сериозни задръжки по адрес на промените в Наредбата, това означава, че трябва да има една активна дискусия в момента. Едно механично приемане няма да звучи много добре. Очаквам сега, не говоря по същество, очаквам от работната група наистина много подробно да получим информацията, за да взема, аз като юрист, решение за себе си. В лицето на г-жа Тодорова, като икономист в Комисията, тя повдигна въпроси, на които ние трябва да получим отговори. Г-н Йорданов също повдигна едни въпроси. По първия, уважавам мнението на г-н Йорданов, но няма как, според мен не е много правилно, ние сме органът, който издава акта. В тази съгласувателна таблица не виждам как това може да стане - мнението на комисар да намери място. Протоколите са тук, ние обсъждане, ние приемаме, работната група е в контакт с Комисията в лицето на комисарите. Съгласувателният процес е за тези, които са от другата страна. Тоест Вие сте прави, ако не са Ви потърсили работната група, тъй като наистина бяхте изложили доста аргументи предишните пъти. Но, г-н Председател, след като двама от членовете на Комисията в една или друга посока имат сериозни забележки, аз почвам да се замислям и трябва работната група да ме убеди. Иначе аз също се двоумя, вече оттук нататък, как да постъпя.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Осман.

А. Йорданов: Г-н Председател, може ли само едно уточнение. Г-н Осман, аз не настоявам наистина моето мнение да е в съгласувателната таблица. Можеше да бъде отбелязано поне в доклада. А то там въобще е игнорирано. И забележката ми беше, че моето мнение си е останало само в протокола при приемането на проекта на Наредба. А иначе по отношение на това, аз смятам ... приемането на проекта на Наредба беше отложено предишния път по причини, които не касаеха текста. Сега, ако още веднъж... аз затова допускам компромиса, че заради двете съществени неща, които изложих, бих гласувал така Наредбата, защото отлагането му още един път ще доведе до това, че изменението не може да се приложи и до края на тази година. Съответно натрупванията, които има от тази година в разлики, изчислени по този немного справедлив начин, няма как да се отразят. И смятам, че това ще е във вреда и на обществения доставчик. Затова по-скоро съм склонен, въпреки сериозните забележки, ако работната група не е в състояние да направи никакви предложения, а колкото за изменения - аз не смятам, че могат да бъдат направени при... По-скоро бих подкрепил сега да приемем изменението, макар и с ясното съзнание, че текстът не е това, което трябва да бъде според мен.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Йорданов. Аз се обръщам към работната група. След изказванията на г-н Йорданов и г-жа Тодорова, Вие чухте, г-н Осман иска ясно да кажете отговора на поставените въпроси.

.....

И. Н. Иванов: Не може работната група да отговаря с мълчание. При това положение, колеги, ние имаме...

Р. Осман: Предлагам да се отложи. Наистина аз го приемам като обида към комисарите. Не може работната група, обръщаме се официално, мълчат. Процедурно предложение: Да се отложи разглеждането. Не съм допускарал някой да се подиграва с достойнството ми.

С. Тодорова: Какво ще стане като отложим?

Р. Осман: Не знам. Като не искат да отговорят от работната група..

И. Н. Иванов: Колеги, има процедурно предложение, формулирано от г-н Осман, за отлагане на по-нататъшните дискусии и гласуване по тази точка. Има ли против?

С. Тодорова: Какво ще стане, след като отложим? Дайте да решим какво правим.

Р. Осман: Аз предложих процедура...

С. Тодорова: Не съм за приемането, но не знам какво ще се случи след това, затова...

Р. Осман: Г-н Председател, нека други колеги да предложат друга процедура. Моето интелектуално равнище ми позволява на този етап тази процедура да предложи. Не приемам за нормално работна група пред мен да мълчи, когато има повдигнати въпроси. Председателят се обръща - те мълчат. Комисари се обръщат - те мълчат. Значи има някакъв проблем. Процедурата е за отлагане. Аз не мога да предложа нещо друго. Ако друг колега измисли нещо друго, да видим. Моята процедура я направих и държа да се гласува. Може да има и друга процедура, разбира се.

А. Йорданов: Аз, г-н Председател, ще подкрепя предложението на г-н Осман, защото му чух мотивите и ги споделям.

С. Тодорова: Аз също искам да кажа, че промените, които са направени в Наредбата, всъщност не допринасят с почти нищо. За мен предишните текстове са също толкова работещи, както и тези сега. Правят се някакви промени с неясна цел. С неясна цел. Какво се подобрява? Какво се стимулира? Тоест това е отново механичен подход. Беше казано на едно предишно заседание, че са необходими промени в Наредбата. И ето, те са направени. И след като са направени, хайде да ги приемем и нещата стават по-добри. Няма такова нещо. За мен са безсмислени. Без цялостно разглеждане на нещата.

А. Йорданов: Г-н Председател, аз съм съгласен с част от казаното от г-жа Тодорова, само че тук трябва да отбележим, че искането за изменение и основните аргументи по отношение на ал. 12 всъщност бяха изложени от обществения доставчик, а не от Комисията. Това трябва да го отбележим, което означава, че всеки от нас има някакво схващане по това - как е работила разпоредбата преди това. Въпросът е, че една от заинтересованите страни го поиска.

И. Н. Иванов: Г-н Йорданов, с основание г-н Осман ми напомни, че при процедурно предложение, то се подлага на гласуване. Иначе дискусиата при продължаващото разглеждане по-късно, защото ние ще гласуваме предложението на г-н Осман, и ако се приеме, разглеждането ще продължи в следващо заседание на Комисията в пълен състав, като по този повод ще бъдете информирани, на което трябва да се чуят отговорите от работната група на повдигнатите въпроси като те се запознаят внимателно с протокола.

Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-н Осман. Против? Няма. С девет гласа „за“ се отлагат разискванията и гласуването по т.1 от дневния ред.

Предвид разискванията,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Отлага разискванията и гласуването по приемане на доклад с вх. № Е-Дк-940 от 05.11.2018 г., проект и съгласувателна таблица относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова – за), от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа заявления от „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г. за издаване на разрешение за учредяване на залог или ипотека и с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) са постъпили заявления с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г. за издаване на разрешение за учредяване на залог или ипотека и с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, подадени от „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ), и чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). С писмо с изх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 04.06.2018 г. и изх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 13.09.2018 г. на КЕВР от дружеството е изисквана допълнителна информация. В тази връзка с писма с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 13.06.2018 г., вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 18.06.2018 г., вх. № Е-ЗЛР-Р-35 от 27.07.2018 г. и вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 25.09.2018 г. „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД е представило изискваната

информация и документи. С писмо с изх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 26.07.2018 г. на КЕВР е изисквана информация от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, която е предоставена с писмо с вх. № Е-13-41-79 от 03.08.2018 г. За проучване на обстоятелствата в заявленията и приложенията към тях е сформирана работна група със Заповед № 3-Е-80 от 08.06.2018 г. на председателя на КЕВР.

Въз основа на предоставената информация и документи от заявителя и направеното проучване, Комисията установи следните факти и направи следните изводи:

„Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД с ЕИК 130799550 е еднолично дружество с ограничена отговорност, със седалище и адрес на управление: област София, община Столична, гр. София 1000, район Панчарево, ул. „Патриарх Герман“, ВЕЦ Кокаляне, с предмет на дейност: покупка на стоки и други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, придобиване и експлоатация на водноелектрически централи в България, както и всяка друга търговска дейност, която не е забранена със закон.

„Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД е титуляр на лицензия № Л-124-01 от 16.05.2003 г. за извършване на дейността „производство на електрическа енергия“, чрез две водни електрически централи – „Кокаляне“ с инсталирана мощност от 22,4 MW и „Пасарел“ с инсталирана мощност от 30,6 MW, свързани към язовир „Искър“. „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД притежава 51% от капитала на „Германеа“ ООД, собственик на водноелектрическа централа (ВЕЦ) „Джерман“ с инсталирана мощност 6,87 MW, както и 80% от капитала на „ВЕЦ Яхиново“ ООД, собственик на ВЕЦ „Яхиново“ с инсталирана мощност 3 MW.

Със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 г. „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД е поискало издаване на разрешение за извършване на сделка, която води или може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие, а именно: встъпване в дълг и като страна по договор за заем между „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД, „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и „Акуо Енерджи България“ ООД.

Заявителят е представил проект на договор за заем между „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД - заемополучател, „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД – заемодател и „Акуо Енерджи България“ ООД – съдружник (Договора за заем). Въз основа на договора за заем „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД ще предостави на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД заем с максимален общ размер на главницата 16 740 000 (шестнадесет милиона седемстотин и четиридесет хиляди) лева. Заемът е със срок на погасяване 10 години от датата на договора, с последна вноска на 30.09.2028 г., при годишен лихвен процент 4,60% годишно; лихва за забава 3% годишно, над размера на лихвата върху просрочените суми. Проектът на договор за заем предвижда „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да встъпи в договора като съдължник чрез подписване на отделен договор.

Според условията на проекта на договор за заем заемополучателят - „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД, следва да използва всички суми, получени по заема, за: финансиране на придобиването на целия капитал на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД; рефинансиране на съществуващите заеми на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД към „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД; изплащане на разходите на съдружника - „Акуо Енерджи България“ ООД, във връзка с придобиването на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД и сключването на договора за заем; ахранване на резервна сметка за обслужване на дълга, предвидена в проекта на договор за заем.

В присъствието на ЕДФ Енержи Нувел на 25.05.2018 г. е сключен договор за покупко-продажба на дялове, по силата на който „С.И.И.Ф. Енержи Българии“ АД продава на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД 200 000 (двеста хиляди) дяла с номинална стойност от 10 лева, формиращи 100% от капитала на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД. Според договора за покупко-продажба максималната покупна цена на дяловете е в размер на 19 500 000 евро, при първо плащане в размер на 10 000 000 евро на датата на

подписване на договора и последващи плащания при условията на чл. 2.2. от договора.

С писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 18.09.2018 г. „Акуо Енерджи България“ ООД е предоставило информация за структурата на групата Акуо, а именно: „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД е българско дружество, чиито дялове са 100% собственост на „Акуо Енерджи България“ ООД. Последното е българско дружество, чиито дялове са 90% собственост на Акуо Енерджи Интернешънъл С.А.Р.Л. – регистрирано във Велико херцогство Люксембург и 10% собственост на физическо лице – Стефан Дени Клод Колин. Акуо Енерджи Интернешънъл С.А.Р.Л. е 100% собственост на Акуо Енерджи С.А.С. – регистрирано в Р Франция. В последното 25,22 % от капитала е собственост на Нанзенджи С.А. - регистрирано във Велико херцогство Люксембург, 25,22 % от капитала е собственост на Агринерджи С.А. - регистрирано във Велико херцогство Люксембург, 35,64 % от капитала е собственост на Сонепар С.А. - регистрирано в Р Франция и 13,92 % от капитала е собственост на други лица. Със Заповед № ЗМФ-1303 от 21.12.2016 г. на министъра на финансите, обн. ДВ, бр. 103 от 2016 г., в сила от 29.12.2016 г. е утвърден списък на държавите/териториите, които са юрисдикции с преференциален данъчен режим по смисъла на § 1, т. 64 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане.

„Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари“ ЕООД е посочило, че придобиването на собствеността върху дяловете му ще бъде финансирано със собствени средства от Акуо Енерджи С.А.С (51% от стойността на сделката) и банков заем от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД (49% от стойността на сделката). В тази връзка е предвидено „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД да встъпи като съдлъжник по договора за заем, както и да учреди особен залог върху търговското си предприятие и особени залози върху вземания.

„Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД и „Акуо Енерджи България“ ООД, съответно с писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 30.10.2018 г. и писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 01.11.2018 г., уведомяват, че заявителят е с нови адрес на управление и управител, както и че дружеството е с нов едноличен собственик на капитала - „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД.

Проект на Договор за встъпване в дълг и за встъпване в договор за заем

Представеният проект на Договор за встъпване в дълг и за встъпване в договор за заем е със страни „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД – съдлъжник, „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД - главен длъжник, „Акуо Енерджи България“ ООД - съдружник и „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД - кредитор.

По силата на чл. 2 от Проекта на договор, „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД встъпва като съдлъжник във всички задължения на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД за плащане на суми по договора за заем съгласно чл. 101 от Закона за задълженията и договорите до пълното погасяване на всички задължения на главния длъжник по договора за заем, както и встъпва като страна по договора за заем, като поема всички права и задължения, предвидени за съдлъжника по смисъла на Договора за заем. Съдлъжникът се задължава да заплати като солидарен длъжник на кредитора суми, равни по размер и във валута, дължими от главния длъжник по Договора за заем, и по начин и в сроковете, както са уредени в него. Кредиторът има право да иска изпълнение на задълженията за плащане по Договора за заем от главния длъжник или от съдлъжника по свой избор.

За обезпечаване плащането на всички суми, дължими от „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД по Договора за заем, „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД се задължава да учреди в полза на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД особен залог върху търговско си предприятие, особен залог върху всички настоящи и бъдещи вземания и върху суми по банкови сметки, както и залог по Закона за договорите за финансово обезпечение върху всякакви и всички настоящи и бъдещи вземания и суми по банкови сметки.

Със заявления с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г. „Сентрал Хидроелектрик дьо

Булгари“ ЕООД е поискало издаване на разрешение за учредяване на залог или ипотека, а именно: учредяване на особен залог върху търговското предприятие на дружеството, учредяване на особен залог на вземания и банкови сметки на дружеството и учредяване на залог по Закона за договорите за финансово обезпечение. В тази връзка са представени проект на договор за учредяване на особен залог върху търговското предприятие между „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД; проект на договор за особен залог на вземания и банкови сметки между „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД; проект на договор за залог по Закона за договорите за финансово обезпечение между „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД.

Проект на договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие

Съгласно проекта на договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие, „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД се задължава да учреди в полза на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД особен залог по Закона за особените залози (ЗОЗ) върху търговското си предприятие, включително отделно посочени активи, по смисъла на чл. 21. ал. 3 от ЗОЗ, състоящи се от съвкупност от права, задължения и фактически отношения, включително, но не само отделните активи, посочени в приложение към проекта на договор за особен залог на търговското предприятие, както и всички други активи, които могат да бъдат придобити по какъвто и да е начин от дружеството след сключването и изпълнението на този договор. Съгласно проекта на договор, в случай на неизпълнение по договора за заем, заложникът кредитор може да пристъпи към реализация на залога, като има право да пристъпи към принудително изпълнение чрез продажба на заложеното имущество при спазване на чл. 37 и сл. от ЗОЗ, на чл. 53 от ЗЕ и на условията на съответното решение на КЕВР в тази връзка.

Проект на договор за особен залог на вземания и банкови сметки

Проектът на договор за особен залог на вземания и банкови сметки предвижда „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД безусловно и неотменимо да учреди в полза на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД залог върху всички настоящи и бъдещи вземания на залогодателя по имуществените договори, изброени в приложение № 1 към договора и паричните вземания на залогодателя за сумите по банковите сметки, посочени в приложение № 4 към договора и по бъдещи банкови сметки, като продължаващо обезпечение за надлежното и пълно изплащане и погасяване на обезпечените вземания по договора за заем, като обезпечението, учредено върху заложеното имущество, остава в сила за целия срок на обезпечение.

В Приложение № 1 са изброени следните договори: Договор за заем от 19.01.2012 г. между „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД - кредитор и „Консултхидро“ ЕАД -кредитоплучател, с максимален размер на главницата 1 482 142 евро и текуща неизплатена сума 3 288 000 евро; Договор за кредит от 01.06.2007 г. между „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД - кредитор и „Германеа“ ООД - кредитополучател, с максимален размер на главницата от 8 000 000 евро и неизплатена част от главницата към датата на този договор 5 151 000 евро; Финансов договор за закупуване на електроенергия от 24.04.2018 г. между „Акуо Енерджи Интернешънъл“ и „ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юръп“ ЕАД, както и всякакви приходи на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД от продадени количества електрическа енергия.

Проект на договор за залог по Закона за договорите за финансово обезпечение

Съгласно клаузите на проекта на договор „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД се задължава безусловно и неотменимо да учреди залог в съответствие с разпоредбите на Закона за договорите за финансово обезпечение, върху всякакви и всички настоящи и бъдещи вземания на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД от банковите му сметки в „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД, както и в която и да е банка на територията на Р България по настоящи или бъдещи банкови сметки на залогодателя, в каквата и да е валутна деноминация, в полза на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД като

продължаващо обезпечение за надлежното и пълно изплащане и погасяване на обезпечените вземания по договора за заем, като обезпечението, учредено върху вземанията, остава в сила за целия срок на обезпечение.

По силата на чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от ЗЕ КЕВР разрешава извършването на разпореждане, включително и залог, с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие. Според чл. 92, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката (НЛДЕ) Комисията дава разрешение за извършване на сделки, между които и особен залог и заеми със срок на погасяване, по-дълъг от една година.

В конкретния случай сделките, за чието сключване се иска разрешение, попадат в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от ЗЕ във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НЛДЕ. В тази връзка, на основание от чл. 92, ал. 1 и ал. 4 от НЛДЕ, КЕВР следва да извърши преценка дали сключването на тези сделки водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването, вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, или до нарушаване на съществени условия за осъществяване на лицензионната дейност, включително принципите по чл. 23 ЗЕ. Тази преценка се обосновава на резултатите от извършен анализ на финансовото състояние на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, на база на представени от дружеството прогнозен отчет на паричните потоци за периода на обслужване на заема 2018 г. - 2028 г.

„Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, в качеството на собственик на „ВЕЦ Яхиново“ ООД и „Германеа“ ООД, е представило годишни финансови отчети за 2017 г.

„ВЕЦ Яхиново“ ООД за 2017 г. е реализирало нетна печалба в размер на 184 хил. лв., намалена спрямо отчетената нетна печалба за 2016 г. от 956 хил. лв. Намалението на печалбата през 2017 г. се дължи на спад на приходите от продажби със 71%, от наложен режим от Министерството на околната среда и водите (МОСВ), при спад на разходите от оперативна дейност с 49%.

„Германеа“ ООД експлоатира ВЕЦ „Джерман“, като за 2017 г. е реализирало нетна печалба в размер на 182 хил. лв., намалена спрямо отчетената нетна печалба за 2016 г. от 443 хил. лв. Намалението на печалбата през 2017 г. също се дължи на спад на приходите от продажби с 21%, при спад на разходите общо за дейността с 4%.

Финансови резултати на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД за 2017 г.

Съгласно представения одитиран годишен финансов отчет за 2017 г. дружеството отчита положителен финансов резултат *нетна печалба* в размер на 490 хил. лв. при отчетена *нетна печалба* за 2016 г. на стойност 1 631 хил. лв. От приходите 82% са от продажба на електрическа енергия на свободния пазар, 11% са от участия в дъщерни, асоциирани и смесени предприятия, 3% от услуги и 4% финансови приходи от начислени лихви по отпуснати заеми на „Германеа“ ООД и „Консултхидро“ ЕАД.

От отчета е видно, че намалението на печалбата през 2017 г. се дължи на намалените общи приходи с 20%, в резултат на намалените приходи от финансираня, докато е налице ръст на приходите от продажби със 7%.

Балансовата стойност на нетекущите материални активи е 9 989 хил. лв. от тях 2 247 хил. лв. дълготрайни материални активи в процес на изграждане. Дружеството притежава дялове в дъщерни предприятия в размер на 11 746 хил. лв., отговарящи на 80% от собствеността на „ВЕЦ Яхиново“ ООД – 11 743 хил. лв. и 51% от дяловете на „Германеа“ ООД – 3 хил. лв.

Дружеството има вземания от предоставен заем на предприятие от група „Германеа“ ООД в размер на 5 150 хил. лв. (главница 3 441 хил. лв. и 1 709 хил. лв. лихви) и от предоставен заем на „Консултхидро“ ЕАД в размер на 2 522 хил. лв. главница и 767 хил. лв. лихви. Вземанията от продажба на електрическа енергия са в размер на 1 991 хил. лв.

Собственият капитал на дружеството е в размер на 27 783 хил. лв., разпределен в

записан капитал 2 000 хил. лв., неразпределена печалба 25 293 хил. лв. и текуща печалба 490 хил. лв.

Общите задължения са в размер на 4 835 хил. лв., от тях задължения към финансови предприятия в размер на 2 621 хил. лв., свързани с банков заем към „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и задължения към свързани предприятия „ВЕЦ Яхиново“ ООД по заем от 1 550 хил. лв. и 447 хил. лв. начислена лихва.

От анализа на отчета на паричните потоци към 31.12.2017 г. на „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари“ ЕООД е видно, че нетните парични потоци по дейности са както следва:

- от основната дейност са положителна стойност в размер на 950 хил. лв. при 3 888 хил. лв. за 2016 г.;

- от инвестиционната дейност са отрицателна стойност в размер на 400 хил. лв. при отрицателна стойност за 2016 г. от 4 340 хил. лв.

- от финансовата дейност са отрицателна стойност в размер на 752 хил. лв. при положителна стойност за 2016 г. от 124 хил. лв.

Изменението на паричните средства през периода 2017 г. е отрицателна величина, в размер на 202 хил. лв., при 769 хил. лв. парични средства в началото на годината и 567 хил. лв. парични средства в края на годината.

Заявителят е представил финансов модел за периода от 30 септември 2018 г. до 30 септември 2048 г., включващ периода на погасяване на заема до 30.09.2028 г., като същият е разработен при условията на промяна на собствеността, в резултат на извършената покупко-продажба. Дружеството е представило изходни данни, както следва: обща инсталирана мощност 62,8 MW, от която на „ВЕЦ Яхиново“ ООД - 6,8 MW; „Германеа“ ООД - 3,0 MW и „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД - 53,0 MW; Източници – собствен капитал 2 хил. лв.; акционерен заем 51% - 17 227 хил. лв. и 49% привилегирован заем 16 740 хил. лв.

Финансовият модел включва: прогнозните паричните потоци (прогнозираните постъпления и плащания) поотделно на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД - Холдинга, „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД, „ВЕЦ Яхиново“ ООД и „Германеа“ ООД, както и прогнозен отчет на приходите и разходите и прогнозен баланс.

Финансов модел на „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД

В прогнозирания паричен поток прогнозираните приходи в разглеждания период 01.10.2018 г. – 30.09.2028 г. са, както следва:

Общо приходи -	79 379 хил. лв. в т. ч.
1. Приходи от участия	16 182 хил. лв. от тях
- Яхиново-дивиденди	8 019 хил. лв.
- Германеа	8 164 хил. лв. в т. ч.
акционерен заем	7 341 хил. лв.
дивиденди	822 хил. лв.
2. Приходи от основна дейност	63 197 хил. лв.
(продадена ел. енергия)	

Дружеството заявява, че приходите от продадена електрическа енергия са при прогнозирано количество, непроменено през разглеждания десетгодишен период, в размер на 66 401 MWh и прогнозни цени в лв./MWh, представени в таблицата по-долу.

01.10.2018 г. 30.09.2019 г.	01.10.2019 г. 30.09.2020 г.	01.10.2020 г. 30.09.2021 г.	01.10.2021 г. 30.09.2022 г.	01.10.2022 г. 30.09.2023 г.
58	57	58	93	98

01.10.2023 г. 30.09.2024 г.	01.10.2024 г. 30.09.2025 г.	01.10.2025 г. 30.09.2026 г.	01.10.2026 г. 30.09.2027 г.	01.10.2027 г. 30.09.2028 г.
107	113	119	119	131

От извършения анализ на данните във финансовия модел е видно, че дружеството прогнозира:

- своевременно заплащане на продадената електрическа енергия и на разходите, свързани с основната дейност, тъй като в паричния поток постъпленията и плащанията съответстват на прогнозираните приходи и разходи, представени в прогнозния отчет за приходи и разходи, в резултат на което в прогнозирания баланс не са посочени вземания от клиенти и задължения към доставчици;

- непроменено количество продадена електрическа енергия през разглеждания период в размер на 66 401 MWh;

- значително увеличаване на прогнозната продажна цена на електрическата енергия от 58 лв./MWh в периода 01.10.2018 г. - 30.09.2019 г. на 131 лв./MWh в периода 01.10.2027 г. – 30.09.2028 г.

При заложените допускания и прогнози за постъпленията и плащанията в прогнозния отчет на паричните потоци за периода 01.10.2018 г. – 30.09.2028 г. на Холдинга, „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, „ВЕЦ Яхиново“ ООД и „Германеа“ ООД, може да се направят следните изводи:

- Холдингът не разполага с необходимите парични средства, с които да финансира покупката на дяловете на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД. За тяхното осигуряване дружеството ще ползва изцяло привлечени средства под формата на заеми – банков заем в размер на 16 470 хил. лв., предоставен от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и 17 227 хил. лв. акционерен заем;

- Предвидените източниците на финансиране на холдинга, формирани от постъпления от участие – дивиденди от дъщерните предприятия, определят пряката финансова зависимост на холдинга от финансовото състояние на дъщерните предприятия. В случай, че дружеството не получи прогнозираните постъпления от участия, под формата на дивиденди, се създават предпоставки за невъзможност да бъде обслужван банковият и акционерният заем, което ще доведе до встъпване на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД в задълженията по договора за банков заем в качеството на съдължник. Следва да се има предвид, че не са заложен плащания на дивиденди на миноритарните акционери във „ВЕЦ Яхиново“ ООД и в „Германеа“ ООД, като такива са предвидени след 2025 г., когато съоръженията ще са почти амортизирани, тъй като разходи за рехабилитация на тези вещи не се предвиждат.

- Генерираните свободни парични потоци в разглеждания период, прогнозиран в финансовия модел, са при доста оптимистични предположения:

- за количествата произведена и продадена електрическа енергия, при напълно принудителен за каскадния режим на работа, който е продиктуван от отпуснатите количества вода за производство на електрическа енергия от МОСВ, както и обстоятелството, че се съгласуват и изпълняват заявките за поддръжка и ремонт на „Национална електрическа компания“ ЕАД, Предприятие „Язовири и каскади“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Софийска вода“ АД. Освен това хидрогенератор № 3 във ВЕЦ „Пасарел“ работи изцяло на подчинен режим за подаване на питейна вода за гр. София, като променя своята мощност по нареждане на „Софийска вода“ АД. Осреднените количества не отчитат предпоставките за повишена аварийност, предвид ниския размер на заложените инвестиции (330 хил. лв. годишно за следващите 10 години, след което не се предвиждат капиталови разходи), възрастта на съоръженията (някои елементи на централите са на над 60 години), както и отработените часове.

Анализът на посочените от „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД инвестиционни разходи на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД показва, че те имат твърде общ характер и са приложими за широк кръг инсталации, използвани в различни сектори (преработвателна промишленост, водоснабдяване и канализация и др.), като са планирани дейности, които не са обвързани със съществуващите машини и съоръжения в каскада „Искър“ и нямат пряко отношение към подобряване на техническото състояние на хидрогрупите (например: посочените инвестиционни разходи за ремонт и рехабилитация

на вал на отработените води след малки ВЕЦ генериране на група за водоснабдяване, касаещи ВЕЦ „Пасарел“, не са обвързани с изградената инфраструктура към централата за управление на преработените водни количества).

- за постигнатата цена на електрическата енергия на свободния пазар, предвид гореописаните обстоятелства, съгласно които ВЕЦ „Кокаляне“ и ВЕЦ „Пасарел“ не могат сами да управляват количествата и съответно продажбите на електрическа енергия, тъй като следва да се съобразяват както с отпуснатите обеми вода от МОСВ, така и със спецификите на работа на каскадата (работата на двете ВЕЦ е свързана както по време, така и по количества, като при авария в едната централа и другата спира работа). Анализ на графици на двете централи показва неравномерност на производството им (произвеждат по няколко часа на ден, при това в различни часови диапазони), освен в периодите на пълноводие, когато цените бележат рекордно ниски нива. Това обстоятелство води до невъзможност на сключването на дългосрочни (за повече от един ден) сделки и/или предлагането на продукти, като произведената електроенергия може да се реализира единствено на пазара „ден напред“ и евентуално „в рамките на деня“, където почасовите цени са изключително динамични и зависят от редица фактори, които са извън контрола на производителя. Прогнозата на дружеството, относно почасовите цени на пазара „ден напред“, е извършена чрез екстраполация на постигнатите резултати на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД от 2017 г. без да са отчетени обстоятелства, като например: от 2019 г., поради промени в законодателството, на пазара ще се предлагат допълнително около 2 000 000 MWh електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници (ВЕИ). Анализът на ценовите нива през месеците, които се характеризират с по-високи количества предлагана електрическа енергия от ВЕИ, показва, че поради свръхпредлагане на електрическа енергия в определени часове цените са значително под постигнатите нива през предходни дни, като на регионалните пазари често са нулеви. Не е отчетено и влиянието на регионалните пазари върху почасовите стойности на цените на българската борса, чрез възможностите за внос, съответно износ на електрическа енергия.

- за общите парични плащания от основна и инвестиционна дейност, които в периода 01.10.2018 г. – 30.09.2028 г. са: 3 544 хил. лв.; 3 627 хил. лв.; 3 690 хил. лв.; 4 238 хил. лв.; 4 357 хил. лв.; 4 527 хил. лв.; 4 600 хил. лв.; 4 760 хил. лв.; 4 841 хил. лв. и 5 049 хил. лв., спрямо отчетените в периода 2013 г. – 2017 г., съгласно годишните финансови отчети представени в таблицата по-долу:

ХИЛ. ЛВ.					
Плащания по паричен поток	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Основна дейност	5 806	5 664	13 005	5 070	4 314
Инвестиционна дейност	510	3 610	1 560	4 340	1 080
Общо основна и инвестиционна дейност	6 316	9 274	14 565	9 410	5 394

Въз основа на гореизложеното, Комисията счита, че ако „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД не постигне прогнозираните свободни парични потоци, заложили във финансовия модел за срока на заема 2018 г. – 2028 г., ще изпадне в затруднение да осигури паричните средства за дивиденди на собственика, което е предпоставка за незаплащане на вноските по предвидения заем от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД в съответствие с погасителния план и задълженията по акционерния заем. В този случай „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, в качеството на съдлъжник въз основа на предвидения договор за встъпване в дълг по договора за заем, поема всички права и задължения, предвидени за съдлъжника по договора за заем. За целта съдлъжникът следва да осигури необходимия финансов ресурс за обслужване на задълженията по заема, с оглед гарантиране на сигурността на снабдяването с електрическа енергия. Предвид факта, че прогнозираните във финансовия модел генерирани свободни парични потоци от „Сентрал

Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД в разглеждания период, са при необосновано оптимистични прогнози на приходите, съществува риск от затруднения в обслужване на задълженията по заема, което е предпоставка за удовлетворяване на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД чрез заложеното от „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД търговско предприятие, заложените вземания и банкови сметки и залога по Закона за договорите за финансово обезпечение. Следователно разглежданите сделки създават предпоставки, които могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, както и до нарушаване осъществяването на лицензионната дейност от дружеството.

Изказвания по т.2.:

Е. Маринова: Настоящото административно производство е по повод две заявления, подадени от „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД за разрешаване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. Двете заявления се гледат в общо производство, тъй като са взаимно свързани. Произтичат от едно фактическо положение. Дружеството „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД е титуляр за лицензия за извършване на дейността „производство на електрическа енергия“ чрез две водноелектрически централи: „Кокаляне“ и „Пасарел“. Това дружество е поискало издаване на разрешение за извършване на сделка, а именно встъпване в дълг и като страна по договор за заем между „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД, „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД и „Акуо Енерджи България“ ООД. В тази връзка заявителят е представил проект на договор за заем по който страни са „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД – в качеството на заемополучател, „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД – в качеството на заемодател и „Акуо Енерджи България“ ООД – в качеството на съдружник. Въз основа на този проект на договор „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД ще предостави на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД заем с максимален общ размер на главницата 16 740 000 лева и със срок на погасяване 10 години. Според условията на проекта на договор за този заем, заемополучателят - „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД следва да използва всички суми, получени по заема, за следните цели: финансиране на придобиването на целия капитал на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД; рефинансиране на съществуващите заеми на същото дружество към „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД; изплащане на разходите на съдружника - „Акуо Енерджи България“ ООД (във връзка с придобиването на капитала на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД) и сключването на договора за заем. Допълнително към тази информация заявителят е представил и договор за покупко-продажба на дялове, според който в присъствието на ЕДФ Енержи Нувел на 25.05.2018 г. „С.И.И.Ф. Енержи Бюлгари“ АД продава на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД 200 000 (двеста хиляди) дяла с номинална стойност от 10 лева, формиращи 100% от капитала на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД. Във връзка с това „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД и „Акуо Енерджи България“ ООД информират Комисията, че от 01.11.2018 г. заявителят е с нов адрес на управление и управител, както и че дружеството е с нов едноличен собственик на капитала - „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД. Във връзка с проекта на договора за заем дружеството е представило за разрешаване от Комисията проект на Договор за встъпване в дълг и за встъпване в договор за заем. Страни по този договор са „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД – в качеството на съдлъжник, „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД – в качеството на главен длъжник, „Акуо Енерджи България“ ООД – в качеството на съдружник и „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД - кредитор по сделката. По силата на разпоредбите на договора за встъпване в дълг, „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД ще трябва да встъпи като съдлъжник във всички задължения на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД за плащане на суми по договора за заем - съгласно чл. 101 от Закона за задълженията и договорите до пълното погасяване на всички задължения на главния

длъжник по договора за заем, т.е. ще бъде солидарен съдлъжник, ще носи солидарна отговорност. За обезпечаване на всички плащания на „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД по Договора за заем е предвидено „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да учреди в полза на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД особен залог върху търговско си предприятие, особен залог върху всички настоящи и бъдещи вземания и върху суми по банкови сметки, както и залог по Закона за договорите за финансово обезпечение върху всякакви и всички настоящи и бъдещи вземания и суми по банкови сметки. В тази връзка са представени и съответните проекти на тези договори. Сделките, които лицензиантът иска да му бъдат разрешени попадат в обхвата на чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от ЗЕ. Те подлежат на преценка от страна на Комисията с оглед обосноваване на извод във връзка с това дали водят, или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие, или до нарушаване на съществени условия за осъществяване на лицензионната дейност, включително и на принципите на чл. 23 от Закона за енергетиката. Във връзка с тази преценка е направен анализ на финансовото състояние на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД на база на представени от дружеството прогнозни отчети на паричните потоци за периода на обслужване на заема, а именно 2018 – 2028 г., изводите от които предлагам да изложи г-жа Камбурова.

Ц. Камбурова: Заявителят е представил финансов модел за периода от 30.09.2018 г. до 30.09.2048 г., включващ десетгодишния период за погасяване на заема, като същият е разработен при промяна на собствеността в резултат на извършената проверка. Освен тези прогнозни парични потоци, е направен анализ на финансовото състояние за 2017 г. на „ВЕЦ Яхиново“ ООД, на „Германея“ ООД и на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД. Във връзка с тези паричните потоци, дружеството е представило изходни данни, както следва: за общата инсталирана 62,8 МВ, от които на „ВЕЦ Яхиново“ – 6,8, на „Германея“ – 3 МВ и на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД – 53 МВ. Източниците при разработване на финансовите модели. Собствени средства: 2 000 хил., акционерен заем в размер на 51%, което представлява 17 227 000 лв. и заемът (който ще ползва от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД) – в размер на 16 740 000 лв. Финансовият модел включва прогнозните парични потоци отделно за „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД (което е холдинг), „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, „ВЕЦ Яхиново“, ВЕЦ „Германея“, както включва и прогнозен отчет на приходите и разходите, съответно и прогнозен баланс. Подробно в доклада са показани приходите от какво се формират – от основна дейност в размер на 63, разликата до общите приходи: 79. Това са приходи от участия във „ВЕЦ Яхиново“ и в „Германея“. Дружеството заявява, че приходите от продадена енергия са при прогнозирано количество, непроменено през целия разглеждан период, което е в размер на 66 401 МВтч и прогнозна цена, която се движи в границите от 58 до 131 лв. Постепенно е прогнозирано нарастване до 2028 г.: 131 лв. От анализа е видно, че дружеството прогнозира своевременно заплащане на продадената енергия, съответно и на разходите, което е видно от баланса, в който не са показани нито задължения, нито вземания. Както цитирах, непроменено количества, ръст в цената. При така заложените допускания и прогнози на постъпленията и плащанията могат да бъдат направени следните изводи.

- Холдингът не разполага със собствени средства да финансира покупката. Това ще стане чрез осигуряване на привлечени средства под формата на заем и под формата на акционерен заем. Това е посочено още в договора.

- Предвидените източниците на холдинга са на база получени дивиденди от дъщерни предприятия, което определя пряката финансова зависимост на холдинга от финансовото състояние на дъщерните предприятия. В случай, че купувачът не получи тези постъпления под формата на дивиденди, се създават предпоставки за невъзможност да бъде обслужван банковият и акционерният заем, което ще доведе до встъпване на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД в задълженията по договора за банков

кредит в качеството на съдължник и отговорен за погасяване на задълженията по договора. Следва да се има предвид, че не са заложили плащания на дивиденди на миноритарните акционери във „ВЕЦ Яхиново“ и в „Германеа“, като такива са предвидени след 2025 г., когато съоръженията ще са почти амортизирани.

- Генерираните парични потоци в разглеждания период (те са дали много дълъг период и ние сме анализирали само периода на обслужване на кредита) са при доста оптимистични предположения. По отношение на количествата произведена и продадена енергия, при напълно принудителен за каскадата режим на работа, който е продиктуван от отпуснатите количества вода за производство на електрическа енергия от МОСВ, както и обстоятелството, че се съгласуват и изпълняват заявките за поддръжка и ремонт на „Национална електрическа компания“ ЕАД, Предприятие „Язовири и каскади“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Софийска вода“ АД. Освен това хидрогенератор № 3 във ВЕЦ „Пасарел“ работи изцяло на подчинен режим за подаване на питейна вода за гр. София, като променя своята мощност по нареждане на „Софийска вода“ АД. Осреднените количества не отчитат предпоставките за повишена аварийност, предвид ниския размер на заложените инвестиции. За целия период, т.е. десет години, са заложили 3 300 000 лв. – за всяка година по 330 000 лв. Някои елементи от централите са на 60 г., както и отработените човекочасове са изпълнени. Анализът на посочените от „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД инвестиционни разходи на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД показва, че те имат твърде общ характер. В информацията са дали един опис на инвестиционните разходи в разглеждания период. След анализа се оказва, че те имат твърде общ характер и са приложими за широк кръг инсталации, използвани в различни сектори. Планирани са дейности, които не са обвързани със съществуващите машини и съоръжения в каскада „Искър“ и нямат пряко отношение към подобряване на техническото състояние на хидрогрупите. Постигнатата цена на електроенергия на свободния пазар е предвид горепосочените обстоятелства, съгласно които ВЕЦ „Кокаляне“ и ВЕЦ „Пасарел“ не могат сами да управляват количествата и съответно продажбите на електрическа енергия, тъй като следва да се съобразяват както с отпуснатите обеми вода от МОСВ, така и със спецификите на работа на каскадата (работата на двете ВЕЦ е свързана както по време, така и по количества, като при авария в едната централа и другата спира работа). Анализ на графици на двете централи показва неравномерност на производството им (произвеждат по няколко часа на ден, при това в различни часови диапазони), освен в периодите на пълноводие, когато цените бележат рекордно ниски нива. Това обстоятелство води до невъзможност за сключване на дългосрочни (за повече от един ден) сделки или предлагането на продукти, като произведената електрическа енергия може да се реализира единствено на пазара „ден напред“ и евентуално „в рамките на деня“, където почасовите цени са изключително динамични и зависят от редица фактори, които са извън контрола на производителя. Обстойно този проблем е описан. Освен това се направи и един анализ на паричните плащания – това, което те прогнозираят като плащания и това, което е в последните години като отчет са по-ниски. Изложено е в доклада какви са прогнозите по години, какви са отчетите. Паричните потоци са само от основна и от инвестиционна дейност, за да има съпоставимост. На фона на това, което изложих, работната група предлага следния извод: ако „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД не постигне прогнозираните свободни парични потоци, заложили във финансовия модел за срока на заема до 2028 г., ще изпадне в затруднение да осигури паричните средства за дивиденди на собственика, което е предпоставка за незаплащане на вноските по предвидения заем от „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД в съответствие с погасителния план и задълженията по акционерния заем. В този случай „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД, в качеството на съдължник въз основа на предвидения договор за встъпване в дълг по договора за заем, поема всички права и задължения, предвидени за съдължника по договора за заем. За целта съдължникът следва да осигури необходимия финансов ресурс за обслужване на задълженията по заема, с оглед гарантиране на сигурността на снабдяването с

електрическа енергия. Предвид факта, че прогнозираните във финансовия модел генерирани свободни парични потоци от „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД в разглеждания период са при необосновано оптимистични прогнози на приходите, съществува риск от затруднения в обслужване на задълженията по заема, което е предпоставка за удовлетворяване на „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД чрез заложеното от „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД търговско предприятие, заложените вземания и банкови сметки и залога по Закона за договорите за финансово обезпечение. Следователно разглежданите сделки създават предпоставки, които могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост, както и до нарушаване осъществяването на лицензионната дейност от дружеството. Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 4, т. 3 от Наредба № 3 от 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, предлагаме Комисията за енергийно и водно регулиране да обсъди и приеме следните решения:

1. Да приеме доклада;
2. Да не даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да сключи исканите сделки.

И. Иванов: Колеги, чухте подробното изложение, направено от г-жа Маринова и г-жа Камбурова. Давам думата за въпроси и изказвания.

А. Йорданов: На фона на анализа и заключенията, които имаме, аз ще подкрепя това решение, но сега имам коментар за начина по който е направен този анализ. Първо. Връщам се на основното заключение в доклада. То гласи: „ако не постигне заложените в бизнес плана...“. В останалите случаи, когато разрешаваме сделки, заключението обичайно гласи „ако спазва заложените в бизнес плана показатели...“. Тук само елементарното разглеждане и съпоставяне на парични потоци едва ли е съвсем достатъчно. Добре, че този път не сме направили заключение относно заплахата за националната сигурност и обществения ред.

Е. Хаританова: Тук може да се направи. Точно за конкретния случай може да се направи.

А. Йорданов: Да, да. Просто ми се струва, че тези анализи трябва малко по-сериозно да стъпват на анализ на риска, да оценят вероятността едно или друго нещо да се случи. Разбира се, че това е по документи, разбира се, че каквото заявителят ни представи, но в крайна сметка ми се струва, че така... иначе на база заключенията и анализа, който виждам (макар според мен да не е достатъчен и да е малко повърхностен) очевидно се налага извод, че трябва да вземем това решение. Още едно нещо исках да отбележа. С изненада отбелязах... всъщност не с изненада... В нашата Наредба за лицензиране на дейностите в енергетиката има една разпоредба, която гласи (по спомен цитирам), че смяната на собствеността на лицензианта не се счита и не следва да изисква изменение в лицензията. Това е проблемно по няколко причини. Сега тук изведнъж единият от участниците в тази сделка вече се е озовал собственик в едно лицензионно дружество. Това няма значение. Ако имаше процедура по изменение на лицензията, вероятно някои от нещата предварително щяха да бъдат засечени от Комисията и да се реагира своевременно. Както и да е. Тук го няма. Вторият по-голям риск е, че имаше един закон за ограничаване на участието на офшорни компании в някои сектори. Накратко беше познат като закон „Пеевски“, съгласно който, ако такъв собственик се окаже офшорна компания, Комисията респективно следва да прави нещо по повод на издадената вече лицензия. Тази разпоредба, която стои в Наредбата и позволява просто някак си да се смени собственика. Да. Той трябва да ни уведоми. Естествено, че ни е уведомил, но ние там въобще не сме

правили преценка какъв е този нов собственик и ако надхвърля 10% офшорно участие ние как ще си реализираме задълженията по другия закон. Само това исках да отбележа.

Д. Кочков: Аз искам да питам колко се разминават очакваните приходи с тези предишните, понеже споменахте, че е драстично разминаването. Като процент долу-горе колко е ориентируващо?

Ц. Камбурова: Това е изложено на последната осма страница преди заключението. Аз ще ги изчета. От 01.10.2018 г. (такива са им периодите и не съвпадат с календарната година) до 30.09.2028 г. вървят така: 3 544 хил. лв.; 3 627 хил. лв. Чак в последната година отиват на 5 049 хил. лв. В 2013 г. са им шест милиона; в 2014 г. са им девет милиона; в 2015 г. са им четиринадесет милиона; в 2016 г. са девет милиона; единствено през 2017 г. са им пет милиона, но пак са по-високи от тези, които са заложили в модела. Последната 2017 г. са 5 394 хил. лв. Това сравнение е направено с оглед да се видят тези плащания, които ще бъдат в бъдеще. Ние няма на какво да ги определим, освен на някаква статистика по отчетни данни. Това са от основна дейност и от инвестиционна дейност. В едните цифри влиза инвестиционната и в другите влиза.

Д. Кочков: Няма ли анализ на банката? Някакъв анализ на риска има ли? Има ли го това нещо при нас, няма ли го?

Ц. Камбурова: При нас е представен само проект на договор и договор за встъпване в дълг. Няма такива анализи. Разбирам за какво питате. Такива конкретни анализи искат да има съдлъжник и съответно залагане на имуществото, за да се гарантира изплащането на дълга. Тук основното, на което се стъпва, и което се каза от г-н Йорданов е, че в други сделки казваме „съгласно прогнозираните“ и даваме разрешението. Тук случаят е малко по-специфичен от гледна точка на това дали количествата ще бъдат произведени и дали ще бъде продадена тази енергия – от това, че те работят при определен режим, който им се задава. Второто по-съществено е, че съоръженията са стари и инвестициите за десетте години са три милиона – по 330 000 на година. Питаме ги за това. Те казаха колко пари са похарчили в миналото и че им остават още 700 000 да си изплатят, но всъщност проблемите там са единствено основно в режима. Никой не знае какво ще бъде в бъдеще. Ако не се изплати този дълг... Виждате и в заключението, че се крие риск, че ще стане така... Има една такава опасност да не се изпълнят и на собственика на холдинга да не се постигнат тези финансови резултати, да не се изплатят дивидентите и съответно веднага да влезе в изплащането на дълга „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД, а то да не може да осигури тези доходи - предвид режима на работа и непроизведеното количество.

Е. Харитонова: Бихте ли ми казали лицензията, която сме издали на „Пасарел“ и „Кокаляне“ до кога е? Не я видях някъде. Може и да съм я пропуснала.

Говори Ц. Камбурова, без микрофон.

Е. Харитонова: Ако е до 2020 г., те продължават обслужване... Не. Лицензията важи, но 2028 г. е друго нещо, ако до 2021 г. е лицензията. Те ще трябва да искат удължаване на лицензия и т.н. Нещо се смущавам малко. Следващият момент. Г-н Йорданов каза, че е добре, че не сме казали, че това заплашва националната сигурност и общественения ред. Аз мога да Ви кажа, че точно тези централи („Пасарел“ и „Кокаляне“) заплашват, защото там е водата на София. Спомняме си 1995 – 1996 г., когато бяха режимите на вода в София.

Р. Осман: Това не беше свързано с „Кокаляне“ и „Пасарел“ през 1996 г.

Е. Харитонов: Беше свързано с язовир „Искър“. Извинявай! Там имаше отработване на вода. Няма значение... На практика тези централи бяха в предишното постановление на Министерски съвет за критична инфраструктура. Сега в това ги няма, но до 2015 г. те фигурираха като критична инфраструктура. Трябва да се съобразяваме с някои неща, които са били.

Д. Кочков: Аз искам да попитам изпадането в несъстоятелност има ли пряка връзка с техническите възможности на ВЕЦ-те, защото ще дам за сравнение и пример едно от добрите дружества в страната „Пазарджик“, което дълги години беше в несъстоятелност, а сега е едно от най-добрите дружества. Това е във връзка с лицензията, защото все пак сега ние коментираме и лицензията.

А. Йорданов: Когато аз преди малко казах за основния извод в доклада не съм казал, че го оспорвам. Всъщност казах, че според мен той сам по себе си не е достатъчен, защото в другия случай казваме „*ако спази заложените*“. Всъщност основният извод е хипотеза. Той не може да бъде хипотеза. Основният извод трябва да съдържа и преценка колко е вероятно да спази или да не спази, защото в двете противоположни посоки означава едно и също. Ако спази – ОК, ако не спази – не е ОК. Какъв е този основен извод от проучването въз основа на който вземаме решение? Само това исках да кажа, защото го коментирахте в някакъв такъв аспект и го казвам не защото оспорвам това решение. Изводът се налага, че най-вероятно няма да спази... от всичко това, което Вие сочите. Все пак е административно производство и трябва да сме малко по-смислени в изводите си.

И. Иванов: От работната група отговор? Да не изпаднем както в първата точка...

А. Йорданов: За в бъдеще го казвам, г-н Председател. Не се нуждае от отговор, но за в бъдеще смятам, че тези неща трябва малко по-прецизно да се правят основно като изводи.

П. Трендафилова: Аз донякъде ще продължа въпроса на г-н Кочков. Целият анализ казва, че лицензиантът евентуално няма да може да си плаща заема, ако стане съдължник по причина, че предишния не може. Нали така? Оттам нататък няма анализ с какво това ще наруши сигурността на снабдяването с електрическа енергия, т.е. няма да плаща, банката ще си встъпи... С какво това нарушава сигурността на снабдяването и сигурността на страната, както правим и други изводи? Някак финансово-икономическия анализ не ми се връзва с това, че снабдяването и сигурността ще бъдат нарушени.

Ц. Камбурова: Ще се наруши сигурността. Първо. Това е едно изискване от Наредбата (чл. 92), че трябва много да се внимава. След като не си изплаща заема като съдължник, ще се обяви за продажба. Ние считаме, че това крие риск, тъй като ще има един период, в който този обект ще бъде обект на обявена продажба, докато се намери нов собственик и въобще докато се нормализират нещата.

И. Иванов: То и сега е в процес на продажба.

Ц. Камбурова: И в Наредбата е казано „*нарушаване поради задължнялост*“. Ще има един период, в който няма да има свободни парични средства и няма да може да се обслужват задълженията по парични плащания, задължения към доставчици и съответно няма да може да има възобновяване на производството – да се осигури и обезпечи ресурс на производството.

П. Трендафилова: Да приемем, че е така, но не е ли добре това да се обяви в самото заключение на анализа, защото така е малко неясно?

А. Йорданов: Във връзка с това, което каза г-жа Трендафилова. Аз напълно го подкрепям, защото когато се правят такива изводи причинно-следствената връзка между две неща трябва да е поне обяснена. Общата формулировка е: „предвид гореизложеното се стига до този извод“, а всеки сам си прави извод. Наистина трябва да се обясни едно събитие с каква вероятност ще доведе до друго събитие, което прогнозираме и въз основа на което казваме, че това ще представлява заплаха. С общите изрази „ако спази“ и „предвид гореизложеното“ няма никаква стойност. Поне за мен... За някои административното производство вероятно има.

И. Иванов: Това означава ли, че с тези изказвания Вие подавате сигнал да се върне със задължителни указания за изчистване на тези текстове?

А. Йорданов: Не. Подавам сигнал, г-н Председател, работната група да е по-прецизна при следващите случаи, в които прави това.

П. Трендафилова: На мен ми стана ясно от обяснението, но просто искам в бъдеще в текста да го има като анализ, като заключение.

С. Тодорова: „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД е наречено *холдинг*, но не е ясно откъде идва това наименование. Предполагам, че е някъде от структура, която са дали, от договори. Още повече, че не е казано нищо за този холдинг. Освен „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ ЕООД, кои други дружества включва и ще включва, т.е. този холдинг не е много ясен. Не знам дали не трябва да се напише някъде с едно изречение откъде идва това наименование. Вероятно отнякъде сте го взели. Тъй като след това се прави извод, че холдингът след това няма да бъде в състояние сам да изплаща заема поради това, че изцяло зависи от дъщерните си дружества. Има ли някаква информация какви са тези дъщерни дружества, или нищо не са дали? Другата ми забележка е съвсем формална, техническа. Накрая (в основанията), където пише членовете от Закона и от Наредбата, има разминаване между това, което е в доклада и това, което е в решението. Трябва да видите кои са точно членовете, точките, алинеите, кое е вярното. Другото нещо. Ние и на предишно заседание сме коментирали дали трябва да се анализира финансовото състояние на дружество, което не е лицензиант и тогава имаше различни мнения. Имаме ли някаква информация все пак за този холдинг?

Ц. Камбурова: Тук действително не е посочено финансовото състояние на холдинга, но има информация, защото те са си дали финансовия модел. За финансовия модел (сега не мога да го намеря) сме написали холдинга, „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ и двата ВЕЦ-а. Плюс това са дали справка за цени и за количества. Това им представлява моделът. Дали са и структурата, откъдето се вижда, че холдингът е този нов купувач. Това някъде беше записано в доклада. Сега в момента не мога да го кажа. Цитирано е, че е *холдинг*.

С. Тодорова: Въпросът ми беше дали имаме структурата на този холдинг и какви дружества включва.

Ц. Камбурова: Не. Няма.

Е. Маринова: Според мен формално е обозначено като холдинг. Иначе е структурирано във финансовия модел и всъщност тази структура във финансовия модел показва, че „Акуо България Си Ейч Би“ ЕООД е собственик на „Сентрал Хидроелектрик дьо Булгари“ и опосредено на „Германеа“ и „ВЕЦ Яхиново“. Формално е наречен *холдинг*, защото е собственик на тези дружества под него.

П. Младеновски: Във финансовия модел, който сме представили, точно както обясни Е. Маринова за холдинга, се обобщават всички приходи, разходи и свободни парични потоци на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“, „ВЕЦ Джерман“ и „ВЕЦ Яхиново“. Приходите на холдинга представляват свободния паричен поток от всички тези три ВЕЦ-а. Те не са три, но са три дружества.

И. Иванов: Този път и аз искам да кажа нещо. На стр. 7 те са отделени, защото е казано: *„при заложените допускания и прогнози за постъпленията и плащанията от прогнозния отчет на паричните потоци за периода от 2018 до 2028 г. на холдинга, на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“, на „ВЕЦ Яхиново“ и „Германеа“ могат да се направят следните изводи...“*, т.е. холдингът е разгледан отделно от другите.

А. Йорданов: И аз искам един коментар точно в тази връзка да направя. Това, че единият по структура на капитала и собственост е собственик на останалите все още не означава, че имаме холдинг. По смисъла на Търговския закон холдингът е нещо съвсем различно. Този холдинг може да включва и други, а не само тези три. Не е задължително да включва и тези трите. Този извод е малко... По-скоро е добре да се нарича с търговското му наименование, за да е ясно кой е страната. Това, което чухме досега беше предположение, че това е холдинг - въз основа на финансовия модел.

П. Младеновски: Това не е холдинг въз основа на предположение на работната група. Във всички представени документи, включително и във финансовия модел, така е наречен – *холдинг*. Затова ние използваме същото понятие, за да може да се проследи въз основа на какво стъпват нашите изводи.

А. Йорданов: Така е наречен, но не може въз основа на това. Те могат да се наричат и *групата*, могат да се наричат и *обединението*. Могат да се наричат по всякакъв начин. Това, че те са се нарекли така, все още не означава, че ние имаме холдинг по смисъла на закона.

И. Иванов: Това е важно. Има ли документ, в който те са упоменати като холдинг?

Ц. Камбурова: Ето го... и структурата. В целия финансов модел се говори за холдинг и са дали структурата. Отгоре е холдинг, т.е. 100% собственик, който...

А. Йорданов: Наистина не ме разбирате какво искам да Ви кажа.

Ц. Камбурова: Много добре Ви разбирам, защото по Търговския закон има други функции холдингът и там се определят по друг начин приходите. Тук така са се нарекли и ние стъпваме на това, когато анализираме финансовия модел.

И. Иванов: Г-н Йорданов, искате ли думата?

А. Йорданов: Не, г-н Председател. Само щях да кажа, че възнамерявам да се наричам Дядо Коледа от днес.

И. Иванов: Колеги, има ли други изказвания? Не виждам.

Е. Маринова: Мога ли само да допълня?

И. Иванов: Заповядайте, г-жо Маринова.

Е. Маринова: Забравихме да уведомим, че има допусната техническа грешка на стр. 8 от доклада в абзаца, който коментира информацията за структурата на групата *Акуо* на стр. 2. В последната фраза на този абзац е записано: „10% от капитала е собственост на други лица“. Всъщност вярната цифра е: „13,92% от капитала е собственост на други лица“.

И. Иванов: Тази техническа грешка да бъде отразена.

Е. Маринова: Нужно е да се поправи.

Д. Кочков: Г-н Председател, само вметка. Ако и аз реша да се нарека Дядо Коледа, понеже Коледа наближава, как ще докажем кой е истински?

И. Иванов: Тъй като в доклада, това, което прочете г-жа Камбурова, проектът за решение е само скициран – да не даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД“ да сключи исканите сделки... Аз искам да прочета самия проект на решение, който Комисията гласува:

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1...

С. Тодорова: Не е ясно дали са тези.

И. Иванов: Да, но аз съм длъжен да го прочета. Иначе какво гласуваме? Ако трябва – да го коригират технически, защото трябва да се запише.

А. Йорданов: Процедурно предложение. Поне тази проверка да направят колегите от работната група за формалните основания. Да прекъснем за малко заседанието за пет минути и след това да продължим.

И. Иванов: Колеги от работната група, моля изчистете основанията за решението - както са записани във финалната част на доклада и както са записани във финалната част на самото решение. Вижте различията, които съществуват.

Почивка 5 минути.

И. Иванов: Колеги, давам думата на Е. Маринова да прочете окончателно диспозитива на решението.

Е. Маринова: И на двете места правилно са посочени основанията. Просто в доклада чл. 92, ал. 1 е конкретизирана с т. 1 и т. 2.

И. Иванов: Самото предложение е в две точки. Прочете текста, който ние ще гласуваме.

Е. Маринова:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката, и чл. 92, ал. 1, т. 1 и т.2 и ал. 4, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Отказва да даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД

да сключи със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД договор за встъпване в дълг и за встъпване в договор за заем, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 г.

2. Отказва да даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да сключи със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие, договор за особен залог на вземания и банкови сметки и договор за залог по Закона за договорите за финансово обезпечение, съгласно представените проекти към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г.

И. Иванов: Благодаря. Колеги, гласуваме.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката, и чл. 92, ал. 1, т.1 и т. 2 и ал. 4, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Отказва да даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да сключи със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД договор за встъпване в дълг и за встъпване в договор за заем, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 г.

2. Отказва да даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да сключи със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие, договор за особен залог на вземания и банкови сметки и договор за залог по Закона за договорите за финансово обезпечение, съгласно представените проекти към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков, Пенка Трендафилова.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (Иван Н. Иванов - за, Светла Тодорова – за, Ремзи Осман – за, Александър Йорданов - за, Владко Владимиров - за, Георги Златев – за, Евгения Харитоновна – за, Димитър Кочков - за и Пенка Трендафилова - за), от които **два гласа** (Димитър Кочков и Пенка Трендафилова) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1. както следва:

Отлага разискванията и гласуването по приемане на доклад с вх. № Е-Дк-940 от 05.11.2018 г., проект и съгласувателна таблица относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

По т.2. както следва:

1. Отказва да даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да сключи със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД договор за встъпване в дълг и за встъпване в договор за заем, съгласно представения проект към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-22 от 28.05.2018 г.

2. Отказва да даде разрешение на „Сентрал Хидроелектрик дъо Булгари“ ЕООД да

сключи със „Сосиете Женерал Експресбанк“ АД договор за учредяване на особен залог на търговско предприятие, договор за особен залог на вземания и банкови сметки и договор за залог по Закона за договорите за финансово обезпечение, съгласно представените проекти към заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-21 от 28.05.2018 г.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-974 от 05.11.2018 г. и Решение на КЕВР № Р-278 от 08.11.2018 г. относно заявления от „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари“ ЕООД за издаване на разрешение за учредяване на залог или ипотека и за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонova)

.....
(Д. Кочков)

.....
(П. Трендафилова)

Протоколирали:

(Н. Косев - главен експерт)

(А. Фикова - главен експерт)