



## ПРОТОКОЛ

№ 119

София, 06.06.2017 година

Днес, 06.06.2017 от 11:22 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев и Юлиан Митев – за главен секретар *съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г. (без право на глас).*

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

**„НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД, „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, ТЕЦ "МАРИЦА ИЗТОК 2" ЕАД, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ“ АД, „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД, „ЕРП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ АД и „ЕСП ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ“ ООД** са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-54/31.05.2017 г. и изпращат свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД;
- г-н Румен Пешев – заместник-изпълнителен директор на ЕСО ЕАД;
- г-н Янчо Янков – директор «Производство» в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;
- г-н Сотир Сотиров – главен счетоводител на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД;
- г-жа Зорница Генова – директор на дирекция „Регулация“ в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД;
- г-н Гочо Чемширов – заместник-председател на УС на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД;
- г-н Пламен Стефанов – председател на УС на „Енерго-Про Продажби“ АД и представляващ „Енерго-Про Мрежи“ АД;

- г-н Стилиян Севастиянов – прокурист на „ЕРП Златни пясъци“ АД.

„ЕСП Златни пясъци“ ООД не изпраща свой представител.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“. Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Лъчезар Ралчев, Петя Андонова, Радостина Методиева, Силвия Петрова и Радослав Райков, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от протокол № 112/31.05.2017 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят даде думата на присъстващите за изказвания.

### **П. Илиев – НЕК ЕАД:**

За пръв път се забелязва една добра тенденция в доклада на работната група, но все още не ни удовлетворява и ще кажа защо. Най-голямата ни (може да се каже) непокрита загуба, която ще понесем през следващия регулаторен период, е цената, която е определена на възобновяемите енергийни източници, която не знам точно как е изчислена, но е изчислена на 277,87 лв. при положение, че за отчетния период от 01.07.2016 г. до 30.04.2017 г. тя е 299,91 лв., като се очаква до края на ценовия период да достигне 310 лв., тъй като сега е голямото слънце. За сравнение, през миналия регулаторен период 2015 г. – 2016 г. цената, която е отчетена, тя е факт, е 301,85 лв., въпреки че тогава ценовото решение на КЕВР е било 273,09 лв. Според мен трябва да имаме тук една реална цена, защото само от това НЕК ЕАД ще претърпи загуба от 68 млн. лв.

Втората забележка е цената на електроенергията от ВЕЦ собственост на НЕК ЕАД. Тук има непризнати разходи, които не признаваме, тъй като те са нормативно определени. Това са разходите за безплатна храна, които са по Наредба №11 от 21.12.2015 г. и те са обвързани с минималната работна заплата за страната. Знаете, че минималната работна заплата се вдигна и ние сме задължени да даваме разходите, те са увеличени поради тази причина.

Другите, които са непризнати разходи, това са разходите за охрана, които са в изпълнение на Закона за защита при бедствие, Закона за данъци и Постановление №181 на МС, в които са обявени стратегически обекти, и НЕК ЕАД е длъжно да изпълнява всички предписания по тези нормативни документи. Те са непризнати. Другото, което не се признава, е разходите за ПАВЕЦ. Коригирани са толкова малко, че общо взето не покриват нашите разходи. Тук общото непризнато е 14 млн. лв. Компенсиране на разходи от минали периоди тук е..., предвидени са само за компенсиране от регулаторния период 79 530 хил. лв., а остават некомпенсирани 1 441 742 хил. лв., които трябва да се намери някакъв начин да бъдат компенсирани.

Разпределение на приходите от фонда Енергийна сигурност. Аз съжалявам, че тук го няма г-н Червенкондев, защото не искам да отнемам неговите правомощия. Може би по някакъв начин той трябва да си напише становище, защото аз не мога да кажа каква му е обвързката между..., което трябва да бъде заплатено на НЕК ЕАД. Имам цифри, но не искам да ги ... защото не е моя работа. Там има една голяма необвързка между сумата, която трябва да бъде заплатена за цената, и това, което реално там се събират във фонда. Искам само да кажа от сумата, която е определена, 477 млн. лв., защото общо взето викат „с фонда спасявали НЕК“. Не, не се спасява, защото от тази сума само за крайните потребители отиват 346 млн. лв., 68 млн. лв. отиват за бизнеса, за задължения към обществото, и остават за НЕК ЕАД 62 млн. лв., с което на практика ние компенсираме 5% на Марица Изток 1 и 2.

Ако сметнем всичко, общият размер на непризнатите разходи за следващия регулаторен период е 91 млн. лв., което се очаква. Ако сложим и парите, които няма да дойдат и от фонда, така че дупката ще стане много голяма, което на практика ще се отрази на всички. Мога да кажа, че и сега, в момента имаме една дупка в цените, приходите, които ги получаваме, от 72 млн. лв. в момента дължим на производители на електрическа енергия за миналия месец, а вече дохода фактурите и за този месец.

Нещо друго, което пропуснах, не е признато, това са с едни решения на КЕВР за увеличаване на цените на топлофикации - на Русе, на Брикел от минали периоди, които са по решение на ВАС, които тук също не са ни признати – 9 млн. лв.

Това е, ще го предам и писмено, но трябва да намерим решение, защото това ще се отрази пак отново в един дефицит, който пак... НЕК ЕАД ... ама те ще останат производители на електрическа енергия, няма да бъде заплатено и пак става омагьосаният кръг от преди една година.

**Р. Пешев – ЕСО ЕАД:**

След като се запознахме с публикувания доклад, ние вече сме внесли наше подробно становище. Това, което накратко мога да кажа, е, че ние разбираме откъде произтича логиката за увеличение на цената на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи до нива близки на пазарните, което според нас е обвързано с плавното преминаване към пълната либерализация на пазара на електрическа енергия. Очакваме съдействие от Комисията при разрешаване на финансовите отношения между дружествата, свързани със заплащането на надбавките за реактивна енергия за периода от съдебната отмяна на Наредбата и нейното обнародване, за този период разликата. Ние сме готови да предоставим всички допълнителни документи и обосновки, които са необходими на Комисията при разглеждане на внесеното от нас вече становище, както и при необходимост да предоставим експерти за среща тук, при Вас, в КЕВР.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Вашето становище ще бъде взето предвид от работната група, когато изготвя окончателния доклад, и ще даде отговори там.

**Я. Янков – „АЕЦ Козлодуй” ЕАД:**

Аз преди малко казах няколко хубави неща относно доклада. Искам само да продължа, че „АЕЦ Козлодуй” ЕАД напълно одобрява направените изводи в доклада на работната група и предложената в доклада цена за електроенергията от „АЕЦ Козлодуй” ЕАД за новия регулаторен период се доближава максимално до себестойността и ще намали съществено загубите на дружеството от продажба на регулирания пазар през последните години.

Нямаме забележки към доклада.

**С. Сотиров – ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД:**

ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД в съчетание с проекта на решение относно разполагаемостта по предишния доклад отново изразява удовлетворение от посоката, в която Комисията гледа по отношение на държавните производители на ел. енергия. Нямаме забележки.

**З. Генова – „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД:**

Запознахме се с доклада от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ относно утвърждаването на цени в сектора. Детайлно писмено становище ще предоставим в рамките на деня от името на двете компании. Сега бих искала да акцентирам върху няколко основни наши възражения. Общо възразяваме срещу запазването на ценовите параметри, така както са определени в началото на регулаторния период, без да бъдат променени, като се въвежда една корекция, която всъщност е нова, при положение че нито един друг параметър не се променя. На първо място бихме искали да отбележим, че дружеството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е заявило планирания размер за технологичен разход за ценовата година 2017 – 2018 г. в размер на 11,53%. Както досега Комисията утвърждава технологичен разход в размер на 8%, който бих искала да напомня, че е определен на база на един доклад на Съюза на енергетиците от 2013 г. Този доклад по никакъв начин няма как да отчете ефекта на инвестициите, които са изпълнени за периода 2015 – 2016 г. В същото време цената за технологичния разход се завишава драстично. Технологичните загуби, които „ЧЕЗ Разпределение България“ АД реализира, независимо от всичките опити те да бъдат

намалени, от разликата между реалния размер и одобрения размер, който е почти 4%, за 2016 г. дружеството е реализирало загуби в размер на 34 млн. лв. С увеличаването от 36,7% на цената за технологичен разход до нива от 116,89 лв. дружеството ще реализира допълнителни 12 млн. лв. Така отрицателният финансов ефект на нивото на технологичния разход ще надхвърли 47 млн. лв. Да, отбелязваме тенденциите и препоръките в доклада на Световната банка, затова по какъв начин следва да се закупуват количествата енергия за технологичен разход, но и там се препоръчва плавно увеличение на тази цена, също така се препоръчват тези количества да се купуват от борсата, от платформата ден напред.

По отношение на корекцията на необходимите приходи, която е наложена на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, бихме искали да отбележим, че за този регулаторен период, за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. дружеството е заявило брутни инвестиции в размер на 281 571 хил. лв. За 2015 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е преизпълнило инвестиционния си план с 2 700 хил. лв. инвестиции. За 2016 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е реализирало инвестиции в размер на почти 90 млн. лв. За двете години 2015 г. и 2016 г. преките инвестиции в мрежата, т.е. които реално влияят върху качеството на услугата, са с повече от 17 млн. лв. от предвидените. Да, има изоставане спрямо заявените за тригодишния период инвестиции, поради което дружеството предвиди за 2017 г. и в рамките на проверката, която беше извършена, заявихме и представихме решение на УС за инвестиции от нива до 141 млн. лв. за 2017 г. Неизпълнението за 2016 г. на инвестициите при нас основно се дължи на факта, че не можах да бъдат реализирани всички изкупувания, така както бяха заявени. Това се дължи на две основни причини. Първата е, че реално няма механизъм, по който инвеститорите да бъдат задължени да дойдат и да сключат договори за изкупуване. При една част от тях има промяна в статута - някои са в ликвидация, някои са изчезнали, при друга част не са пълни преписките, но въпреки всичко дружеството ползва всякакви комуникационни канали, така че да покани заинтересованите страни да дойдат и да сключат договори за изкупуване. В тази връзка се възползвам от факта, че тук има представители на средствата за масова информация и наистина отправям призив всички инвеститори, които имат неизкупени съоръжения, моля заповядайте в ЧЕЗ, за да Ви ги изкупим. Допълнително отбелязваме, че имаше забавяне и във външното финансиране, което ЕБВР ни отпусна. Преговорите започнаха 2015 г. след разрешение, което получихме от компанията, договорът се сключи ноември 2016 г. Първият транш постъпи ноември с 15 млн. евро. Вторият транш – май 2017 г. Въпреки всичко, смятаме, че бихме успели да навакса в реализацията на инвестициите за третата година. В тази връзка апелираме към Комисията да преразгледа идеята си да наложи корекцията наведнъж. Бихме искали същата да бъде разсрочена. Първо смятаме, че няма забрана за разсрочване на подобен вид корекции в необходимите приходи. Второ, бих искала да напомня, че има практика на Комисията в тази насока. Това е решение № Ц-12 от 30.06.2014 г. и решение № Ц-16 от 01.10.2014 г. Допълнително смятаме, че подобно разсрочване ще допринесе и ще създаде един стимул за компаниите да наваксат с инвестициите, ще ги мотивира. Смятаме, че това абсолютно съответства на логиката на регулиране и на определянето на регулаторни периоди. Защото в действащата нормативна уредба е предвидено да се правят регулаторни прегледи накрая на регулаторния период, т.е. тогава се прави оценка на всичко изпълнено през регулаторния период. Именно и поради тази причина е създадена и формулата, по която са изчислени инвестициите.

По отношение на Z фактор за „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, знаем, че той трябва да представлява абсолютната стойност на разликата между прогнозните и отчетените разходи. В доклада не са взети предвид реално отчетените разходи за закупуване на технологични разходи, а разходът, определен на база отчетени количества за технологичен разход при 8% и изчислено среднопретеглена цена за технологичен разход. В тази връзка предлагаме да се преизчисли корекцията в доклада, като вместо определените 3 212 хил. лв. нашите изчисления са, че следва Z фактор да се преизчисли до 2 466 хил. лв. Това е с данните към м. март. Реалните отчетни данни за април и май ще Ви предоставим или в момента, в който ги изискате, или ние ще ги внесем в момента, в който има данните за м. май през м. юни, което е след 10 юли.

В обобщение бих искала да кажа, че налагането на пълния размер на корекцията наведнъж заедно със запазването на нивото на технологичния разход при съществено

увеличаване на цената на технологичния разход и налагането на сериозните корекции за Z фактор ще застраши финансовата сигурност на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД като оператор на мрежата, което освен че ще има негативни финансови последици за дружеството, по никакъв начин не е в интерес на клиентите.

За крайния снабдител, за „ЧЕЗ Електро България“ АД, ще се постарая да бъде кратка. Там също отчитаме негативната тенденция да се запазят абсолютно всички елементи без никакви промени. Основното ни възражение е по отношение на запазването на надценката за крайния снабдител до нива 2,29. Всички знаете, че надценката служи, за да се покрият присъщите разходи за дейността. Оперативните разходи не се влияят от обема на енергията, а се влияят от броя на потребителите, които дружеството обслужва и за които в момента се запазва относителният дял. Отбелязваме, че отчетните разходи за 2016 г. са в размер на 16 млн. лв. За 2017 г. очакваме да са почти 17 млн. лв., а определената надценка достига до 11 800 хил. лв., т.е. отсега има един дефицит. Допълнително отбелязваме, че може да се наложи и реструктуриране на крайния снабдител, което ще доведе до допълнителни административни разходи.

Възражаваме срещу непризнаването на разходите за енергийна ефективност, тъй като същите са нормативно определени и крайните снабдителите са задължени да извършват действия, които ще доведат до мерки, водещи до енергийни спестявания, но от друга страна разходите следва да бъдат признати. Към ценовото си заявление ние сме приложили сертификати, издадени от АУЕР, с което доказваме, че ние сме извършили такива спестявания. По отношение на кръстосаното субсидиране, отбелязваме положителната тенденция то да бъде намалено, макар и не ликвидирано в пълна степен, но отбелязваме също така, че нощната енергия остава значително по-ниска от цената, по която снабдителите си купуват енергията от обществения доставчик.

Още по-детайлни писмени възражения ще подадем в рамките на работния ден днес.

#### **Г. Чемширов – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД:**

Запознахме се обстойно с доклада относно утвърждаване на цени в сектор Електроенергетика. Накратко искам да изложа нашето становище. Първо, искаме да отбележим, че изчисленията, направени от експертите на база общоприетите принципи от Комисията, са точни и към тях нямаме възражения. Нашето несъгласие е относно приетия именно подход при калкулиране на цените за трети ценови период от четвърти регулаторен период. На първо място искам да изкажа нашето несъгласие с приетия подход за корекция на необходимите ни годишни приходи, отразяващи отклонението между прогнозни и отчетени инвестиции за първа и втора ценова година от четвърти регулаторен период, защото „ЕВН България Електроразпределение“ АД, сега „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, за периода от 2005 г. до 2016 г. е доказало, че води стабилна инвестиционна политика и като цяло за този период не сме ощетили своите мрежови клиенти, защото дружеството е инвестирало 14,5% повече от разчитаните за този инвестиционен период средства в цените. Ние разбираме тази мярка и я подкрепяме, когато по някакъв начин за неправилно планиране се ощетяват крайните клиенти. Именно затова споделяме, че това при „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД го няма, тъй като клиентите за този период не са ощетявани. Напротив, ние сме инвестирали повече от разчетеното в цената. Като цифри за този период при разчитане в цената за отделните регулаторни периоди 1 046 мил. лв., ние сме инвестирали 1 200 мил. лв., само за Разпределение говоря. В последните четири години ние, които са две години от предходния регулаторен период и две години от текущия, ние сме инвестирали 38,3% повече от разчетените средства за тези два регулаторни периода в цените.

Още един факт, който искам да спомена. В подаденото от нас заявление за четвърти регулаторен период на 31 март 2015 г. на стр.7 и стр.11 от заявлението, може да се види, ние сме посочили, че към необходимите годишни приходи трябва да бъдат добавени 17,7 млн. лв. именно за това несъответствие, именно на база на този принцип, който регулаторът сега прилага. Несъответствие между планирани и реализирани. За съжаление тогава регулаторът не прие този принцип, може би защото беше в плюс към нас. Сега го приема (за съжаление Комисията беше същата, в този състав) за следващата ценова година. Още тогава на принципа, че не бива да се натоварва една година с този недостиг, ние предложихме (пак

може да видите в ценовото предложение) разсрочване на тези 17 млн. лв. на три години за целия регулаторен период, по 5 900 хил. лв. за година. Това предложение направихме и в сегашното си ценово заявление, т.е. ние сме последователни и не се съобразяваме с това кога е в полза на дружеството или във вреда на дружеството. Ние сме последователни в принципите, които очакваме да се спазват и от регулатора. За тези две години от разсрочените 17 млн. лв. би трябвало ние да имаме 11 800 хил. лв. в повече, а санкцията, която сега ни налагате, е 11 300 хил. лв. За 500 хил. лв. няма да се пазарим.

Относно прилагането на Z фактора. Да, отново подчертавам, изчисленията на експертите са правилни съгласно пренесената енергия до краен потребител по мрежата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД. Но искам да припомня, че за целия регулаторен период дружеството има разчетени с 10 млн. лв. по-малко оперативен разход, т.е. ние и тук считаме категорично, че не сме оцетили клиентите, защото тези пари, които сме получили от по-голямото количество пренесена енергия от планираното, сме ги изразходвали за оперативни разходи, одитирани от КЕВР, единствено и само за оперативна дейност, свързана с поддържане и експлоатация на мрежата с цел постигане на заложените ни качествени параметри.

Третото, с което не сме съгласни. Смятаме, че 1,80 лв., определени като цена за балансиране на технологичния разход, са абсолютно недостатъчни. Изхождайки от разбирането, че регулацията на електроразпределителния бизнес се нуждае от справедлива, прогнозируема и стимулираща регулаторна рамка, както и признаването на разходите на мрежовия оператор, произтичащи от либерализацията на пазара, ние призоваваме Комисията за провеждане на една задълбочена дискусия, след определяне на цените, разбира се, относно необходимите промени в Наредбата и определяне на реални параметри на ценообразуващи елементи за следващия регулаторен период по следните компоненти: Ниво на признат технологичен разход. Тук дори си мислех, че е време Комисията да разсекрети този доклад на НТС за размера на технологичния разход и защо не да направим една конференция заедно с МЕИ (Техническият университет) и да го представи г-н Цанев и защити. Аз съм го чел и се срамувам, общо взето, че съм инженер. Второто е относно нормата на възвръщаемост на капитала. Третата важна тема е одобреният размер на оперативните разходи. Четвъртата – разходите за балансиране. Тази дискусия е необходима според нас, за да не се остава с впечатлението, че при вземането на своите решения регулаторът поставя един пазарен участник в привилегировано положение спрямо друг, а действа с цялата си отговорност към развитие на електроразпределителния бизнес и към запазване на финансовата стабилност на всички пазарни участници по веригата – производство, пренос, разпределение.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Благодаря. Освен становището, което ще депозирате, чухме Вашето предложение за такава дискусия. Ще го обсъдим и е добре да се проведе.

**И. Стефанова – „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД:**

Обръщам внимание, че „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД работи в доста динамична обстановка на поетапна либерализация на пазара, при което нашите продажби като количества ежегодно намаляват. При все това, обаче, Комисията продължава да използва един и същи процент при определянето на компонентата за дейността снабдяване с електрическа енергия в размер на 2,29% от разходите. При тази калкулация в доклада на работната група необходимите приходи на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД се изчислени в размер на малко над 10 млн. лв., като само реално извършените от дружеството разходи през изтеклата ценова година са над 14,5 млн. лв. Необходимите приходи, така както Комисията ги изчислява, освен това са изчислени на базата на 100% събираемост, което знаете, че не е в случая. Само за пример ще посоча, че в момента имаме една от най-големите болници в страната, Старозагорската болница „Д-р Киркович“ има натрупани задължения към „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД в размер на над 3,2 млн. лв. Обръщам внимание, че тези задължения продължават да се трупат, защото знаете, че нямаме механизъм, по който да преустановим снабдяването за такива важни обществени сгради.

Предприели сме всички останали възможни мерки, включително и съдебно дирене на тези разходи. При нас задължението продължава да стои отворено. Сравнение правя с това, че имаме над 3 млн. лв. само от тази болница неплатени задължения, а „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е заплатило всички разходи по веригата – и към мрежовите оператори, и към бюджета, а тези задължения не са признати изобщо в рамките на ценообразуването. Освен че с тази компонента не се покриват дори оперативните ни разходи, дружеството не може да покрие разходите си за амортизация в размер на 1,5 млн. лв., както и разход за възвръщаемост, който сме изчислили при една справедлива норма на възвръщаемост на капитала. По този начин калкулацията на Комисията е в нарушение на изискването на чл. 31 от ЗЕ, че цените следва да възстановяват както икономически обосноваваните разходи за дейността, така и норма на възвръщаемост и разходи за амортизации. Обръщам внимание, че ние обслужваме над 1 600 хил. потребители заедно с над 1 200 производители на електрическа енергия, за които ежемесечно извършваме разходи по изкупуване на електрическата енергия и предоставяне на високо качество на нашите услуги. Ниският размер на тази надбавка също така не води до пазарноопределени цени и съответно не стимулира последващите фази на либерализацията на пазара. Начинът, по който се изчислява надбавката, не отчита и намаления обем от продажби. Както казах и в самото начало, при запазване на почти същия брой на клиентите на Снабдяване, при този начин на изчисление няма как да покрием разходите, които те се предизвикват, тъй като принципът, на който Комисията стъпва, е на база на количества енергия, а не на база брой клиенти, които всъщност са основният мотив за увеличените разходи.

Намираме като положителна много стъпка намаляването на кръстосаното субсидиране. Считаме, че това е в правилната посока. Плавният преход, който и Световната банка препоръчва, към либерализация на пазара би могъл да бъде постигнат с мерки от подобен род.

Обръщам внимание и на разходите за балансиране, които Комисията е запазила на нивото от предходната година, следвайки своето решение за лимитирането, нейното 2,20 лв./MWh. Приложили сме подробна обосновка защо това не е достатъчно, за да покрие разходите, които по наши калкулации са почти 3,80 лв./MWh. Възражаваме срещу непризнаването на разходите за енергийна ефективност. Те са присъщи разходи на компанията, извършваме мерки и действия по енергийна ефективност. Това съответно предизвиква разходи, които следва да бъдат признати в цените, защото са наложени от закон и от решение на МС.

Подробните ни бележки ще получите в срок.

## **П. Стефанов – „Енерго-Про Продажби“ АД и „Енерго-Про Мрежи“ АД:**

Предлаганото решение е изключително сурово за нас и създава предпоставки за минимум два пъти по-високо увеличение на цените през следващата година. Тъй като постоянно се говори, че електроразпределителните дружества повишават цените, трябва ясно да се каже, че всъщност това решение предвижда намаление на цените за ЕРД-тата и цялото увеличение отива нагоре по веригата. На първо място, Комисията наведнъж изземва надвзетия приход от рекордното потребление на електрическа енергия през изминалата зима. В същото време трябва да припомним, че в тези тежки зимни условия и период на пиково натоварване на системата нашите екипи отстраняваха в кратки срокове аварии в тежка зимна обстановка. Оказвахме пълно съдействие на ЕСО ЕАД при управлението на товарите, разсрочвахме сметки, платихме милиони допълнителни разходи за балансиране. Считаме, че си свършихме добре работата през този период, а на практика се оказваме наказани за това.

На следващо място, Комисията извършва корекция на разходите за инвестиции и амортизации. Комисията постъпва стриктно по този въпрос и в извършването на тази корекция, но в същото време не признава голяма част от реалния технологичен разход и други оперативни разходи, с което изначало, още в самото предходно ценово решение е иззела и ограничила необходимия финансов ресурс компанията да извърши инвестиционните си програми в цялост. Видно от данните в доклада, Енерго-Про полага значителни усилия да намали технологичния разход и го намалява с бързи темпове. Реципрочно с това намаление се забелязва възходяща тенденция и в извършваните

инвестиции, но сами разбираме, че няма как буквално за една година да достигнем определения размер от 9%.

Не на последно място идва и увеличението с над 75% на цената на енергията, по която купуваме технологичния разход. От експертна гледна точка считаме това решение на Комисията за правилно, тъй като това повишава и цената на крадения ток и се надяваме това да доведе до ограничаване на кражбите на електрическа енергия. В същото време реалният ни технологичен разход е над одобрение и това оскъпяване допълнително ще изझे финансов ресурс от дружеството за инвестиции. В тази връзка апелираме към Комисията във финалното решение за две неща. Първото е да отложи корекцията на разходите за амортизации за следващата година. Считаме, че няма нормативни основания в момента да се прави такава корекция. Наредбата за регулиране на цените не предвижда корекция на разходите за амортизации, а такава се предвижда при следващия регулаторен преглед, който трябва да се направи към 01.07.2018 г. На второ място, да предвиди разсрочване на корекциите за надвзетия приход и на корекцията за неизпълнени инвестиции. Считаме, че това ще доведе до едно по-плавно изменение на цените, ще елиминира необходимостта от ново увеличение на цените през следващата година и ще осигури необходимия баланс на интересите между този на потребителите и на енергийните дружества.

### **С. Севастиянов – „ЕРП Златни пясъци“ АД:**

Цената, която се предлага от доклада за „ЕРП Златни пясъци“ АД, е драстично намалена. По груби сметки – над 21%. Ние с доста голяма надежда проверявахме сметките на експертната група с надежда да открием някаква грешка там, но за съжаление хората са си свършили добре работата. Там няма какво да се каже. Единственото, което мога да кажа като забележка, е, че имаме два компонента, които свалят в момента цената на „ЕРП Златни пясъци“ АД. Единият е по-малките инвестиции, които при нас е обяснимо, че са намалени, защото мрежата е в добро състояние и технологичният разход достатъчно добре говори за това. Другото е едно наказание върху дружеството, което няма как да бъде избегнато. Над 7 млн. kWh пренесена в повече енергия води до предложение за драстична смяна на цената ни. В туристическия бранш всички с голяма надежда се надяват на повече туристи, на повече дейност, докато ние трябва да тръпнем някой да не повиши разходите си в ел. енергия, за да не бъдем наказани за тази работа. Как можем да прогнозираме на една неголяма територия завишаване или намаляване на разходите на ел. енергия и на преноса по-специално, когато се има предвид, че това по никакъв начин не се поддава? Туризмът в България в момента реализира повече нощувки, само поради влошена международна обстановка на другите туристически обекти край България, по-специално Турция, главно, и Гърция донякъде. По този начин за догодина е трудно да се прогнозира дали бихме успели да се вместим в прогнозата, която сме дали, дали ще я надвишим или ще я намалим. В този смисъл аз се солидаризирам с предложението на Енерго-Про, че е твърде драстичен начинът, по който се прави регулацията при нас. Смятам, че трябва да бъде малко по-разсрочена и да има предвид точно тези дейности и тази трудност на прогнозиране на пазара при нас. Смятам, че в момента Методиката, която е разработена, вероятно добре работи за дружествата, които не са като територията на нашата лицензия. Първо, при тях увеличението на преноса или намалението при всички случаи е по-равномерно, докато при нас е много драстично. Тази Методика, това може малко крайно да Ви прозвучи, но тя при нас по-скоро се явява не като регулация, а като „прокрустово ложе“. Така че, моля Комисията да обърне внимание на специфичността на „ЕРП Златни пясъци“ АД, да приеме някакво разсрочване на санкцията, за което ние официално ще си внесем възраженията в законовия срок.

### **Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Уважаеми колеги, благодаря за изказаните становища, независимо от тяхната критичност. Ние очакваме и Вашите писмени становища. Сега се обръщам към работната група. Желаете ли представител на работната група да вземе отношение към момента?

### **П. Младеновски:**

Не.



**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Колеги от Комисията, имате ли въпроси към заявителите за цени?

**А. Йорданов:**

Имам една единствена реплика. Корекцията с фактор Z не е санкция по отношение на дружествата. Тя просто намалява приходите с тези, които сте получили в повече от очакваните в предходния период.

**Доц. д-р И. Н. Иванов:**

Преди да закрия заседанието искам да обявя, че до 08.06.2017 г. е срокът, в който по този доклад могат да бъдат представяни становища от енергийните дружества към КЕВР. Заедно с това обявявам, че на 09.06.2017 г. ще се проведе закрито заседание на Комисията, на което ще се обсъди и приеме проект на решение относно цените в сектор Електроенергетика.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация,

### **РЕШИ:**

1. Насрочва закрито заседание на 09.06.2017 г. за приемане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

#### **Приложение:**

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-54/31.05.2017 г.
2. Пълномощно на Сотир Сотиров от Живко Динчев – изпълнителен директор на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

**ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

.....  
(Г. Златев)

**Ю. МИТЕВ**

*съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г.*

Протоколирал:

(А. Фикова - главен експерт)