



ПРОТОКОЛ

№ 117

София, 06.06.2017 година

Днес, 06.06.2017 от 10:09 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев и Юлиан Митев – за главен секретар, *съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г.* (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация Плевен“ ЕАД, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, „Топлофикация Враца“ ЕАД, „Топлофикация ВТ“ АД, „Топлофикация Русе“ ЕАД, „Топлофикация Перник“ ЕАД, „Топлофикация Сливен“ ЕАД, „Топлофикация Габрово“ ЕАД, „Топлофикация-Разград“ ЕАД, „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „Брикел“ ЕАД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „КОГРИЙН“ ООД, „Алт Ко“ АД, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, „ Овергаз Мрежи“ АД, „Зебра“ АД, „Овердрайв“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров - 2“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „БЕЛЛА БЪЛГАРИЯ“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „3-Пауър“ ООД, „Оранжерии Гимел“ АД – 200 дка, „Оранжерии Гимел“ АД – 500 дка, „ИНТЕРСТРОЙ- КАЛЕТО“ АД, УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД, „Видахим“ АД и „ТЕЦ Свищов“ АД са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-8/31.05.2017 г. и изпращат свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Боян Паунов – директор на дирекция в „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- г-н Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД;
- г-н Христин Илиев – изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас“ ЕАД;
- г-н Благовест Начев – генерален директор на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД;
- г-н Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД;

- г-н Венцислав Димитров – изпълнителен директор на „Топлофикация ВТ“ АД;
- г-н Севдалин Желев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе“ ЕАД;
- г-н Любомир Спасов – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник АД“;
- г-н Кънчо Танев – изпълнителен директор на „Топлофикация Сливен“ ЕАД;
- г-н Стефан Фотев – служител в „Топлофикация Сливен“ ЕАД;
- г-н Калин Ангелов – изпълнителен директор на „Топлофикация Габрово“ ЕАД;
- г-н Михаил Ковачев – изпълнителен директор на „Топлофикация – Разград“ ЕАД;
- Илиян Павлов - административен директор в „Брикел“ ЕАД;
- г-жа Маргарита Милева – ръководител на отдел в „Брикел“ ЕАД;
- г-н Анатолий Ботов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД;
- г-н Димитър Марков – инженер в „Оранжерии Гимел II“ ЕООД;
- г-н Бисер Николов – мениджър „Цени“ в „Овергаз Мрежи“ АД;
- г-н Иван Иванов – ръководител направление в „МБАЛ – Търговище“ АД;
- г-н Юлиян Вълканов – финансист в „Оранжерии Гимел“ АД – 200 дка и „Оранжерии Гимел“ АД – 500 дка;
- г-н Ченко Ченков – директор на ТЕЦ „Видахим“ АД;
- г-жа Соня Георгиева – изпълнителен директор на „ТЕЦ Свищов“ АД.

„ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „КОГРИЙН“ ООД, „Алт Ко“ АД, „Зебра“ АД, „Овердрайв“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „БЕЛЛА БЪЛГАРИЯ“ АД, „3-Пауър“ ООД, „Интерстрой-Калето“ АД и УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД не изпращат свои представители.

На откритото заседание присъства:

- г-н Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинната енергия и определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2017 г. Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Цветанка Камбурова, Георги Петров, Ана Иванова, Петя Петрова, Радослав Наков, Ели Алексиева, Йовка Велчева и Надежда Иванова, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 1 от протокол № 112/31.05.2017 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят даде думата на представителите на заинтересованите лица.

Б. Паунов – директор на дирекция в „Топлофикация София“ ЕАД:

„Топлофикация София“ ЕАД разгледа така представения материал и установихме следните несъответствия, които аз сега бегло ще маркирам. Иначе ще ги внесем в писмена форма в деловодството. Първото нещо, което ни направи впечатление е премахването на разходите за закупуването на емисии. Трябва да се има предвид, че на стр. 11 от доклада пише: *„Разходите за закупуване на емисии въглероден диоксид, които влизат в разходната част на цените за новия регулаторен период, се определят като реално закупените количества от дружествата за 2016 г.“*. Да не продължавам нататък. Поради спецификата на оценяване на необходимостта от закупуване на емисии, трябва да се направи версификация на докладите за цялата година, които приключват някъде към 30 април, след което надлежно се закупуват необходимите емисии. В тази връзка, използвайки вашия общ подход, ние пресметнахме, че сме изразходвали за закупуване на емисии за 2016 г. 3 063 000 лв., които не са включени в модела при ценообразуването. Второто нещо, което забелязахме като несъответствие е т. нар.

присъдени юрисконсултски възнаграждения. Няма да влизам в тематиката кой ги е присъдил, защо ги е присъдил и т.н., дали присъстват в действащата нормативна уредба и в модела. Да, те не присъстват. В нормативната уредба изрично е казано какво не се включва като приходи, Това са присъединяване на потребители на услуги и топлоносител и т.н. Искам да обърна внимание на следното, че от януари месец релевантната нормативна уредба по отношение на юрисконсултското възнаграждение се промени. Значително намаляха таксите, т.е. тези 2 878 000 лв., които сте оценили за 2016 г., няма да бъдат за 2017 г. поради значително намаляване на размера на присъденото юрисконсултско възнаграждение от наредбата от месец януари. Третото нещо, което забелязахме. Да, действително Вие сте ползвали т.нар. подход към всички топлофикационни дружества. Трябва да се има предвид, че средната заплата в „Топлофикация София“ ЕАД значително изостава от средната заплата в сектора според данните и то с 500 лв. (според Националния статистически институт). В тази връзка трябва да се обърне внимание и на влиянието, което оказва увеличаването на размера на минималната квота спрямо разходите, които прави „Топлофикация София“ ЕАД за възнаграждения. Това е в общи линии. Другите неща са коректно отразени. Ние, както вече казах, ще ги депозираме в деловодството в писмена форма.

Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:

Започвам с необходимите годишни приходи на топлофикационното ни дружество, които Комисията, след корекции, е установила в размер на 63 202 000 лв., но на базата на количествата, публикувани в доклада, както и от утвърдените ни цени, нашите вътрешни калкулации показват по изчислителен път необходими годишни приходи в размер на 61 956 249 лв. Смятаме, че е допусната техническа грешка. Предполагаме, че тази грешка произтича от енергията за която прогнозираме, че няма да има постигнати показатели за високоефективност, но тя като приход е калкулирана по преференциална цена. Разчитаме, че Комисията ще коригира тази грешка в окончателното си решение. По отношение на нормата на възвръщаемост на капитала. Намираме за много позитивна стъпка решението за увеличението ѝ до размер от 7%. Въпреки това отчитаме, че този размер все още е недостатъчен, за да стимулира инвестиции в сектора и необходимостта от по-нататъшното му развитие. Надяваме се това да е началото на една тенденция, която за в бъдеще допълнително ще увеличи нормата на възвръщаемост на топлофикационните дружества. Що се отнася до корекциите на природния газ, които Комисията е извършила. С тази корекция от 960 000 м3 нашите приходи на практика са намалени с 368 000 лв. Считаме, че при тази корекция не е отчетен производственият цикъл, който предвиждаме на централата за следващата година. Работните часове, планиран по-дълъг ремонт на новата когенерация и по-детайлна обосновка затова как ние сме изчислили количествата природен газ ще дадем писмено, но считаме, че трябва да бъдат взети под внимание спецификите на планираната ни производствена програма за ценовата година. Разходите за заплати и възнаграждения са коригирани от Комисията, като са намалени с над 340 000 лв. Считаме, че такова намаление на разходите не дава възможност за осигуряването на качествени специалисти и привличането на нови висококвалифицирани кадри в нашия сектор и по-специално в дружеството. Обръщаме внимание, че през тежката зимна обстановка в началото на 2017 г. не допуснахме нито една авария или аварийно прекъсване на топлоподаването на над 30 000 абонати на нашата територия. Това се дължи на високия стандарт в обслужването и на високия професионализъм на който разчитаме. Считаме, че такова намаление на разходите за заплати, а в допълнение и на осигурителните вноски, които са свързани и с другите социални разходи, не допринася в посока на привличането на нови, млади и качествени специалисти. По отношение на необходимите ни разходи за извършване на дейности и мерки по задълженията ни от Закона за енергийната ефективност. Комисията не е признала нито един лев разход за тази дейност. Това са разходи, които са ни възложени по силата на закон, а също и с решение на Министерски съвет. Те са присъщи за дейността ни. Ние сме задължено лице и считаме, че Комисията трябва да признае разходи за енергийна ефективност в нашите необходими годишни приходи, за да ни даде

възможност да изпълним именно това свое задължение. На последно място искам да кажа, че и разходите ни за вноски във фонда за енергийна ефективност също остават непризнати. Това са над 2 000 000 лв., които ние ще дължим следващата година, базирани на прогнозното ни производство на енергия. Подобен подход не отчита задълженията на компанията, които как произтичат от наложено от закона задължение и считаме, че трябва да бъдат включени като разход в дейността ни. Подробни писмени бележки ще представим в срок.

Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД:

„Топлофикация Плевен“ ЕАД, след като подробно се запознахме с доклада, сме съгласни с направените констатации, но имаме възражения към образуването на цените. Първото ни възражение е относно амортизационните отчисления, които са намалени с около 600 000 лв. и е приета норма на амортизация от 15 години. Ние имаме опит с нашата когенерационна инсталация. Тя произвежда доста ефективно и в добър обем, но за съжаление не е толкова дълготрайна и 15 години са неприложими за нея. Максималният срок за амортизация е 7 години. Толкова е животът ѝ. Второто нещо с което не сме съгласни и имаме възражения. Това са разходите за ремонт. Те донякъде са свързани с първото възражение. Разходите са намалени с 1 400 000 лв., които са прехвърлени като инвестиция. Както знаете и сме записали, на нас ни предстои ремонт на горещата секция. Тази гореща секция не може да се приеме, че е инвестиция, тъй като тя само възстановява живота на съоръжението и без да се извърши този ремонт тя просто е непригодна и не може да работи. Възражаваме, както и другите колеги, по отношение на намалените разходи за заплати. Виждаме, че там също има изоставане от средната за бранша. Имаме възражение по отношение на нормата за възвръщаемост. Не сме съгласни, че трябва просто механично да се прехвърлят данните от БНБ към края на 2016 г. за 4,55%, а би трябвало да се гледа историята на привлечените средства след такова голямо намаление от 9,36% на 4,55%. Другото за което имаме възражение е намаляването на газта с около 600 000 нормални кубически метра. Ние сме се обосновавали във връзка с необходимите извършвания на ремонти по основното съоръжение. Ще има престой и тогава ще се работи с далеч по-неефективните парогенератори. Въз основа на това, нормата за разход на газ е малко увеличена в сравнение с 2016 г., но за сметка на това е много по-добра в сравнение с предходните 2014 г. и 2015 г. Това са ни възраженията. Има някои други по-дребни неща. Подробно ще изложим нашите аргументи писмено в деловодството.

Христин Илиев – изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

„Топлофикация Бургас“ ЕАД, след като се запозна с публикувания доклад и видяхме, че Комисията е редуцирала определени разходи, които са пряко свързани с дейността по лицензиите на дружеството ни, имаме възражения по някои от точките: разходи за ремонт, съдебни разходи, разходи за такса събираемост и разходи за емисии. Направената редукция и несъгласието от наша страна сме отразили писмено във възражение, което ще внесем в деловодството.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Наистина всеки един от участниците знае, че разчитаме на внасяне писмено на Вашите становища, освен, че в момента си водят записки представителите на работната група, както и комисарите.

Благовест Начев – генерален директор на „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД:

Ще изразя становището на „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД, което съответно ще бъде подадено и в писмен вид в деловодството на Комисията. Основните акценти от нашето становище са следните. По отношение на общия подход. Първо. Приветстваме увеличението на нормата на възвръщаемост от 6%, която беше актуална за миналия регулаторен период, на 7%. Това е стъпка в добра посока и ще осигури стабилност и устойчивост на нашите топлофикационни дружества в сектора. Въпреки това смятаме, че все още тази норма е ниска,

когато се сравни със съпоставимите норми на възвръщаемост на подобни дружества в Централна и Източна Европа, където тази норма е в порядъка на 9%-10%. Бихме искали да се запази тази тенденция, за да може да осигурим едно стабилно икономическо състояние на нашите дружества, които съответно да задоволяват потребностите от топлоснабдяване на клиентите ни. Вторият момент на който искам да се спра е запазване на добавката по чл. 33 на 38 лв. Тя е такава, каквато беше при предходния регулаторен период. Въпреки, че имаме повече от 35% увеличение на цената на газа, нашето мнение е, че при такова драстично увеличение на цената на газа това съответно трябва да се отрази и в добавката по чл. 33. Имаме възражение по отношение на оборотния капитал. Оборотният капитал за дружества като нашето, а предполагам и за много от нашите колеги, които добросъвестно и коректно са подали необходимите данни за изчисление на оборотния капитал според изискванията на указанията на Комисията и чл. 32, да се пресмята като една осма от признатите разходи без амортизациите. Мисля, че сме подали необходимите данни, които изискват изчислението на оборотния капитал, както е определено по наредбата и по указанията към нея. По отношение на разходите за въглеродни емисии. Представили сме доказателства пред Комисията и работната група, че сме закупили 22 000 тона въглеродни емисии с договор от март месец, по който трябва да се плати през декември тази година, но въпреки това обемът на емисиите, които сме заявили е намален на 16 000, което води до 180 000 редукция на необходимите разходи за закупуване на емисии. Това е повече от половината от това, което сме заявили. Смятаме, че това изисква да бъде прецизирано още веднъж от работната група. Разходи за управление. Болната тема. Разходи за управление. Да, „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД е част от една корпоративна група: „Веолия група“ и като част от нея има разходи за управление, които трябва да отчислява ежегодно към групата. Това е присъщ разход за нашата компания и въпреки това системно през годините той е коригиран до нула. Искам да отбележа, че в резултат на този разход „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД получава достъп до глобалните контракти и споразумения на групата по отношение на финансиране, по отношение на доставка на резервни части, извършване на ремонти. Това всъщност намалява разходите за ремонт и инвестиции, както и за управление, защото вместо това ще трябва компанията да доставя или по-скъпи части, или да си доставя по-скъпи финансови услуги, или да доставя външни консултанти на по-високи цени. Смятам, че част от тези разходи би следвало да се приемат като оправдани разходи от работната група и от Комисията. Разходи за ремонти. Подобно на колегите, които говориха преди мен, когенерационните установки, които експлоатираме изискват периодични ремонти по графика за завода производител. Тези ремонти не променят качествено състоянието на машините, нито техните технически показатели. Те много трудно, да не кажа и невъзможно, могат да бъдат класифицирани като инвестиция и въпреки това имаме 800 000 непризнати разходи или коригирани разходи в това отношение. Апелираме към преразглеждане от страна на работната група. Това са основните позиции от нашето становище. Ще бъде входирано и в писмен вид.

Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД:

В „Топлофикация Враца“ ЕАД се запознахме с доклада на работната група и имаме възражения. На първо място това са редуцираните разходи за ремонт в производството. На второ място са коригираните разходи за ремонт в преноса. За всичко това, а и за останалите забележки, за да не повтарям колегите, ще изготвим подробно писмено възражение и ще го внесем в деловодството на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще очакваме Вашето писмено възражение.

Венцислав Димитров – изпълнителен директор на „Топлофикация ВТ“ АД:

„Топлофикация ВТ“ АД се запозна с доклада. Имаме следните възражения относно коригираните разходи за ремонт на база неизпълнени разходи през предходния регулаторен период. Считаме, както преждеговорящите, че нашата инсталация, също както и техните,

подлежи на годишни технически обслужвания, които би трябвало да бъдат заложи като разходи в дейността на дружеството. Имаме възражение за разходите за закупуване на емисиите. Всичко сме подготвили в писмен вид и ще бъде вхотирано в деловодството.

Севдалин Желев – изпълнител директор на „Топлофикация Русе“ ЕАД:

„Топлофикация Русе“ ЕАД разгледа доклада и има следните възражения. Едно от основните възражения е намаляване на ремонтите, които са прехвърлени като инвестиционни разходи... Намаляване на ремонтите за топлоизточника и преноса, които са чисти ремонти, не подобрява и не променя съоръженията. Другото основно перо е цената за доставка на въглища, които специално за „Топлофикация Русе“ ЕАД са внос. Това са двете съществени неща за „Топлофикация Русе“ ЕАД. Има и други, които колегите казаха, но всички неща ще представим писмено в деловодството.

Любомир Спасов – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник“ АД:

Запознахме се с доклада в частта, която касае „Топлофикация Перник“ АД и имаме следните възражения. Първото е за непризнаване на разходи за работна заплата. За този период това е сума в размер на около 350 000 лв., които са получени от увеличаване на персонала във връзка с увеличена работа в един от цеховете ни. Към настоящия момент персоналет е увеличен с 32 служители. Другото възражение което имаме е за вноската към Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Не се признава за разход. Тези разходи допълнително утежняват финансовото състояние на нашето дружество. Следващото нещо, което не ни е признато са увеличените разходи за закупуване на електроенергия. С решение на Комисията от 30.06.2016 г. са увеличени таксите за задължение към обществото и за пренос на електроенергия през разпределителната мрежа, което води до увеличаване цената на електроенергията. При запазване на количествата, които ще купим, за нас тази цена е по-висока за следващия период. Следващото нещо са емисиите. Квотите, които сме закупили за 2016 г. са в размер на 244 000, което като сума е 2 265 000 лв. За 2017 г. ни предстои да закупим 290 000 квоти, за които не можем да гадаем цената, но ще бъде над 2 500 000 лв. Следващото нещо, което ни прави впечатление като непризнат разход, това е увеличената цена на въглищата, на горивото, което използваме като горивна база в „Топлофикация Перник“ АД. Тя е създадена и проектирана изключително да ползва въглища от Пернишкия минен басейн. Единственият производител, който е на нашата територия, във връзка с увеличените си разходи за добив на въглища, увеличава и цената по която ни се доставят тези въглища. Това нещо не е намерило отражение в доклада. Смятам, че тези неща би трябвало да бъдат взети предвид от работната група. Нашите възражения ще ги представим в писмен вид в законоустановен срок.

Кънчо Танев – изпълнителен директор на „Топлофикация Сливен“ ЕАД:

В „Топлофикация Сливен“ ЕАД се запознахме с доклада. Ще изложим писмено възраженията си, но това върху което в момента искаме да обърнем внимание е част от позициите при които имаме основни намаления на разходите. Това е намаление на разходите за ремонт с 600 000 лв.: от 1 300 000 лв. на 700 000 лв. Намаляване на разходите за хидратна вар за сероочистващата инсталация с 237 000 лв.: от 1 700 000 лв. на 1 400 000 лв. Причината е сравнението с отчетната 2016 г., когато часовете на работа на съоръженията, включително и на сероочистващата инсталация, са по-малко от тези, които са по нашата програма. Този разход от около 1 700 000 лв. е напълно постижим, дори бих казал, че е по-малък. Друга причина за извършване на намаление на разходите е разходът на въглищата, който за следващия период е сравнен с отчетния за 2016 г. Причината основно е намален брой работни часове и престой. Друга позицията поради която имаме намаление на разходите е намаление на цената на въглищата. В общия подход е записано, че в единия случай се използва как е формирана цената на българските въглища, а в друг на вносните въглища. Ние от тази година започнахме използването на смес от двата вида гориво. Ползваната цена до която е намалена е на база само тази, която е била през миналата година с български въглища. Молбата ни е да

бъде преразгледана крайната цена на този микс, който ползваме. Друг разход е 5% вноса във Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, който ние по никакъв начин не можем да получим директно в разходната част и разбира се имаме някакво предложение по него, но в момента бихме предложили да бъде включен или към добавката, или към нормата на възвръщаемост по някакъв начин. Останалото и по-подробно по тези позиции ще внесем в деловодството в указания от Вас срок.

Калин Ангелов – изпълнителен директор на „Топлофикация Габрово“ ЕАД:

„Топлофикация Габрово“ ЕАД се запозна с изготвения от Вас доклад и сме подготвили писмено възражение към доклада, което ще внесем в деловодството. Основно искам да акцентирам върху образуването на цената на горивата. Това са въглищата и биомасата, която се използва в „Топлофикация Габрово“ ЕАД. Смятаме, че цената, която е определена от Комисията към момента е некоректна.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще чакаме Вашето писмено становище.

Михаил Ковачев – изпълнителен директор на „Топлофикация Разград“ ЕАД:

В „Топлофикация Разград“ ЕАД подробно се запознахме с доклада. Депозирали сме писмено своите възражения в деловодството. В момента искам да обърна внимание само на това, че не ни е призната цената за разпределение в цената на природния газ. През последната година нееднократно сме алармирали Комисията и предполагаем, че може да е техническа грешка и разчитаме това да бъде отразено в цените на енергиите.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това е отразено във Вашето становище? Вие просто искайте да го акцентирате.

Михаил Ковачев – изпълнителен директор на „Топлофикация Разград“ ЕАД:

Отразено е.

Маргарита Милева – ръководител на отдел към „Брикел“ ЕАД:

Ние също ще внесем подробно писмено възражение. Кратките моменти, които са по-различни от останалите колеги... Само искам да обърна внимание, че разходите за ремонт на нашето дружество са отрязани от 11 980 000 до 2 780 000, което е намаление с 9 200 000. Такова огромно намаление на разходите за ремонт ни притеснява. Нашите опасения са, че това огромно свиване на разходите би довело до тежки промишлени аварии. Колегите много добре обясниха как разходите за ремонт и разходите за инвестиции не се дублират. Те не се преливат един в друг и счетоводните стандарти ясно разграничават видовете разходи и тяхното отчитане. В същото време ние сме заложили тази ремонтна програма във връзка с вече влошената аварийност поради отрязването на ремонтни разходи в предишни регулаторни периоди. Дори са стартирани обществени поръчки и намалението с 9 200 000 ще затрудни дружествата в обслужването на тези договори. Във връзка с повишената ремонтна програма, дружеството беше планирало завишение на разходите за ремонт и заплати за възнаграждение на персонала, тъй като предвижда увеличаване на ремонтния персонал, за да може да извърши тази програма. По този повод възразяваме и срещу намалението на заложените разходи за възнаграждение на работниците. Адмираме това, че Комисията оценя факта, че нашето дружество също е с подценени работни заплати спрямо средните в сектор „Енергетика“. Ние се намираме в комплекса „Марица изток“, където конкуренцията на пазара на труда е жестока и нашите дружества са с най-ниски работни заплати, което много затруднява дружеството ни в задържане на качествени специалисти, които да извършват както експлоатацията, така и ремонтните работи. Спазвайки общия подход в т. 1.3., би следвало нашето дружество да достигне средната работна заплата в сектор „Енергетика“, ако Комисията да ни признае увеличение с 4 276 000, за да достигнем нива от 15 575 000 за заплати. Възразяваме против

направената корекция на разходите за горива на автотранспорт. Завишените разходи са свързани отново с увеличената ремонтна програма, която изисква превоз на резервни части и доставката им. В същото време се отчита статистически увеличение на разходите за дизел и бензин. Отново поради увеличената бройка на персонала, която дружеството ни ще реализира, сме увеличили разходите за служебни карти и пътувания, тъй като се намираме в комплекса и почти 100% от персонала ни е необходимо да бъде извозван в далечни дестинации в рамките на 50-60 км. В тази връзка също възразяваме срещу орязването с 87 000 на разходите за транспорт. Възразяваме и против намалената норма на възвръщаемост на привлечения капитал спрямо нивата от декември 2016 г., тъй като нашите договори са дългосрочни. Те са сключени през 2006 г. и 2010 г. Водени са преговори във времето за оптимизиране на цената на капитала и постигнатите норми от 10,92 са били оптимални както за нас, така и за банковите институции, които са отпуснали тези кредити. Така отрязана норма на капитала ще доведе дружеството до реализиране на едни загуби от непокрита лихва. Възразяваме и против отрязването на разходите за балансиране на нашето дружество, въпреки че в т. 1.4. от общия подход се твърди, че разходите възникнали в процеса на участие на балансиращия пазар са включени в цените на база отчетна стойност от 2016 г. Да, съгласни сме, че ние ги бяхме сложили в някакъв нерегламентиран в модела ред, но просто ценовият модел не е регламентирал къде трябва да поставим разходите за балансиране. В същото време сме представили справка от която се виждат генерираните разходи за 2016 г. Молим Комисията, ако счита, че методът за приемането на разходите за балансиране не е правилен, нека да посочи къде би трябвало да ги отразяваме. Всичко това ще ви представим допълнително.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Аз виждам, че сте си подготвили вече становището.

Маргарита Милева – ръководител на отдел към „Брикел“ ЕАД:

Не е оформено.

Анатолий Ботов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД:

Запознахме се с доклада и имаме писмено възражение, което ще внесем в деловодството. Възразяваме срещу корекцията на основни ценообразуващи елементи, някои от които са намалени и коригирани значително: амортизации, условно-постоянни разходи (с малко над 30%), емисии и др. Надяваме се, че работната група и Комисията ще вземат под внимание нашето възражение преди вземането на окончателно решение за новите цени за новия регулаторен период.

Димитър Марков – инженер в „Оранжерии Гимел II“ ЕООД:

След подробно запознаване с доклада на Комисията, ние бихме желали да акцентираме върху нашето несъгласие за намаляване на нормата на възвръщаемост на привлечения капитал от сегашните нива от 5,33% на 4,55%. Нашето подробно становище ще бъде внесено писмено в деловодството.

Бисер Николов – мениджър „Цени“ в „Овергаз Мрежи“ АД:

От „Овергаз Мрежи“ АД се запознахме с доклада. Имаме несъгласие по извършените корекции. Подготвили сме писмено възражение, което ще депозираме в деловодството на Комисията. Искам да обърна внимание на следния факт. За пореден път Комисията не признава разходите за информационно обслужване и за транспорт. Без тези разходи дейността на дружеството е невъзможна. Няма как да се извършва дейността, без да има модул за фактуриране, за инкасиране, т.е. непризнаването на този разход води директно до загуба на дружеството. За последните пет години дружеството генерира само загуби и натрупаната загуба е от порядъка на над 400 000 лв. Надяваме се Комисията да вземе предвид нашето възражение и да коригира цените на топлинната и електрическата енергия на ЛОЦ „Овча купел“.

Иван Иванов – ръководител направление в „МБАЛ-Търговище“ АД:
Нямам възражение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Нямате възражение? Благодаря. Преминаваме към „Оранжерии Гимел“ АД – 200 дка и „Оранжерии Гимел“ АД – 500 дка. Становището ще представи г-н Юлиан Вълканов – финансист. Усмихнах се, защото е направо нещо, което много рядко се случва тук при открити заседания и обществени обсъждания - да се изрази становище, че няма възражение. Г-н Вълканов... Не е в залата. Отиваме към „Видахим“ АД. Г-н Ченко Ченков – директор.

Ченко Ченков – директор на „Видахим“ АД:

Ние ще дадем нашите искания писмено спрямо това какво е нужно за ТЕЦ „Видахим“ към „Видахим“. На този етап това ще бъде.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще очакваме Вашето становище.

Соня Георгиева – изпълнителен директор на „ТЕЦ Свищов“ АД:

Запознали сме се със съдържанието на доклада, съответно със становището на правната дирекция и тълкуването на приложното поле на закона. Разбира се, че ще се възползваме от възможността, която ни е предоставена и ще внесем писменото си становище във връзка с изложеното в доклада. Ще депозираме в деловодството това, което имаме като възражения.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Колеги, с това се изчерпва списъкът на енергийните дружества, които бяха изпратили свои представители, които да изразят отношение към изготвения доклад. Отново повтарям, че ... Г-н Петър Илиев - шеф на Националната електрическа компания. Г-н Илиев, не Ви видях, че искате думата. Заповядайте!

Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД:

Искаше ми се и аз да кажа като колегата от болницата, че нямам забележки. Какво ми прави впечатление, четейки доклада за топлоенергията? За поредна година продължава кръстосаното субсидиране на топлинната енергия за сметка на електрическата енергия и то толкова сериозно, че гледайки цените на топлинната енергия... те по никакъв начин не стимулират нито за икономии, нито за енергийна ефективност. Ако някой си направи сметката как може да си намали енергията чрез сметки за енергийна ефективност за сградата или нещо друго, просто сметката въобще не излиза. Срокът за изкупване е между 25 и 35 години и поради тази причина виждате, че държавата се принуди да отделя средства от бюджета за енергийна ефективност, но от останалите сгради продължава да се изразходва енергия, която е три пъти или четири пъти повече отколкото в Европа. Другото, което ми прави впечатление е, че говорим за високоефективна комбинирана енергия, а в същото време Комисията признава разходи по пренос и собствени нужди, които се явяват между 20% и 50%, даже има на някои да са над 50%, гледам, че тука за една от топлофикациите са 59%. Говорим за високоефективно и за разходи, които са на природен газ, високи цени... Останалата част от бизнеса се оплаква, че не могат да покриват тези разходи, а в същото време ние признаваме над 50%. Другото, което ми е забележка за топлофикациите, а и за всички останали, които произвеждат по комбиниран начин. Примерът от зимата, който го имахме, че в една тежка ситуация много голяма част от дружествата продаваха на свободния пазар, а не предоставяха на Националната електрическа компания за покриване на разходите, които им се субсидират чрез задължение за обществото. Не може да получава субсидирана електрическа енергия, която да се плаща от населението на цяла България, въпреки че не ползват услугата, а и бизнесът да покрива твоята енергия и ти да не си изпълняваш задължението да предоставяш

енергията на това общество. Пак не ми е ясно защо цялото население на България, както и един бизнес трябва да субсидират енергията на част от друг бизнес. Не знам точно каква е логиката. Защо хлебопроизводството да не е субсидирано или някакъв друг бизнес, а трябва точно тези бизнеси да бъдат субсидирани и то със сериозни цени? Тука става въпрос за обща сума от 329 000 000 за година. Цените са доста над цените по които Националната електрическа компания продава. Аз после ще имам възможност да кажа и за цените на... Това са ми основните забележки: ниска цена на топлинната енергия, кръстосано субсидиране на електрическата енергия и признаване на високи загуби за топлинната енергия при пренос. Не може така, защото има и други неща, защото това са средни цени на загубите. Има периоди, които са документирани. Тук има колеги от ЕСО. Има топлофикации с над 80% загуби по мрежата, което е... И за какво високоефективно комбинирано производство говорим? Не може. Този метод за определяне на цените просто трябва... Аз не знам как да обясня примерно в някое село, в което нямат средства, че с тяхната цена те субсидира на софиянци топлинната енергия или на Пловдив, или еди на кой си, защото реално един милион ползват топлинна енергия. Останалата част на България субсидира тяхното отопление и то поне да го субсидират по такъв начин, че поне да има... А има и друг факт: фактът, че част от топлофикациите продават топлинната енергия под цените, които е определила КЕВР. Това значи, че приходите им от електрическа енергия са толкова високи, че могат да си позволят дори да продават под цената, след като изхвърлят 50%. Това са ми бележките.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви за наистина критичното изказване и се надявам, че изказването се чу не само от Комисията и работната група, но и от представителите на топлофикационните дружества. Г-н Илиев, ще имаме ли писмено Вашето становище?

Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД:

Ако трябва, ще го напиша.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да, наистина... Само, без да влизам в диалог, ще Ви кажа, че преди две години добавката за високоефективната електроенергия на някои топлофикации достигаше почти и надминаваше 100 лв. Сега е намалена на 38 лв. Това е по повод усилията на Комисията да намали кръстосаното субсидиране. Колеги, изчерпахме изказванията в това първо открито заседание за деня. Отново апелирам към всички Вас, които тук участвате, както и към тези енергийни дружества, които не са изпратили свои представители, но са обект на доклада, да си представят писмените становища към Комисията, защото впоследствие в доклада на Комисията ще бъде отразена позицията на Комисията по всяко едно изразено възражение от Вас. Благодаря Ви за участието и заедно с това обявявам, че насрочвам закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране в петък, на девети юни за приемане на проект на решение по цените на топлоенергията, т.е. по заявленията, които са представени от Вас в Комисията. Впоследствие на 13.06.2017 г. ще се проведе обществено обсъждане и отправям енергичен призив към Вас, за да участвате в общественото обсъждане, да чуете становище не само от г-н Илиев, но и от много други организации: неправителствени организации и институции, включително и граждани.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 09.06.2017 г. за приемане на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинната енергия и

определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2017 г.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-8/31.05.2017 г.;
2. Пълномощно на Юлиан Валентинов Вълканов от Марин Петков Генуров и Георги Петров Георгиев – членове на Съвета на директорите на „Оранжерии Гимел“ АД;
3. Пълномощно на Димитър Евгениев Марков от Евелина Евгениева Владимирова – управител на „Оранжерии Гимел II“ ЕООД;
4. Пълномощно на Иван Дончев Иванов от Иван Василев Светулков – изпълнителен директор на „Многопрофилна болница за активно лечение – Търговище“ АД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ

Съгласно Заповед № ЧР-ДС-201/06.06.2017 г.

Протоколирал:
(Н. Косев - главен експерт)