



ПРОТОКОЛ

№ 46

София, 09.03.2017 година

Днес, 09.03.2017 г. от 10:32 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Р. Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и Димитър Кочков, и Юлиан Митев – за главен секретар *съгласно Заповед № 111 от 27.02.2017 г.* (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Б. Балабанов - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно извършена извънредна проверка в „Топлофикация Перник“ АД във връзка с възникнала авария в периода 6 - 8 януари 2017 г.

Работна група: Дора Томова; Георги Петров; Георги Порожанов,
Пламен Младеновски; Благовест Балабанов

2. Доклад относно проект на целеви график за изменение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

Работна група: Росица Тоткова, Пламен Младеновски, Елена Маринова

3. Доклад и проект на позиция на КЕВР относно приложими актове на Комисията за енергийно и водно регулиране по отношение на централи, произвеждащи електрическа енергия от възобновяеми източници, след извършени дейности по ремонт, рехабилитация и/или модернизация.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Радостина Методиева, Силвия Петрова и Румяна Цветкова.

По т. 1. Комисията разгледа доклад **относно извънредна проверка в „Топлофикация Перник“ АД, във връзка с възникнала авария в периода 6 - 8 януари 2017 г.**

В изпълнение на заповед № 3-Е-4/9.01.2017 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 42, чл. 75, ал. 2, т. 1, чл. 76, ал. 4 и ал. 5, чл. 77, ал. 2, т. 1, и чл. 78 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1, т. 6 от Правилник за дейността на КЕВР и на нейната администрация, работна група извърши извънредна проверка по документи и на място.

С писмо изх. № Е-14-03-1/9.01.2017 г. от дружеството беше изискана предварителна информация относно:

- причини за влошеното топлоснабдяване в периода 6 – 8 януари 2017 г.;
- предприети от дружеството мерки за възстановяване на нормалното топлоподаване;
- наличие на резервни количества гориво;
- предприети мерки за своевременно информиране на клиентите.

На 10.01.2017 г. работната група посети „Топлофикация Перник“ АД, където проведе среща със следните представители на дружеството:

1. Любомир Спасов – Изпълнителен Директор;
2. Георги Янев – Ръководител направление топлофикация;
3. Чавдар Стойнев - Гл. инженер;
4. Стефан Йорданов – член на СД.

С цел изясняване причините за нарушеното топлоснабдяване беше изискана допълнителна информация, включително:

- Изпълнение на хидравличен режим и температурен график;
- Копие от Журнала – параметри на подаваща и връщаща магистрала - включително отклонения за периода 03.01.2017 – 09.01.2017 г.;
- Брой спирания и прекъсвания – дати, продължителност за периода 01.01.2017 – 09.01.2017 г.;
- Брой засегнати клиенти и брой АС с нарушено топлоснабдяване за периода 03.01.-09.01.2017 г.;
- Информирание на гражданите, съгласно Общите условия;
- Мерки за отстраняване на причините за влошено качества на топлоснабдяване.

Информацията и документите бяха представена в оперативен порядък на 10.01.2017г., 11.01.2017г. и с писмо вх. № Е-14-03-1/17.01.2017 г.

I. Основна информация

„Топлофикация Перник“ АД притежава лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-055-03/08.01.2001 г. и лицензия за пренос на топлинна енергия № Л-056-05/08.01.2001г., като същите са продължени с Решение № И-1-Л-055 от 21.07.2015 г. за период от 10 (десет) години, считано от 01.01.2016 г.

Съгласно Приложение №1 към № Л-055-03/08.01. 2001 г., на площадката на „Топлофикация Перник“ АД са инсталирани съоръжения с обща електрическа мощност от 105 MW и 244 MW обща топлинна мощност, с основни технически характеристики както следва:

1. Парогенератори

Табл.1

№	Топло-източник	Паропр-изводство t/h	Номинално налягане на прегрята	Номинална температура на прегрята пара, °С	Вид топлинна мощност	Основно гориво	Разпалващ о и стабилизиращо	Година на рехабилитация
---	----------------	----------------------	--------------------------------	--	----------------------	----------------	-----------------------------	-------------------------

			пара, МРа				гориво	
1.	ПГ №3	70	7.5	500	Аварийна	природен газ	-	2010 г.
2.	ПГ №4	70	7.65	500	Основна	въглища	природен газ	2014 г.
3.	ПГ №5	220	9.41	540	Основна	въглища	природен газ	2009 г.

2. Турбогенератори:

Табл.2

№	Съоръжение	Мощност MW	Завод -производител	Година на производство	Тип
1.	ТГ №3	25	I-ви Бърненски завод	1986 г.	топлофикационна
2.	ТГ №4	25	Заводи "Шкода"	1956 г.	топлофикационна
3.	ТГ №5	55	Заводи "Шкода"	1973 г.	топлофикационна

3. Бойлерни уредби

Табл.3

Данни	мярка	основни бойлери	върхов бойлер
Брой	Бр.	4	2
Топлоносител	*	пара	пара
Налягане на парата	МРа	0.12	0.8
<i>Параметри на подгряваната вода</i>			
- температура на входа	°C	70	100- 120
- температура на изхода	°C	100- 120	145- 150
- разход	m ³ /h	2 700	2 380

Проектната горивна база на централата е кафяви въглища, добивани от Пернишкия каменовъглен басейн.

Дейността по лицензия № Л-056-05 от 08.01.2001 г. на „Топлофикация – Перник“ АД за пренос на топлинна енергия с гореща вода, се осъществява на територията на град Перник чрез 140 km топлопреносна мрежа и 734 бр. абонатни станции (АС), като доставя топлинна енергия за битови нужди до 19 524 клиента, за бюджетни нужди до 60 клиента и за стопански нужди до 622 клиента.

В мотивите за продължаване на лицензията дружеството е показало, че след извършени рехабилитационни дейности на основни и присъединителни топлопроводи и реконструкции на магистралите, действащата топлопреносна мрежа (ТПМ) е в добро техническо състояние.

4. Теплопреносна мрежа

Табл.4

№	Начин на полагане	Дължина на трасе [m]	Дължина на тръби [m]
1.	канално и въздушно	56 946	115 543
2.	безканално с предварително изолирани тръби	10 135	20 270
3.	безканално с пенобетон	224	448
4.	общо	67 305	136 261

II. Констатации от проверката на място

На 10.01.2017 г. по време на проверката (около 12:45 ч.) се установи, че в ТЕЦ „Република“ в редовна експлоатация са следните основни съоръжения:

- ПГ №4, с параметри $P_{\text{на барабана}}=6.8 \text{ МПа}$, $t_{\text{пр.пара}} = 483^{\circ}\text{C}$;
- ПГ №5, с параметри $P_{\text{на барабана}}=6,2 \text{ МПа}$, $t_{\text{пр.пара}} = 500^{\circ}\text{C}$, дебит на прегрята пара - 90 t/h;
- ТГ №3, с параметри 24 MW – мощност, налягане пред регулиращата клапа за ВН – 6,2 МПа; $t^{\circ} - 503^{\circ}\text{C}$, дебит на прегрята пара - 156 t/h.

На табло в щита за управление (ЩУ) на ТГ №3 е наличен График за температурата на подаващата мрежова вода за отоплителен сезон 2016-2017 г., утвърден от Изп. директор.

Параметрите, които трябва да се поддържат съгласно температурния график са въведени в софтуера за мониторинг на технологичните параметри, използван от операторите. При отклонение на температурата на мрежовата вода извън, зададената от температурния график, същата се регулира от дежурния оператор на смяна ръчно, чрез регулируемите пареотбори на турбината и чрез товара на турбината.

2.1. Констатации при проверка в Мрежова помпена станция

В Мрежова помпена станция (МПС) са монтирани три мрежови помпи (МП) с честотно регулиране – МП 1, МП 2 и МП 3, което позволява количествено-качествено регулиране на топлинната енергия, отпускана към клиентите.

На 10.01.2017г., към момента на проверката в редовна работа са МП 2 и МП 3, а МП 1 е в резерв.

В МПС са налични (залепени на съответното място) утвърдени от Изп. Директор на „Топлофикация Перник“ АД График за температурата на подаващата мрежова вода за отоплителен сезон 2016-2017 г. и Режимна карта за отоплителен сезон 2016-2017 г.

Моментни показания от щита за управление в МПС:

1. Температура на външния атмосферен въздух -10°C (отрицателна);
2. Налягане подаваща вода 9,9 bar;
3. Температура на водата от ТЕЦ „Република“ към МПС – $87,4^{\circ}\text{C}$, при определени от температурния график за подаваща вода (мрежова) от 90°C до $105,1^{\circ}\text{C}$;
4. Температура на подаващата вода в колектор МПС – диапазона $84-85^{\circ}\text{C}$;
5. Температура на топлоносителя в обратните магистрални топлопроводи – 67°C , 54°C и 49°C , съответно от собствени нужди, кв. „Изток“ и Перник-централна градска част;

6. Налягане подаващата вода 8,2 bar;
7. Дебит мрежова вода – около 2 652 t/h;
8. Дебит добавъчна вода – 104 t/h.

2.2. Основна информация от проверката в АС, извършена на 10.01.2017 г.

На случаен принцип бяха избрани и посетени четири абонатни станции (АС) – по две на всеки магистрален топлопровод, в отдалечената част на трасетата където се установи следното:

1. АС на сграда с адрес в гр. Перник: ул. „Юрий Гагарин” № 39

АС е индиректна, с пластинчати подгреватели за отопление и за битово горещо водоснабдяване (БГВ). Подгревателите са изолирани. Регулирането на АС се осигурява с Δ -P регулатор и контролер. Топломерът на АС е с фаб. № 60098028 и е преминал метрологична проверка. Същият е годен до месец август 2017 г. Електронният му блок и термосъпротивленията (за подаващата и за връщащата тръба) са пломбирани. От отчетените показания по топломера се установява, че температурата на входящ топлоносител е 82°C, а на връщащия е 51°C. Осезателят за външната температура в момента на измерването отчита -7°C. Моментният дебит на АС е 3,810 m³/h. Входящата температура във вътрешната отоплителна инсталация (ВОИ) е 58°C, а на изход – 44°C. Температурата на водата за битово горещо водоснабдяване (БГВ) след подгревателя за БГВ е 52°C.

2. АС на сградата с адрес в гр. Перник: ул. „Юрий Гагарин” № 31

АС е индиректна, с пластинчати подгреватели за отопление и БГВ. Подгревателите са изолирани. Регулирането на АС се осигурява с Δ -P регулатор и контролер. Топломерът на АС е с фаб. № 60086761 и е преминал метрологична проверка. Същият е годен до месец юни 2017 г. По време на проверката електронният блок на топломера блокира и контролните органи не можаха да отчетат температурата на подаващия топлоносител, температура на връщащия топлоносител и моментен дебит на АС. Отчетена беше температурната разлика между входящ и изходящ топлоносител $\Delta t = 30,9^\circ\text{C}$. Електронният блок на топломера и термосъпротивленията (за подаващата и за връщащата тръба) са пломбирани. Осезателят за външната температура в момента на измерването отчита -9°C. Входящата температура към ВОИ е 59°C. Температурата на водата за битово горещо водоснабдяване след подгревателя за БГВ е 60°C.

3. АС на сградата с адрес в гр. Перник: ул. „Васил Левски”, бл. 15

АС е индиректна, с пластинчати подгреватели за отопление и БГВ. Подгревателите са изолирани. Регулирането на АС се осигурява с Δ -P регулатор и контролер. Топломерът на АС е с фаб. № 51629987 и е преминал метрологична проверка. Същият е годен до месец май 2017 г. Електронният му блок и термосъпротивленията (за подаващата и за връщащата тръба) са пломбирани. От отчетените показания по топломера се установява, че температурата на входящия топлоносител е 81°C, а на изходящия е 41°C. Осезателят за външната температура в момента на измерването отчита -6°C. Моментният дебит на АС е 3,617 m³/h. Входящата температура във ВОИ е 52°C. Температурата на водата за битово горещо водоснабдяване след подгревателя за БГВ е 59°C.

4. АС на сградата с адрес в гр. Перник: ул. „Струма”, бл. 2, вх. Б

АС е индиректна, с пластинчати подгреватели за отопление и БГВ. Подгревателите са изолирани. Регулирането на АС се осигурява с Δ -P регулатор и контролер. Топломерът на АС е с фаб. № 60094838 и е преминал метрологична проверка. Същият е годен до месец

юни 2018 г. Електронният му блок и термосъпротивленията (за подаващата и за връщащата тръба) са пломбирани. От отчетените показания по топломера се установява, че температурата на подаващия топлоносител е 82°C, а на връщащия е 53°C. Осезателят за външната температура в момента на измерването отчита -6°C. Моментният дебит на АС е 2,012 m³/h. Входната температура във ВОИ е 55°C. Температурата на водата за битово горещо водоснабдяване след подгревателя за БГВ е 56°C.

2.3. Хронология на събитията, представена от дружеството на 11.01.2017 г. и с писмо Е-14-03-1/17.01.2017 г.

До 17:30 ч. на 3.01.2017 г. „Топлофикация Перник“ АД работи безпроблемно, като в нормална експлоатация са ПГ №5 (номинално паропроизводство 220 t/h) с ТГ №3, а в резерв са ПГ №3, ПГ №4, ТГ №4 и ТГ №5.

В 17:30 ч. е установен пробив на ЕКО-1 на ПГ №5 и по нареждане на гл. енергетик е запален ПГ №4, (номинално паропроизводство 70 t/h) който влиза в паралел в 23:50 ч.

Предвид ситуацията, на 03.01.2017 г. дружеството уведомява клиентите си, че поради технически причини с производствени мощности на ТЕЦ „Република“, топлоснабдяването на клиентите ще бъде нарушено на 4.01.2017 г.

В 0:15 ч. на 04.01.2017 г. ПГ №5 е спрян, което води до понижаване температурата на подаващата мрежова вода до около 70°C.

В 0:00 ч. на 05.01.2017 г. ПГ №5 отново е включен, влиза в паралел, а в 00:20 ч. ПГ №4 е спрян. Температурата на подаващата мрежова вода се покачва, с тенденция достигане на номиналните стойности.

На 5.01.2017 г. срещу 6.01.2017 г., в мелниците на ПГ №5 започват да постъпват по-малки количества въглища, поради засвояване на въглищата в бункерите, което води до спад в паропроизводството и намаляване температурата на мрежовата вода. Мобилизиран е целият персонал на централата, за осигуряване на необходимите количества въглища за мелниците на ПГ №5. Като проблем се посочва засвояване на горивото в бункерите, предизвикано от замръзване на въглищата, включително и спиране работата на системата за подаване на въглища (ПСВ), предизвикано от замръзнали въглища по веригите на системата. Въпреки, че ПГ №5 работи непрекъснато на стабилизиращо гориво, температурата на подаващата мрежова вода пада до 43°C.

На 6.01.2017 г. ПГ №5 работи с ТГ №3. По време на дневната работна смяна се констатира завишен разход на природен газ, поради непрекъснато сработване на бункерите, мокри и замръзнали въглища.

В 20:40 ч. на 6.01.2017 г. е пусната 51^{ва} мелница и по време на нощната смяна разходът на природен газ продължава да е силно завишен.

На 07.01.2017 г. в 8:00 ч. са свикани всички дежурни от цех „Парогенератори“ и цех „Въглеподаване“ за почистване веригите на ПСВ и сработване на бункери за сурово гориво. По време на дневната смяна непрекъснато са сработвали бункерите.

В 17:50 ч. на 07.01.2017 г. е изключил секционен съединител на I и II в ГРУ от МТЗ. Ръчно е изключен от паралел ТГ №3 и парата е подадена през редукиционно охладилната уредба (РОУ) към върхов бойлер №1. (ВБ №1)

В 19:10 ч. ПГ №5 е включен в блок с ТГ №3 и в паралел със системата.

В 23:45 на 07.01.2017 г. ТГ №3 изключва от сработила защита „Ниска температура на остра пара“.

В 0:00 ч. на 8.01.2017 г. са свикани дежурните от цех „Парогенератори“ за почистване веригите на ПСВ.

В 01:39 ч. ПГ №5 е включен в блок с ТГ №3 и в паралел със системата.

В 05:19 ч. ТГ №3 изключва от сработила защита „Ниска температура на остра пара“. След изключване на ТГ №3 е отворена РОУ на котела и парата е насочена към ВБ №1.

Като причина за понижаване температурата на парата на изхода от котела до защитни нива отново е посочен недостиг на въглища в мелниците на котела, поради описаните по-горе причини.

В 12:10 ч. на 8.01.2017 г. се пристъпва към пускане на газова ПГ №3.

След 3 – 4 часа неуспешни опити да бъде включена аварийната мощност, в 18:10ч., по нареждане на Гл. енергетик е пуснат отново ПГ №4. Констатираната от дружеството причина за неуспешното пускане на газовия аварийен котел е замръзнал газов регулатор на основна газова тръба в ГРП на ПГ №3.

В 21:00 ч. на 8.01.2017 г. ПГ №4 достига номинални параметри и е отворена РОУ.

В 23:55 ч. са направени превключвания по схемата, така, че ПГ №5 да захранва ВБ1, а ПГ №4 да захранва ОБ1 и ОБ2, с цел бързо повишаване температурата на мрежовата вода до номинални стойности.

При едновременната работа на ПГ №4 и ПГ №5, към полунощ на 8.01.2017 г. температурата на подаващата мрежова вода достига до 51 - 52°C, с тенденция достигане на номиналните стойности.

В 10:56 ч. на 9.01.2017 г. ПГ №5 влиза в блок с ТГ №3 и в паралел със системата. Спрян е ВБ1.

В 15:35 ч. ПГ №4 е включен в схема с общ колектор с ПГ №5 и ТГ №3.

В 18:00 ч. на 9.01.2017 г. е спазван заявения ел. товаров график.

Установеният режим на работа на ТГ №3 с ПГ №4 и ПГ №5 води до непрекъснато повишаване температурата на подаващата вода и на 9.01.2017 г. след обяд параметрите на подаващата вода достигат номинални стойности.

Към момента на проверката централата работи стабилно, но проблемите с ритмичното подаване на въглища към мелниците на котлите продължават, поради залежаване на въглищата и изходния отвор на конусовидния бункер.

И в момента на проверката ГРП на ПГ №3 не работи, поради замръзване на основен газов регулатор. Като причина за замръзването на газовия регулатор се посочва продължителното задържане на изключително ниски температури на атмосферния въздух, довели до екстремно охлаждане на помещението на ГРП. От съображения за безопасност, за създаване на естествена вентилация, помещението на ГРП е снабдено с жалюзи, а не с плътни прозорци.

2.4. Наличен резерв от въглища на площадката

От представената от дружеството информация се установява, че дружеството разполага със следните количества въглища:

на 06.01.2017 г. – 23 542 t;

на 07.01.2017 г. – 22 832 t;

на 08.01.2017 г. – 22 362 t;

на 09.01.2017 г. – 21 902 t;

на 10.01.2017 г. – 21 922 t, при нормативен резерв за м. януари 2017 г. от 18 000 t., определен със заповед на министъра на енергетиката.

От 08.01.2017 г. доставката на въглища е ежедневна и се извършва с автомобилен транспорт. Работата на обогатителната фабрика, която подава въглищата с гумени транспортни ленти е затруднена от тежките метеорологичните условия.

На 10.01.2017 г. въглеподаването към ПГ №4 и ПГ №5 се осъществява с помощта на булдозер и багер, които раздробяват замръзналите въглища и ги насочват към бункерите.

Химическият анализ на изгорените на 7 и 8 януари 2017 г. въглища сочи високо съдържание на влага, достигащо до 20,41% [Wtr].

Калоричността на доставените в периода 01.01.2017 г. – 09.01.2017 г. въглища варира от 1 316 до 1 855 kcal/kg.

Съдържание на пепел – 55%.

2.5. Аварии , жалби, уведомление на клиентите

Дружеството представи следната информация за възникнали аварии, включително продължителност, засегнати клиенти, жалби за периода 1.12.2016- 09.01.2017г.

Аварии за периода 1.012.206 – 09.01.2017 г.

Табл.4

месец	брой аварии до 09.1.2017	дати	продължителност на периода /часове/	брой. АС	брой засегнати клиенти
декември 2016 г.	7	1.12.2016	6	5	132
		6.12.2016	3	5	255
		9.12.2016	8	9	320
		12.12.2016	7	9	320
		21.12.2016	4	6	1-ТЕЦ
		22.12.2016	8	1	1
		27.12.2016	24	2	1
януари 2017 г.	3	4.1.2017	2	10	200
		4.1.2017	9	9	320
		5.1.2017	20	25	719

От представената от дружеството информация се установява, че жалбите за влошено качество на топлоснабдяването за м. декември 2017 г. са общо 27 бр., а за периода 1.01.2017 – 9.01.2017 г. са 8 броя.

На електронната страница на дружеството са публикувани две уведомления – от 03.01.2017 и 8.01.2017 г., с които клиентите се информират за топлоподаване с по-ниски параметри, поради излязло от експлоатация спомагателно оборудване, вследствие екстремно ниските температури.

III. **Обобщени констатации от проверката**

Проверката извършена на 10.01.2017 г. на място установи следното:

- В редовна експлоатация са ПГ №4 и ПГ №5, с ТГ №3;
- Резервен газ ПГ №3 продължава да е в невъзможност за разпалване, поради замръзване на основен газов регулатор;
- В редовна работа са МП 2 и МП 3, а МП 1 е в резерв;
- Наличностите на въглища на площадката възлизат на 21 922 t при нормативен резерв за м. януари 2017 г. от 18 000 t., определен със заповед на министъра на енергетиката.;
- Продължава проблемът с ритмичното подаване на горивото, в резултат на замръзване на въглищата;
- При температура на външния атмосферен въздух -10°C (отрицателна), температурата на топлоносителя от ТЕЦ „Република“ към МПС е 87,4°C (заложен в температурния график диапазон за мрежовата вода от 90°C до 105,1°C);
- Моментна температура на подаващата вода в колектора на МПС – в диапазона 84-85°C;

- Температура на топлоносителя в обратните магистрални топлопроводи – съответно 67°C, 54°C и 49°C от собствени нужди, кв. “Изток“ и Перник-централна градска част;
- Налягане подаващата вода 8,2 bar
- Дебит мрежова вода – около 2 652 t/h;
- Дебит добавъчна вода – 104 t/h.

От проверката в АС се установи, че:

- АС в жилищните сгради са с пластинчати топлообменници и автоматика;
- АС са в добро състояние и поддръжка, с автоматична настройка по проектен дебит и Δ -P регулиране;
- Топломерите отговарят на срока за метрологична проверка;
- Налични са работещи осезатели на външната температура;
- Температурата на входящия топлоносител, измерена в четирите АС варира около 81- 82°C;
- Циркулационните помпи за отопление са с пропорционален режим на работа;
- Настройките на циркулационните и рециркулационни помпи са за пестящ нощен режим, съответно към ВОИ и БГВ ;
- Температурата на топлата вода за битови нужди след подгревателя за БГВ, е в съответствие с изискванията на т. 3 от одобрените от Комисията през 2004 г. Показатели за качество на топлоснабдяването.

Информация от мрежовата помпена станция

- От представения „График за температурата на подаващата мрежова вода за отоплителен сезон 2016/2017 г.“ и почасовото сведение за мрежовата вода за периода 01.01.2017 г. - 10.01.2017 г. се установяват периоди на влошено качество на топлоснабдяването на клиентите на дружеството.
- Установява се съществено излизане извън диапазона на температурния график, като на 7.01.2017 г. и 8.01.2017 г., при външна температура от -13°C до -23°C, в продължение на 17 последователни часа температурата на подаващата вода пада под 50°C. За периода от 7 ч. до 23 ч. на 8.01.2017 г. средната температура на подаващата вода е 45,1°C, при средна външна температура от -16,5°C.
- На 9.01.2017 г. при средна външна температура от -12°C средната температура на подаващата вода е около 71,1°C.
- На 10.01.2017 г. при средна външна температура от -12,5°C температурата на подаващата вода бележи устойчива тенденция към нормализиране, което се потвърждава и от проверките в абонатните станции.
- През м. януари са възникнали три аварии, като най-сериозната и продължителна е възникнала на 5.01.2017 г., засегнала е 25 абонатни станции и е отстранена за 20 ч.

IV. Заключение

Причина за понижената температура на подаващата мрежова вода е създалата се аварийна ситуация в ТЕЦ „Република“ в периода 01.01.2017 г. - 10.01.2017 г. Спирането на основна енергийна мощност - ПГ №5 съвпада с продължителен период на екстремно ниски температури, предизвикали замръзване на въглищата, задръстване и повреди в системите за подаване на въглищата към парогенераторите.

Екстремно ниските температури предизвикват замръзване и на газов регулатор на ГРП на ПГ №3, което прави невъзможно пускането на аварийната мощност – газов ПГ №3.

Предвид горните констатации и заключения, на „Топлофикация Перник“ АД са дадени задължителни предписания.

V. Дадени задължителни предписания

С Констативен протокол № Т-01/14.02.2017 г., на основание чл. 80, ал. 4 от Закона за енергетиката на „Топлофикация Перник“ АД са дадени следните задължителни предписания:

1. В програмата за зимната подготовка за сезон 2017 – 2018 г. да бъдат включени и изпълнени мерки и дейности, които да гарантират нормална работа на газовите уредби, транспортирането и ритмичното подаване на въглища към парогенераторите в случаите на екстремни метеорологични условия;

2. За изпълнението на т.1 дружеството своевременно да информира КЕВР.

Изказвания по т.1:

Докладва Д. Томова. Докладът е в изпълнение на заповед от 09.01.2017 г. за извършване на извънредна проверка в „Топлофикация Перник“ АД по повод публикации в медиите за влошено качество на топлоснабдяването в гр. Перник. Проверката е извършена на място с посещение на централата, мрежова помпена станция и четири абонатни станции, и по документи, които са били представени в деня самото посещение и по-късно. „Топлофикация Перник“ АД има лицензия за производство на електрическа и топлинна енергия и лицензия за пренос на топлинна и електрическа енергия, които са удължени със срок от 10 години, считано от 01.01.2016 г. При удължаване на срока на лицензиите дружеството е доказало, че е рехабилитирало основните източници и топлопреносната мрежа. В доклада са представени данни за източниците и за топлопреносната мрежа. Дружеството експлоатира два парогенератора, които изгарят кафяви въглища местно производство със стабилизиращо гориво природен газ, и един котел на природен газ.

В момента на проверката в медиите е имало съобщение, че дружеството не е осигурило необходимите количества въглища, което е влошило топлоподаването в продължение на няколко дни. В момента на проверката е установено, че в редовна експлоатация са двата въглищни котела с понижени мощности, предвид замръзване на горивото. Третият котел, който е на природен газ, още не е бил в състояние да бъде разпален. При посещение на помпената станция е установено, че работят две мрежови помпи. Едната е била в резерв. Мрежовите помпи са с честотно регулиране, което позволява при понижени температури на топлоносителя да се компенсира количеството топлинна енергия с увеличаване на дебита. В момента на посещението на 10.01.2017 г. (при външна температура -10°C) е било констатирано, че температурата на водата от мрежовата помпена станция е с 2°C по-ниска от определената в температурния график. Температурната карта и Режимната карта са били на разположение, каквито са изискванията.

И. Н. Иванов помоли докладването да не е в детайли, тъй като членовете на Комисията разполагат с доклада.

Д. Томова каза, че проверката е била съвместно с експерти от Министерство на енергетиката. Установило се е, че проблемът не е в начина на експлоатиране на съоръженията, нито от неправилни управленски решения. Предвид продължилите екстремно ниски температури (на 07.01.2017 г. и 08.01.2017 г. средните температури са били в порядъка на -16°C, а за няколко часа температурите са били и -20°C), въглищата са

замръзнали, започват да полепват по системата за подаване на въглища. Аварията спомогателните съоръжения, в резултата на което на два пъти изключва турбогенераторът, заради ниски параметри на остра пара. Това води до понижаване на температурата. На база представените данни от мрежова помпена станция и дневника се е установило, че има един период от 19 ч., в който температурата наистина е била сериозно извън температурния график, което е нарушение. Това отбелязва, че представителите на министерството са били в непрекъсната връзка с ръководството на централата. Според тях всичко, което е било възможно да бъде направено при тези екстремни ситуации, е направено.

Работната група е изготвила на 14.02.2017 г. протокол, който е бил връчен на 20.02.2017 г. Приемат забележката, че задължителните предписания са казани много общо, но те са направени така, защото дружеството вече е предприело мерки за повишаване на температурата в помещението, където е регулаторът на газа, който е причина за влошеното топлоподаване през този период, предизвикало невъзможност да се въведе в експлоатация парогенератор №3, който е газов и при работа на който не би се стигнало до тази тежка авария.

И. Н. Иванов поиска да се прочете заключението и дадените задължителни предписания.

Д. Томова каза, че проверката е установила, че абонатните станции, които са в основата на качеството на доброто топлоснабдяване на клиентите, са в добро състояние, с автоматично регулиране, с топломери, които са в срок на нормална метрологична проверка, автоматично регулиране на БГВ. Параметрите, които са показали в деня на проверката, са били съгласно показателите за качество, приети от КЕВР през 2004 г.

Дадените предписания в Констативния протокол са:

1. В програмата за зимната подготовка за сезон 2017 – 2018 г. да бъдат включени допълнителни мерки и дейности, които да гарантират нормалната работа на газовите уредби, транспортирането и ритмичното подаване на въглища към парогенераторите в случаите на екстремни метеорологични условия;

2. За изпълнението на т.1 дружеството своевременно да информира КЕВР.

Д. Томова обясни, че е написано общо, тъй като екстремни метеорологични условия има и през лятото, когато е възможно въглищата да се самозапалят. Информацията от дружеството е, че са направени серпентини в помещението, в което са газовите регулатори. Това до края на този сезон ще предотврати повторно замръзване на генераторите.

И. Н. Иванов коментира предписанието по т.2: *За изпълнението на т.1 дружеството своевременно да информира КЕВР.* Иванов счита, че думата *своевременно* нищо не говори. Трябва да има срок, в който дружеството да знае, че трябва да се представят допълнителните мерки и дейности, извършени или предстоящи, със съответните срокове за изпълнение.

Д. Томова отговори, че работната група ги е написала така, тъй като МЕ е издало също Принудителни административни мерки, които дружеството в момента изпълняват. Сроковете им за изпълнение са свързани с институцията по безопасност, с които дружеството ще се съобрази и ще ги спази. Написано е по този начин, защото информацията за зимния сезон трябва да се дадат в КЕВР през м. септември, но при извършване на тези дейности, Комисията ще бъде информирана. Томова поема ангажмента, ако е необходимо, да изпрати уточняващо писмо до дружеството и попита на какъв етап са мерките.

И. Н. Иванов не е удовлетворен от обяснението, че министерството са предприели действия, а Комисията е във функция от това, какво дружеството ще предприеме, поради задължителните предписания на министерството. За И. Н. Иванов е необходимо Комисията като институция сама и съвсем ясно да разпише сроковете, в които „Топлофикация Перник“ АД да изпълни мерките. Преди това трябва да представят мерките, които ще осъществят.

Е. Харитонова каза, че изказването на Д. Томова противоречи на заключението в доклада от проверката. Заключението е за есенно-зимния период 2017 – 2018 г. В същото време тя посочва екстремни условия през летния период.

Д. Томова обясни, че е искала да бъде кратка и не е била точна в изказа си. Написано е общо, защото констатираното при проверката е било екстремно ниски температури, но през лятото има и екстремно високи. Затова предписанието включва и двата варианта.

Е. Харитонова предложи да не се занимават с лятото, след като не е написано.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания. Той отбеляза, че докладът трябва да бъде приет с протоколно решение. Иванов би го подкрепил при условие, че след разговор с „Топлофикация Перник“ АД и уточняване на сроковете, работната група ще изпрати кратък доклад до Председателя, който Иванов ще адресира до всички членове на Комисията, за да са ясни сроковете, които дружеството трябва да спазва.

И. Н. Иванов подложи на гласуване приемането на доклада.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

Приема доклад относно извънредна проверка в „Топлофикация Перник“ АД, във връзка с възникнала авария в периода 6 - 8 януари 2017 г. за сведение.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и Валентин Петков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т. 2. Комисията разгледа доклад относно **проект на целеви график за изменение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.**

С решение по Протокол № 24 от 10.02.2017 г., т. 2, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е възложила на главния секретар и на директорите на дирекции „Електроенергетика и топлоенергетика“ и „Правна“ в срок до 27.02.2017 г. да разработят и предложат за утвърждаване от КЕВР целеви график за изменение на Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), който график бъде съобразен с изискуемите по закон процедури, в т.ч. обществено обсъждане, както и с необходимостта следващата редакция на НРЦЕЕ да е влязла в сила преди срока за подаване на ценови заявления от страна на дружествата през 2018 г.

В изпълнение на горното решение приложено към настоящия доклад работната група представя проект на Целеви график за изменение на НРЦЕЕ.

Дейностите са разделени в три задачи:

✓ Задача I обхваща проучване на европейски опит и добри практики, както и анализ от необходимостта от промени в НРЦЕЕ във връзка с протичащите процеси на пълна либерализация на електроенергийния пазар;

✓ Задача II обхваща изграждане на концепция за промени (при необходимост), оценка на въздействието им и обсъждането им със заинтересованите страни;

✓ Задача III е в изпълнение на процедурата по промяна на нормативния акт.

Работната група счита за целесъобразно като първа стъпка (Задача I, подзадача 1) от предложения график да бъдат изготвени предложения до други органи за предоставяне на становища в рамките на тяхната компетентност по въпроси, свързани с ценовото регулиране. В тази връзка изисканите становища могат да послужат за очертаване на обществени отношения, чието регламентиране налага необходимост от промяна в подзаконовите нормативни актове от компетентността на КЕВР.

Във връзка с горното е необходимо и да бъде съставена работна група, която да включва експерти от дирекции „Електроенергетика и топлоенергетика“, „Правна“ и „Обща администрация“ - сектор „Международна дейност“, която при необходимост да може да предлага на КЕВР да бъдат изисквани становища от външни консултанти.

Изказвания по т.2:

Докладва П. Младеновски. Той каза, че на заседанието по приемане на проекта на Наредба за регулиране на цените е била поискана допълнителна точка от А. Йорданов. С решение на Комисията по т.2 от заседанието е било възложено на Главния секретар и на директорите на дирекции „Правна“ и „Електроенергетика и топлоенергетика“ в срок до края на м. февруари да се разработи и предложи за утвърждаване от Комисията целеви график за изменение на Наредбата за регулиране на цените. Този график да бъде съобразен с изискуемите по закон процедури, в т.ч. обществено обсъждане, както и с необходимостта следващата редакция на НРЦЕЕ да е влязла в сила преди срока за подаване на ценови заявления от страна на дружествата през следващата година. В изпълнение на горното решение приложено към настоящия доклад е представен проект на Целеви график за изменение на НРЦЕЕ, където дейностите са разделени в три задачи. Първата обхваща проучване на европейски опит и добри практики, както и анализ от необходимостта от промени в НРЦЕЕ във връзка с протичащите процеси на пълна либерализация на електроенергийния пазар. Втората задача обхваща изграждане на концепция за промени (при необходимост), оценка на въздействието им и обсъждането им със заинтересованите страни. Третата задача е в изпълнение на процедурата по промяна на нормативния акт.

Работната група счита за целесъобразно процедурата да започне с изготвяне на предложения до КЗК и други органи за предоставяне на становища в рамките на тяхната компетентност по въпроси, свързани с ценовото регулиране. В тази връзка изисканите становища могат да послужат за очертаване на обществени отношения, чието регламентиране налага необходимост от промяна в подзаконовите нормативни актове от компетентността на КЕВР. Младеновски обясни, че визира КЗК, тъй като се е запознал със секторните анализи, които те извършват, и препоръките, които са дали в предходен извършен през 2013 г. анализ. Препоръките не са се отнасяли към НРЦЕЕ, а към ПТЕЕ. С оглед очертаващото се сътрудничество във връзка с допълнителните задължения на Комисията по мониторинг на пазара, Младеновски счита, че би следвало да се изисква становище от тях (макар и не задължително) относно различни проблеми, които могат да се появят в сектора. Тези становища би следвало да намерят отражение в подзаконови нормативни документи от компетентността на Комисията.

П. Младеновски отбеляза, че целевият график е представен и няма да го изчита. Във връзка с горното работната група смята, че е необходимо да бъде съставена работна група, която да включва експерти от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, дирекция „Правна“ и дирекция „Обща администрация“, сектор „Международна дейност“. Предвид гореизложеното и в изпълнение на решение по Протокол № 24 от 10.02.2017 г., т. 2, работната група предлага Комисията да приеме следните решения:

1. Да приеме настоящия доклад;
2. Да приеме целеви график за изменение на Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия;
3. Да възложи на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране да сформира работна група със задача - изпълнение на целевия график по т. 2;

4. При необходимост графикът по т. 2 може да бъде променян по предложение на работната група по т. 3.

И. Н. Иванов установи, че Е. Маринова няма допълнение и даде думата на членовете на Комисията за изказвания и въпроси.

С. Тодорова коментира подзадача 1 от задача 1 в графика: *Изготвяне на предложения до други органи за предоставяне на становища*. Тодорова намира този текст за доста неясен от гледна точка на това, че становище се предоставя по някакъв документ. Тя счита, че идеята по-скоро е да се дадат предложения, а не становища. С. Тодорова не приема много, че КЗК би имала някакви предложения по отношение на ценовото регулиране. Отношенията с тази комисия са свързани с конкуренцията, пазара, но не и с цените. С. Тодорова попита не трябва ли от енергийните дружества да се поискат предложения, защото ако се остави всичко до открити заседания и обществено обсъждане, нещата ще бъдат вече малко или много решени. Затова С. Тодорова предлага тази точка да се ревизира, като включва предложения до енергийни дружества (нека има и други органи, щом работната група счита, че трябва да има такива). Тодорова подчерта, че трябва да е предоставяне на предложения в рамките на тяхната компетентност, а не становища. По подзадача 3, която касае показателите за качество, да се включи качество на енергията, а не само качество на услугата, тъй като основните групи показатели са тези два вида, или да бъде формулирано: *прилагането на показателите за качество*. Тодорова коментира подзадача 4. Тя счита, че „Анализ на необходимостта от промени в Правилата за ценообразуване, свързани с промени в Закона“ звучи безсмислено. Необходимостта е очевидна. Ако има промени в закон, няма защо да се прави анализ дали е необходимо да се променя наредба. Наредбата трябва да отразява законовите разпоредби. Тодорова предложи да бъде заменено с: *Анализ на необходимите промени*..

Задача 2, подзадача 2 - *Изготвяне на базови текстове от работна група*. С. Тодорова попита какво се има предвид, след като следващата подзадача е *Обсъждане на концепцията*, която е в т.1. Според Тодорова не е ясен смисълът на *базов текст*.

Относно времето разполагане на задачите, С. Тодорова обърна внимание, че проучване на методи и техники за регулиране в европейските страни, както и показателите за качество, са в периода юни – август. Това тя намира за нереалистично. Първата задача, *Изготвяне на предложения до други органи*, е пет месеца. Тодорова счита, че подзадача 2 и 3 трябва да започнат по-рано, тъй като в летните месеци не е реалистично това да бъде свършено.

А. Йорданов каза, че ще се съгласи с една част от казаното от С. Тодорова, срещу друга част ще възрази определено. Той подкрепя графика в този му вид по няколко причини. Първата е била относно изразяването на становища от други органи. Целта на този график е Комисията да преразгледа концепцията си по отношение на ценовото регулиране, а не да отразява предложенията, направени от енергийните дружества. Независимо от това, че те имат право на такива предложения, те могат да бъдат направени едва след като Комисията ревизира концепцията си или потвърди тази, която продължава. В този смисъл според Йорданов правилно са разположени отделните етапи. Относно първия етап, той разбира записания текст като становища по отношение на сега прилаганите способности за регулиране от страна на други органи, които имат отношение към отделни аспекти на въпросите. Йорданов счита, че не е вярно, че КЗК няма отношение към ценовото регулиране в сектора. Преди известно време определени промени в цените на крайните снабдители са предизвикали реакция от търговците на електрическа енергия, които са имали твърдение, че това ограничава конкуренцията на пазара. Тази кореспонденция е очевидна. Въпросът е при сега функциониращи текстове към Наредбата дали другите органи, които имат отношение към този пазар, имат някакви забележки, концепции, въпроси за промяна. В този смисъл А. Йорданов счита, че абсолютно правилно е структурирано. Комисията като регулаторен орган първо трябва да чуе становището на останалите държавни органи и да си подреди собствената концепция и разбиране за регулация. Чак тогава да чуе електроенергийните дружества, и не само тях,

какво искат като промяна в Наредбата. Комисията да оцени доколко това съответства на приетата от нея концепция. По отношение на времевите периоди Йорданов също подкрепя графика. Йорданов счита, че Комисията би могла да потърси и мнението на социалното министерство, независимо че в електросектора не функционира т.н. социална поносимост на цената като механизъм. Комисията би могла да изследва различни аспекти, които са от значение за разбирането на Комисията за ценовото регулиране, и да потърси такава помощ от други държавни органи. Международната практика относително лесно може да се проучи, доколкото тя е достъпна. Йорданов смята, че в рамките на ACER кореспонденцията между Комисията и останалите регулатори е максимално улеснена. Йорданов подозира, че предоставянето на добри практики и полезен опит няма да отнеме дълги процедури. В крайна сметка извън това, независимо от международната практика, Комисията не е лишена от правото да намира собствени решения за икономическата ситуация, в която се намира в рамките на закона и европейските регулации. А. Йорданов концептуално подкрепя графика, точно както е предложен, с допълнението относно показателите за качество. По-скоро той счита, че там формулировката трябва да е още по-обща, защото не следва да се визира само качеството на услугата или доставената електрическа енергия. Очевидно е, че от производителите също се изисква определено качество и параметри на електрическата енергия. Те също подлежат на ценово регулиране, доколкото участват в регулирания сектор. По-широката формулировка я приема в по-голяма степен.

И. Н. Иванов каза, че единствено по отношение на двете задачи, които са свързани с проучване, счита, че през м. август, който практически е „мъртъв“, не е необходимо да бъде включено там. Счита, че след като завърши проучването, на тази база следва да се стъпи да се изпълни подзадача 4 - анализ на необходимостта от промени и т.н. Това е въз основа на проучванията, те не могат да вървят паралелно. Предложението на И. Н. Иванов е подзадача 2 и 3 да завършват до края на м. юли. А. Йорданов е казал, че при събиране на тази информация своевременно, тези два месеца ще са достатъчни. Ако работната група счита, че са недостатъчни, графикът да се измести с един месец напред, да започне от м. май изпълнението на двете подзадачи 2 и 3 и да завърши до края на м. юли. Подзадача 1, както е записана, създава впечатление, че в продължение на тези месеци ще се изготвят писма до тези органи, които да дадат становища. Смисълът е, че предложенията, които Комисията има, ще се изпращат за събиране на становища.

А. Йорданов обясни, че е разбрал текста, че това е искане на становища по отношение на концепцията и Наредбата, която Комисията прилага в момента (която предстои на 15-ти да се приеме като окончателен текст). Тези становища са във връзка с това. Предвид начина, по който функционират тези държавни органи (някои от тях са колегиални органи), за да приемат една такава задача, има процедура.

И. Н. Иванов каза, че ще помоли П. Младеновски да поясни какво се има предвид под *изготвяне на предложение*, записано в подзадача 1.

П. Младеновски отговори, че под *изготвяне на предложение* се има предвид изготвяне на предложение анализ на постъпилата информация от съответните държавни органи. Периодът е дълъг, защото се говори за държавни органи и няма как да се очаква, че всичко ще се случва много бързо. Именно затова е предвиден по-дълъг срок за подзадача 1, което по никакъв начин не пречи за реализирането на останалите задачи.

Относно подзадача 2, Проучване на методи и техники на регулиране, Младеновски счита, че С. Тодорова е права. Действително летните месеци не са най-подходящите за това нещо. Затова може да се „издърпа“ още един месец до септември, тъй като през м. май, предвид ангажираността на експертите от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, ще е трудно да се работи и по тази задача. Младеновски потвърди, че има пропуск в подзадача 3. Действително трябва показателите да са за качество на енергията и качество на предлаганата услуга, формулата за изчисляване на фактор u включва и двете, така че това е пропуск от страна на работната група.

Относно подзадача 4, тя по никакъв начин не е свързана с горните три. Тя е

вследствие на евентуални промени в ЗЕ и ЗЕВИ във връзка с доклада на Световната банка. Срокът е ориентиран. За Младеновски е нереалистичен, август-септември, тъй като едва ли ще бъдат изготвени промени в закона през този период. Съществува, тъй като при всички положения би следвало да окаже влияние върху промени в наредбата, особено концептуални. Според Младеновски ще се измести доста по-напред във времето.

Относно базови текстове, Младеновски счита, че може би звучи неясно. Под базов текст той има предвид, ако Комисията прецени, че има необходимост от концептуална промяна в начина, по който се регулират мрежовите оператори и останалите дружества, да се разпише по-подробна концепция с евентуални формули. Тази концепция да се обсъди със съответните енергийни дружества, които да дадат своите становища, и да се стигне до финална концепция или да се отхвърли приетата такава.

А. Йорданов каза, че не би възразил тези базови текстове да се разбират като основни текстове в проекта за Наредба. Всеки нормативен акт със съответната конструкция има и основни текстове, има и спомагателни текстове, има разяснителни. Дори и в този смисъл да се приеме, че това биха били основни текстове от проекта за Наредба, Йорданов също го приема като разбираше.

С. Тодорова каза, че е наясно, че един такъв график не може да бъде абсолютно точен и изчерпателен. В процеса на работа ще възникнат допълнителни въпроси. Но Тодорова твърди, че първата подзадача няма да даде никакви резултати. Тя няма да настоява да бъде променяно, но от изказванията отново е станало ясно, че тези институции, които се визират, нямат отношение към ценовото регулиране, а към търговия, правила, търговци, което не е предмет на тази Наредба. Тодорова каза, че обикновено предложения и мнения, които идват от тези институции, са на повърхностно ниво, защото те не са компетентни по тези въпроси. След като считат, че това може да доведе до нещо, Тодорова е съгласна да остане така, въпреки че тя твърди, че няма. Няма да настоява за промяна.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и обобща, че С. Тодорова е оттеглила предложението си по задача 1. По отношение на другите задачи в оперативен порядък ще се направят тези корекции, които П. Младеновски не само е приел, но и казал как ще бъдат отразени. И. Н. Иванов подложи на гласуване текста на решение, прочетен от П. Младеновски.

Предвид гореизложеното и в изпълнение на решение по Протокол № 24 от 10.02.2017 г., т. 2, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на целеви график за изменение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия;
2. Приема целеви график за изменение на Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия, приложение към настоящия протокол;
3. Възлага на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране да сформира работна група със задача изпълнение на целевия график по т. 2;
4. При необходимост графикът по т. 2 може да бъде променян по предложение на работната група по т. 3.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна, Димитър Кочков и Валентин Петков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т. 3. Комисията разгледа доклад относно приложими актове на Комисията за енергийно и водно регулиране по отношение на централи, произвеждащи електрическа енергия от възобновяеми източници, след извършени дейности по ремонт, рехабилитация и/или модернизация.

Изказвания по т.3:

Докладва Е. Маринова. Докладът е по повод постъпили в Комисията писма от „Енерго-Про България“ ЕАД и от Асоциация „Хидроенергия“ с искане за становище относно условията за изкупуване на електрическата енергия от водноелектрически централи след извършени рехабилитация или модернизация, вследствие на които се увеличава инсталираната мощност на централата. В писмата се съдържат аргументи, които посочват, че има ВЕЦ-ове (ВЕЦ „Копринка“, въведен в експлоатация през 1955 г.), при които е налице необходимост от извършване на рехабилитационни дейности. Такива дейности в конкретния ВЕЦ „Копринка“ ще доведат до повишаване на инсталираната мощност на централата от 7 MW на 8,5 MW. Посочено е също, че дейностите ще се извършват по реда на Закона за устройство на територията. По реда на този закон и по реда на подзаконовите актове по неговото прилагане ще бъдат издадени съответните разрешения и строителни документи, които няма да касаят изграждане на нов обект, а ще касаят дейности по ремонт, рехабилитация или модернизация на вече съществуващ енергиен обект. В тази връзка работната група е предложила този въпрос да бъде разгледан от Комисията, която по силата на чл. 15, ал. 1, пр. 2 от Закона за енергетиката има правомощия да огласява публично, чрез съответната позиция, създадената от нея практика по прилагане на нейните актове. Изложените аргументи във връзка с приемането на такава позиция са такива по отношение на това, че съгласно ЗЕ и съответните разпоредби от него, както и Наредба № 9 от 2004 г. за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи, се съдържат изисквания и задължения по отношение на експлоатацията на енергийните обекти, според които такива обекти следва да бъдат експлоатирани правилно, безопасно и надеждно, което от своя страна изисква и извършване на дейности по ремонт, рехабилитация и модернизация. Тези нормативни изисквания са инкорпорирани в издадените лицензии на производителите на електрическа енергия, които съдържат задължения за лицензиантите да извършват рехабилитация и модернизация на производствени съоръжения за подобряване на техните експлоатационни характеристики и за осигуряване на безопасната им работа. Такива дейности се осъществяват по реда на ЗУТ, като попадат в разрешителния режим на дейности, свързани с понятието основен ремонт по смисъла на ЗУТ. Реализират се в съществуващ обект, който е въведен в експлоатация при неговото изграждане.

По отношение на централите, които произвеждат електрическа енергия от ВЕИ, по отношение на изкупуването на тази енергия има специални правила, които са уредени в ЗЕВИ. Основните са, че цената, която се прилага за изкупуване на тази енергия, е тази, която е действаща към момента на издаване на разрешението за ползване на тази централа. Чл. 31, ал. 5, т. 1 от ЗЕВИ въвежда ограничение за количеството енергия, която следва да бъде изкупувана по преференциална цена. То е в размера до нетното специфично производство на електрическа енергия, определено в съответното ценово решение на КЕВР. ЗЕВИ съдържа и дефиниция на нетно специфично производство на електрическа енергия, в което като основен елемент се съдържа понятието инсталирана мощност. Поради тези аргументи, изводът, който може да бъде наложен, е, че извършването на дейности по ремонт, рехабилитация или модернизация в случаите, когато довежда до увеличаване на мощността на централата над инсталираната мощност при нейното изграждане, по преференциална цена следва да се изкупува количеството електрическа енергия до размера на нетното специфично производство на електрическа енергия, определено при отчитане на инсталираната мощност на централата при нейното изграждане. Този извод е обоснован от гледна точка на това, че всяко решение на Комисията следва да изпълнява принципите на закона. В конкретния случай относим е

принципът за гарантиране на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, тъй като разходите за енергията, изкупуваната по преференциална цена, се заплаща от всички крайни потребители. Това са аргументите, които работната група предлага да бъдат инкорпорирани в позицията на Комисията, която да бъде приета от Комисията. Във връзка с изложеното, работната група предлага на Комисията да приеме доклада и да приеме позицията по поставения конкретен въпрос.

И. Н. Иванов установи, че няма допълнения от страна на останалите членове на работната група и даде думата на членовете на Комисията за изказвания.

С. Тодорова каза, че първо ще зададе един общ въпрос, след което ще постави и конкретни въпроси. Тодорова попита защо се разглежда тази позиция 10 месеца след първоначалното писмо, след като нищо не е изяснявано допълнително, освен че е имало някаква работна среща, която не е ясно какво е дала. Какви са причините?

Е. Маринова обясни, че първото писмо, въз основа на което са повдигнатите въпроси, е от юли 2016 г., след което са постъпвали допълнителни пояснения във връзка с него. Последните допълнителни пояснения са от края на миналата година. Маринова каза, че явно е имало срещи във връзка с изясняването на конкретните проблеми и на конкретните дейности, които се предвижда да се извършват и на необходимостта от произнасяне на Комисията. След това е преценяван подходът към поставените въпроси и се е стигнало до извода, че това трябва да е позицията на Комисията. Не може да бъде отговор инкорпорирани в писмо, тъй като този въпрос, по който са изложени аргументите за позицията, е въпрос, който не е изрично регламентиран в наредбите и в закона. До него се стига по пътя на разсъждения и на комплексен анализ на правни норми, поради което трябва да изхожда от цялата Комисия. Няма точен отговор и изричен отговор в закона. В писмата като цяло са поставяни няколко въпроса. Един от тях е: следва ли при рехабилитация, която увеличава мощността, да се изменя лицензията. Друг въпрос е: трябва ли да се променя договорът за изкупуване. Трети въпрос е, че при такава рехабилитация с промяна на инсталираната мощност, към нея се прилага Наредба №6 за присъединяване. Поставян е въпрос за изкупуване на количествата енергия след извършването на тези дейности. Поставените въпроси, без последния, имат точен отговор в наредбите и закона. От НЛДЕ е ясно, че когато се променят параметрите на енергийния обект, които са в Приложение №1, това е изменение на лицензията и няма спор. Дали трябва да се променя договорът за изкупуване също има точен отговор в ЗЕВИ, има съответна разпоредба. В Наредба №6 също има ясни норми, които казват, че такова разширение на централата изисква ново присъединяване по реда на съответните глави. Единствено въпросът *как и в какъв обем се изкупува електрическата енергия след такава рехабилитация* няма точен отговор, няма конкретна изрична разпоредба. Поради тази причина работната група е предложила този въпрос да бъде разгледан от Комисията, която да може да даде своята позиция, така че да са спазени принципите на закона за баланс на интересите. Това, което като краен ефект се получава в случаите, когато има увеличаване на инсталираната мощност, е, че това води до произвеждане на по-големи количества електрическа енергия, които следва да бъдат изкупувани по преференциална цена и променя съществуващото положение на централата преди рехабилитация, би натоварило крайните потребители с допълнителни разходи. Поради тази причина аргументите на работната група обосновават подхода след рехабилитация, от която като резултат се получава увеличаване на инсталираната мощност, да се изкупуват по преференциална цена количествата електрическа енергия при по-малката мощност или по-малките количества енергия, каквито са били при изграждане на централата, защото това е в интерес на потребителите.

С. Тодорова каза, че цялото това изказване съдържа отговори на нейните въпроси. Тодорова вчера е изпратила своите виждания на П. Младеновски и Е. Маринова относно тази позиция. Там тя е разширена и допълнена. В момента Маринова коментира тези неща, които Тодорова е трябвало да зададе като въпроси, но не е пожелала да ги коментира преди това в изложението си.

По отношение на сроковете. Тодорова каза, че във всички писма се поставят едни и същи въпроси. Писмото от м. декември описва всички предишни писма, в които се пита едно и също. Маринова е казала какви са тези неща. Много е странно, че тук се казва, че тъй като са известни разпоредбите по отношение на присъединяване, по отношение на договори, по отношение на тези въпроси, които не касаят цената, затова те не са коментирани в позицията. Тодорова попита какво тогава е пречило да бъде отговорено с писмо по тези ясни въпроси. Те питат пет пъти това ли е разбирането на Комисията, че не се променя договорът, че се присъединява по реда на ЗУТ, като те самите казват, че не претендират нито за по-висока цена, нито за различна часова използваемост. Сега в тази позиция Комисията потвърждава това, което те са казали, че разбират. С. Тодорова каза, че не приема това. Когато е позиция, тя се отнася не само за дружеството, което е изпратило писмата, а за всички подобни. Тогава Комисията трябва да изчерпи въпросите, които смята, че възникват във връзка с рехабилитацията. Тодорова не приема нито обяснението за сроковете, нито това, което е написано като съдържание.

Р. Осман направи процедурно изказване, за да остане в протокола. За себе си той не е убеден, че Комисията може да излезе с позиция. Първоначално е считал, че може, но не е намерил силни аргументи за себе си, четейки закона няколко пъти. Затруднява се да даде отговор, включително и за себе си. Осман не знае дали има време още малко да се проучи, но в този вид това е ангажираност на Комисията. Съгласен е, че при разчитане на различните правни норми и нормативни актове може да се стигне до извода, че Комисията трябва да излезе с позиция. Дали е било възможно да се излезе без позиция и проблемът да се разреши? Донякъде Р. Осман споделя казаното от С. Тодорова. Осман е затруднен и предлага, ако не е спешен въпросът, малко да се отложи във времето. Гласуването на Осман няма да е убедително за самия него.

С. Тодорова смята, че въпросите, които са поставени, имат своя отговор както в закона, така и в подзаконовите нормативни актове. Няма въпрос, който да не е ясен. В този смисъл тя не вижда защо Комисията да не излезе с такава позиция, след като така или иначе 10 месеца не е отговорено на това дружество. Тодорова попита какво да се направи. Да им се отговори с писмо? Може и така да стане, но е много несериозно. С. Тодорова отново подчерта, че не е това, което им е предложено. Това, което е предложено, повтаря като позиция твърдението на дружеството, което задава въпроси, че не претендира нито за цена, нито за различна средночасова използваемост. И Комисията казва, да, така е и не отговаря на останалите въпроси, които били ясни. Тодорова попита като са ясни, защо не е отговорено с писмо, да им се каже да си прочетат Наредбата, да си прочетат ЗУТ и ще им стане ясно.

Е. Маринова обясни, че виждането на работната група е, че това, което са предложили за разглеждане, не повтаря казаното от дружеството, а намира аргумент защо след увеличаване на мощност на централата след рехабилитация, следва да се запази положението на количествата преди рехабилитацията. Това е позиция, която предлагат да бъде позиция, защото в конкретния случай е сезирана и предизвикана мисъл по тази тема от „Енерго-Про България“ ЕАД, но това е проблем, който съществува за много такива стари централи. В една такава позиция ще бъде дадена визията и мнението на Комисията по този проблем, който да бъде отнесен към всички централи, за да могат те да предвиждат своите действия. Отговорът на този въпрос не изисква повтаряне на съгласието на „Енерго-Про България“ ЕАД, а аргументи защо такъв отговор има своя смисъл и е правилен, тъй като може да има други централи, които да не смятат и да не са съгласни с виждането на „Енерго-Про България“ ЕАД, че по отношение на тези по-големи количества те трябва да бъдат ограничени. Това ще породви спорове между тях и дружествата, които изкупуват тази енергия. Позицията съдържа аргумента защо е правилно да се запази статуквото преди рехабилитацията.

Р. Осман каза, че е имал предварителен разговор с Е. Маринова. Спор няма. Има някаква присъединена мощност, работи се от години. Не е възможно след рехабилитация да се увеличи мощността и да се иска преференциална цена за по-големи количества.

Осман счита, че този въпрос е разрешен и произхожда от съответните текстове, подзаконовите нормативни документи. В договора за присъединяване се посочва точно мощността. Осман каза, че питат Комисията за неща, които... дружеството реално от години работи с тази мощност, спазват процедурата за рехабилитация по ЗУТ. При по-висока мощност няма как Комисията да излезе с решение да се включи по-високата мощност.

Д. Кочков каза, че не е наясно какво точно означава „решение за позиция“. Какъв е статутът на това решение и какво право дава отгук нататък това, при положение, че има закони, има актове? Какво като Комисията приеме една позиция? Това ще означава ли, че Комисията мисли по някакъв начин или ще означава, че Комисията задължава дружествата да правят това?

Е. Маринова каза, че налице са писма с поставени въпроси, които пораждаят спорове между „Енерго-Про България“ ЕАД и дружеството, което ще изкупува енергията им. Нито позицията на Комисията, нито писмото на председателя (като отговор на тези въпроси) имат императивен характер към тях, защото такъв характер има само решение, което е административен акт по смисъла на АПК. Писмо на председателя, в качеството му на председател, и позиция, приета от Комисията, като виждане на целия орган (има по-голяма тежест, защото обединява мнението на органа, а не на председателя), показват смисъла, който органът е вложил в своите актове, прилагани от съответните дружества. Би следвало да се счита, че това е правилният начин, защото органът е създал тези актове. Маринова отбеляза, че в случая двата проблема, които се появяват, и споровете във връзка със съответните действия на производителите и крайните снабдители, могат да произтекат от това, че в резултат на рехабилитацията, след процедурите по ЗУТ, се издава от ДНСК второ разрешение за въвеждане в експлоатация. Това са дейности, които минават по ЗУТ, изпълняват се по правилата и водят до издаване на разрешение за въвеждане в експлоатация. Това означава, че за тази централа ще има разрешение за въвеждане в експлоатация при нейното първоначално изграждане и разрешение за въвеждане в експлоатация след нейната рехабилитация за съответните дейности, които са били извършени по повод на тази рехабилитация. Тук има един спор, който се отнася до това, дали централата е нова с новото разрешение за въвеждане в експлоатация или си е съществуващата централа, но просто рехабилитирана. Този спор има отношение към прилагането на чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ, който обвързва преференциалната цена с момента на въвеждане в експлоатация. От друга страна, количествата, които се изкупуват по преференциална цена, са определени в решение № СП-1. Те са определени като количества, но тези количества са за централи в някакъв диапазон, например в рамките от 20 kW до 10 MW. И с по-малката мощност, и с по-голямата мощност централата ще влезе в този диапазон. Всъщност тук трябва да се каже принципното решение, че ще се изкупува до по-малката мощност, защото така е построена тази централа, така е замислена, за тази по-малка мощност е дадено насърчението чрез преференциална цена и това няма да натовари потребителите.

И. Н. Иванов каза, че има проект на решение и попита има ли алтернативно предложение, което той ще подложи на гласуване преди предложението от работната група проект на решение.

С. Тодорова каза, че има предложение да се допълни това становище с въпросите, свързани с договора за изкупуване, за реда за присъединяване и за промяна на лицензията. Тодорова има и редакционни корекции, тъй като в обяснителната част нищо не е казано за цената на електрическата енергия. Коментира се само часовата използваемост. Трябва да се допълни параграф. Тодорова държи да се махне изречението, което е любимо на Е. Маринова, за баланс на интересите между енергийни предприятия и клиенти, защото в случая няма никакво отношение. В случая се коментират законови разпоредби и не се балансират никакви интереси. С. Тодорова обобща, че нейното предложение е текстът да се допълни и редактира.

Е. Маринова обърна внимание, че не може да се коментира договора за изкупуване

на енергия, защото той не е на Комисията и излиза извън обхвата на чл. 15 от ЗЕ. Комисията може да коментира само актове на КЕВР, които са решения, и съответните подзаконовни нормативни актове, които приема. Маринова обясни, че ако се махне изречението за баланс на интересите, което не е любимо изречение на никой, а е принцип на закона, ще се стигне до това, че позицията ще остане без аргумент, който да обосновава становището, че трябва да се изкупуват количествата по по-малката инсталирана мощност или тази, която е била към момента на изграждане на централата.

С. Тодорова каза, че те се съдържат в закона. Има законов текст, който казва, че КЕВР определя часовата разполагаемост. Има решение, с което е определена. Комисията не може да определи друга, тя е определена. Затова Тодорова предлага да бъде включен и този текст, който казва, че се спазват решенията на КЕВР за нетно специфично производство на електрическата енергия. Това е решение, казано е. Няма никаква възможност това да бъде променено, затова за Тодорова това е ясно. Тодорова попита как за това, че няма да се променя часовата използваемост, основанието ще е балансът на интересите. С. Тодорова отбеляза, че не е това основанието.

Е. Маринова отговори, че това не се съдържа в решение № СП-1, а това е важният въпрос, на който трябва да се отговори. Разбира се, че решение № СП-1 е задължително за всички, но въпросът е, че там са определени количества, които трябва да се изкупуват за група централи. Там има едно количество на централи с инсталирана мощност над 150 kW до 500 kW, което означава, че и централа със 150 kW и с 500 kW попада в това количество. Маринова даде пример с конкретния случай за ВЕЦ Копринка. Ако тя произвежда със 7 MW, тя ще попада в групата по СП, ако произвежда и с 8 MW - пак ще попада в групата по СП, но с 8 MW ще произвежда по-голямо количество, което ще бъде... И с по-малката мощност, и с увеличената мощност, тази централа ще попада в групата и няма да надхвърли количествата по СП. Идеята в случая е да се каже, че ще се изкупуват по-малките количества, произведени от 7-те MW, защото тази централа е построена за 7 MW и с количествата от 7 MW е натоварвала потребителите. Нейната рехабилитация ще бъде въведена в експлоатация като 8 MW централа, което ще доведе до по-големи количества.

С. Тодорова каза, че централата няма да работи със 7 MW или с 8 MW, защото има часова използваемост. Тодорова попита защо се отива към това, с колко ще работи. Централата може никога да не достигне 8 MW. Независимо, че е извършена рехабилитация и е увеличена мощността, те могат да си работят и с 5 MW, както винаги са работили, а не със 7 MW. Тодорова подчерта, че това тук няма значение. Има значение какво число Комисията е определила като часова използваемост. Точно затова не трябва да се говори за тази мощност. Увеличаването на мощността не изменя утвърдената от КЕВР часова използваемост. Тодорова апелира към Маринова да не обърква нещата.

Е. Маринова каза, че по дефиниция по ЗЕВИ елемент от нетното специфично производство е инсталираната мощност.

С. Тодорова каза, че Комисията има решение, в което са определени групи, от колко доколко. За тази група е определено някакво средно нетно специфично производство, по някакъв начин определено. Няма защо да се коментира мощност въобще.

П. Младеновски се опита да обясни казаното от Е. Маринова. Като се говори за нетно специфично производство и използваемост на централата и работни часове, тя много зависи от мощността на централата. Ако има 1000 работни часове, определени за една централа, и тя е 7 MW, на нея ще ѝ се закупи 7000 MWh по преференциална цена. Ако на тази централа ѝ се вдигне мощността на 10 MW, тогава количествата, които се изкупуват по преференциална цена, са 10 000 MWh. Това е връзката между инсталираната мощност с количествата, които се изкупуват по преференциална цена. „Енерго-Про България“ ЕАД казва, че ще си вдигне мощността на централата, поради факта, че вече технологиите са се развили до степен, до която водният обем, който преминава през турбините, няма такава малка турбина (за този воден обем трябва да се сложи турбина, която е по-мощна). Съответно ще се вдигне мощността на централата, но дружеството ще

продава на обществения доставчик по преференциална цена само до тези 7000 MWh. Останалото ще бъде непреференциална цена. Младеновски каза, че това е идеята на „Енерго-Про България“ ЕАД и на написаното в позицията.

С. Тодорова попита какво общо има с баланса на интересите.

А. Йорданов каза, че слушайки дискусиите, у него е възникнал въпрос, който ще адресира към Е. Маринова. Той попита правилно ли разбира, че Комисията не дължи произнасяне по поставените въпроси.

Е. Маринова отговори, че нейното разбиране е, че поставените въпроси не е необходимо да бъдат част от позиция, защото те имат точен отговор в съответните наредби и при тях няма спорни моменти. Наредбата за лицензиране ясно казва кога трябва да се измени лицензията, Наредба №6 ясно казва, че при разширение на централа се подава искане и какъв е редът за присъединяване. Договорът за изкупуване не е акт на Комисията.

А. Йорданов каза, че вторият му въпрос е към П. Младеноски. След като Комисията не дължи безусловно произнасяне по поставените от „Енерго-Про България“ ЕАД въпроси, а евентуално КЕВР ще се произнесе по тях, каква добавена стойност има позицията на Комисията по отношение на тези отношения между този, който произвежда, и този, който изкупува. Нещо довяна ли се към уреждане на тези отношения или просто Комисията си изразява мнението?

И. Н. Иванов попита защо е необходима позицията.

П. Младеновски каза, че този въпрос би трябвало да е към Е. Маринова. Той не знае какво се допринася като добавена стойност. Идеята на исканото от „Енерго-Про България“ ЕАД произнасяне на Комисията е, че те са се притеснявали от изразената от юристите в първата среща позиция, че след рехабилитацията може да има една централа, която да загуби преференциалната си цена. Дружеството казва, че въпросният ВЕЦ има нужда от рехабилитация и се притесняват при извършването на рехабилитацията дали това няма да промени по някакъв начин преференциалната им цена, да я загубят. „Енерго-Про България“ ЕАД декларира, че тяхната позиция е, че ще продават единствено до размера на количествата, които са важали за тях преди рехабилитацията, а останалото количество (тъй като ще произвеждат по-голямо количество) ще бъде реализирано на свободния пазар.

Д. Кочков напуска залата.

А. Йорданов каза, че е останал с впечатлението, че позицията на Комисията, дори и да се произнесе, няма да им донесе допълнителна сигурност по отношение на въпросите, които задават. Едното им притеснение е имат ли нова централа. Каквото и да каже КЕВР по въпроса, това не им донася някаква по-висока степен на сигурност, тъй като КЕВР не е органът, който казва дали централата е нова или стара.

С. Тодорова припомни, че миналата година Комисията е приела две решения за ПАМ. Единият ПАМ е бил за „Енерго-Про България“ ЕАД за една централа, която е продавала енергия на по-високи цени. „Енерго-Про България“ ЕАД е изкупувало тази енергия въз основа на разрешение за въвеждане в експлоатация след ремонт. „Енерго-Про България“ ЕАД са били приели, че по ЗУТ това е разрешението за ползване. Тодорова подчерта, че има въпроси, които се тълкуват различно. Тя счита, че не може да бъде поставен въпросът трябва ли да се произнася Комисията. По някакъв начин КЕВР трябва да отговори на тези писма, дори да се каже да се четат законите и наредбите, но не може да „виси“ това нещо в продължение на толкова месеци, след като всички са стигнали до извода, че казусът е ясен.

А. Йорданов каза, че неговият въпрос – дали КЕВР дължи произнасяне, не пречи на Комисията да се произнесе.

И. Н. Иванов попита С. Тодорова нейното искане е да се включи допълнителен текст в доклада или в диспозитива на решението.

А. Йорданов напуска залата.

С. Тодорова попита колко пъти ще обяснява, че тя докладите няма какво да коментира. Това тя може да извади от 100 протокола. Кой каквото е написал, го е написал, защото така е смятал. Тя никога няма предложение да се променя нещо в доклада. Тодорова коментира решението, което се предлага на Комисията. Винаги.

И. Н. Иванов поиска С. Тодорова да каже какво предлага допълнително в решението или иска да се върне за ново произнасяне.

С. Тодорова каза, че корекциите са съществени и не мисли, че сега трябва да ги изчете и членовете на Комисията могат да съобразят дали това е добре или не. С. Тодорова предлага да се върне. Ако има аргументи, с които да се отхвърлят нейните предложения, тя пак ще ги коментира. Комисията не е страна по договора, но тя предлага да се каже, че договорът остава непроменен в частта цена и нетното производство. В тази част Комисията твърди, че договорът трябва да остане непроменен и то произтича от предходните две точки. Комисията не е страна. Това всъщност потвърждава още веднъж становището на КЕВР, че в тази част не трябва да има противоречие във виждането на този, който изкупува, и този, който продава. Не било нужно. Тодорова попита нужно ли е да се отговаря на писма или не. Тодорова не приема такива неща, че не е необходимо, защото го има в законовата разпоредба. Тодорова заключи, че предлага да се върне.

Р. Осман каза, че ако има консенсус по предложенията на С. Тодорова, едно забавяне с два дни не е толкова фатално. Ако може един документ да се изчисти, е още по-добре. Ако няма консенсус, ще се гласува.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложението за връщане на проекта за решение за повторно разглеждане и произнасяне. Председателят установи, че няма „против“ направеното предложение.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

Връща проект на позиция на КЕВР относно приложими актове на Комисията за енергийно и водно регулиране по отношение на централи, произвеждащи електрическа енергия от възобновяеми източници, след извършени дейности по ремонт, рехабилитация и/или модернизация.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Валентин Петков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** (Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

От работната група попитаха какви са указанията, които Комисията дава.

И. Н. Иванов предложи задължителните указания, които е изброила С. Тодорова, да се прочетат от протокола.

Р. Осман отбеляза, че изготвянето на протокола отнема време. Затова Р. Осман предложи да се обобщи предложението на С. Тодорова.

И. Н. Иванов помоли С. Тодорова, за да запише работната група, да изброи това, заради което те трябва да ...

С. Тодорова попита да го чете ли, защото тя го е изпратила на работната група, но те въобще не са пожелали да го коментират. Тодорова прочете предложението си:

На стр. 2 от решението параграфът, който започва с изречението: *„Електрическата енергия, произведена от централи, използващи възобновяеми*

източници, се изкупува от обществения доставчик, съответно от крайните снабдителите по определената от КЕВР преференциална цена, действаща към датата на въвеждане в експлоатация по смисъла на ЗУТ на енергийния обект за производство на електрическа енергия...“, да се допълни изречение: „Съгласно чл. 31, ал. 4 от Закона за енергията от възобновяеми източници цената на електрическата енергия от ВЕИ не се изменя за срока на договора за изкупуване по ал. 2, освен в изброени случаи“. По-долу се коментират тези два случая, които са изключение и не са релевантни към този казус. С това не само се казва, че цената е тази, която е определена от КЕВР в момента на въвеждане в експлоатация, но и тя не се променя за срока на договора. Тодорова каза, че това е важно обстоятелство. Това е основанието след това да се каже, че в договора цената не може да бъде променяна.

С. Тодорова предлага да се махне изречението за баланс на интересите.

С. Тодорова предлага в изречението: „Гореизложените аргументи, обосновават извода, че по отношение на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, в които са извършени дейности...“ да се добави „**основен ремонт, реконструкция**“, „рехабилитация и/или модернизация“ остават. Тодорова обясни защо предлага тези два термина. В ЗУТ се говори само за основен ремонт и реконструкция, това е терминологията. В писмото си „Енерго-Про България“ ЕАД са използвали рехабилитация, ремонт и модернизация, но е хубаво Комисията да се придържа към терминологията от ЗУТ. По-нататък изречението да продължи: „...**рехабилитация, модернизация и реконструкция, са приложими:**

1. Решенията на КЕВР за определяне на преференциални цени, действащи към датата на въвеждане на експлоатация на енергийния обект;

2. Решенията на КЕВР за нетното специфично производство на електрическа енергия, определена въз основа на инсталираната мощност на централата при нейното изграждане;

3. Договорът за изкупуване на електрическа енергия от обществения доставчик, респективно крайния снабдител, следва да остане непроменен в частта относно преференциалната цена и нетното специфично производство;

4. Наредба №6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната и разпределителната мрежа за уреждане на отношенията между производители от ВЕИ и съответния мрежови оператор във връзка с въвеждането в експлоатация на енергиен обект след реконструкция, основен ремонт по реда на ЗУТ;

5. Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, по реда на която лицензиантът следва да подаде заявление за промяна на лицензията за производство на електрическа енергия от ВЕИ, когато в случай на основен ремонт, реконструкция, рехабилитация, модернизация или други дейности настъпват изменения в Приложение №1 към лицензията – Списък на основните спомагателни съоръжения в централите с техните технически и експлоатационни характеристики.

И. Н. Иванов попита С. Тодорова ще изпрати ли предложенията си на работната група.

С. Тодорова каза, че тя е изпратила тези текстове на работната група вчера. Това, че те не желаят да го коментират, и сега искат да се чете какви са указанията...

И. Н. Иванов уточни, че тези въпроси са необходими за Комисията.

С. Тодорова припомни, че е гласувано преди това.

И. Н. Иванов отговори, че е гласувано това, което С. Тодорова устно е изброила съвсем накратко. Тъй като са се поискали съвсем точно като указания, е било необходимо да ги изчете, за да останат и в протокола.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Приема доклад относно извънредна проверка в „Топлофикация Перник“ АД, във връзка с възникнала авария в периода 6 - 8 януари 2017 г. за сведение.

По т.2 както следва:

1. Приема доклад относно проект на целеви график за изменение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия;
2. Приема целеви график за изменение на Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия, приложение към настоящия протокол;
3. Възлага на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране да сформира работна група със задача изпълнение на целевия график по т. 2;
4. При необходимост графикът по т. 2 може да бъде променян по предложение на работната група по т. 3.

По т.3 както следва:

Връща проект на позиция на КЕВР относно приложими актове на Комисията за енергийно и водно регулиране по отношение на централи, произвеждащи електрическа енергия от възобновяеми източници, след извършени дейности по ремонт, рехабилитация и/или модернизация.

Приложения:

1. Доклад с вх. №Е-Дк-85/24.02.2017г. от извършена извънредна проверка в „Топлофикация Перник“ АД във връзка с възникнала авария в периода 6-8 януари 2017г.;
2. Доклад с вх. № Е-Дк-94 от 28.02.2017 г. - проект на целеви график за изменение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.
3. Целеви график за изменение на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонов)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ
(съгласно Заповед № 111/27.02.2017 г.)