



ПРОТОКОЛ

№ 23

София, 07.02.2017 година

Днес, 07.02.2017 г. от 10:04 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Валентин Петков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, М. Трифонов – и.д. началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия и проект на нормативен акт.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Милен Трифонов, Цветанка Камбурова, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Радослав Райков

По т.1. Комисията започна разглеждането на доклад относно **проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия и проект на нормативен акт.**

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова. Докладът касае приемане на проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия. Подадена е жалба във Върховен административен съд от „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД по отношение на Наредба № 1 от 2013 г. Във връзка с тази жалба е образувано административно дело. Върховният административен съд се е произнесъл с окончателно решение и е отменил Наредба № 1. Видно от мотивите на съдебното решение, съдът приема, че при изготвянето

и приемането на Наредба № 1 Комисията е допуснала съществени процесуални нарушения, тъй като не е спазила правилата на Закона за нормативните актове в частта по отношение на чл. 26, ал. 2 и чл. 28. Съдът приема, че Комисията е допуснала тези съществени процесуални нарушения, тъй като не е спазила изискванията на чл. 28, ал. 2 от Закона за нормативните актове и съответната приложима разпоредба. Изложените към проекта на наредба през 2013 г. мотиви не са отразени (или е липсвало описание) причините, които са наложили приемането на изцяло нова наредба, а не да се направи изменение на съществуващата. Не са посочени целите на проекта на нормативен акт, финансовите и другите средства за неговото приемане, очакваните резултати. Не е представен анализ на съответствието с правото на Европейския съюз. Друго установено процесуално нарушение е неспазването на Закона за нормативните актове по отношение на процедурата за публично обсъждане на проекта на нормативен акт. Приема се, че липсата на мотиви и неспазената процедура за обществено обсъждане не дават възможност за обсъждане и анализиране на подадените от жалбоподателя твърдения за незаконосъобразност на конкретните текстове от наредбата. Поради тази причина съдът отменя наредбата на процесуално основание. Поради така създалата се фактическа обстановка към момента е налице празнота на подзаконово ниво, която е във връзка с детайлната уредба на обществените отношения, свързани с методите и правилата за образуване и утвърждаване на цените на електрическата енергия. Създадена е работна група, която в изпълнение на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от Закона за нормативните актове е изготвила проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия. В доклада са изложени и мотивите във връзка с приемането на този подзаконов нормативен акт. Мотивите са изложени в няколко групи. Те са разделени на причини, които налагат приемането на наредбата, поставени цели с приемането на този подзаконов нормативен акт, финансови и други средства, необходими за прилагането на тази нова уредба, очаквани резултати от приемането. На последно място е формиран раздел, който касае анализа на съответствието с правото на Европейския съюз. Мотивите са изложени подробно в доклада. По отношение на проекта на нормативен акт. На първо място работната група е преработила отменената Наредба № 1 от 2013 г. Това е направено от правно-техническа гледна точка и е с оглед спазването на изискванията на указа по прилагане на Закона за нормативните актове. Предложеният проект е подреден в съответствие с изискванията на този указ, т.е. съответните разпоредби се намират на тяхното систематично място, където трябва да бъдат материалноправните разпоредби и съответно процесуалноправните. Унифицирани са използваните изрази за определено понятие. В Наредба № 1 от 2013 г. електропреносният оператор се среща с поне четири термина. Въведените нови норми са в чл. 3, където са описани методите за регулиране на цените. Добавени са две нови разпоредби. Това е направено с оглед преодоляване на празнотата по отношение на правилата за регулиране на цените на дружествата, които извършват дейността обществена доставка и снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител. Липсата на тези норми създава затруднения в съдебните процеси, тъй като основно задаван въпрос от страна на вещите лица и жалбоподателите е къде е регламентацията на метода, въз основа на който Комисията утвърждава цените на тези енергийни дружества. Работната група е създавала тези две разпоредби на ал. 3 и ал. 4 по тази причина. В тази връзка са детайлизирани разпоредбите в чл. 9, ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 5, където са развити правилата въз основа на които Комисията утвърждава цените на електрическата енергия за дейността обществена доставка и снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител. Основно са преработени нормите, които касаят цените на електрическата енергия от ВЕИ. Тази преработка е наложена от факта, че със съответните параграфи в Закона за енергията от възобновяеми източници компетентността на Комисията по отношение на цените в тази област се свежда до ежегодно или в рамките на годината (при съществена промяна на ценовите елементи) определяне на цена по чл. 24, т.1. Това е разпоредба, която касае малки електрически централи, които се изграждат върху покривни конструкции или прилежащите им имоти. Другата компетентност на

Комисията е ежегодно актуализиране на енергията, произвеждана от биомаса. Отменената наредба на практика е пренасяла закона в своите текстове, без да дава съществени нови правила. Работната група е запълнила и друга законова празнина в този раздел. Тя се отнася до съществуващата в ЗЕВИ предвидена цена по чл. 39, ал. 9, която касае предвиденото задължение за изкупуване на електрическата енергия от крайните снабдителни, която е произведена над количествата за собствено потребление. В тази връзка е създадено правилото въз основа на което такава цена трябва да се определя от Комисията. Създадена е норма, която пояснява и регламентира как се формират цените за достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежи на производители от ВЕИ. Друг нов момент в проекта е, че са създадени материални норми, чрез които от Комисията се утвърждават цените на услугите, които са пряко свързани с лицензионната дейност. Комисията има такова правомощие по закон, но до момента в подзаконовия нормативен акт е съществувала празнота в тази връзка. Съответните процесуални норми на тези цени уреждат процедурата, която е във връзка с тяхното приемане. Нов момент е и детайлизацията и корекцията на фактор Z в главата Изменение на цените. Предложени са няколко преходни и заключителни разпоредби за регламентиране на прехода на обществените взаимоотношения към новата нормативна уредба. Работната група предлага заварените към датата на влизане в сила на наредбата административни производства да се довършват по тази наредба. Задължение на обществения доставчик, крайните снабдителни и операторите на електропреносните и електроразпределителните мрежи е да оповестят в средствата за масова информация предложенията си за цени в срок до три дни от деня на обнародване на наредбата. Енергийните предприятия имат това задължение по закон, но работната група счита, че е необходима такава преходна разпоредба с оглед фиксиране на датата от която да тече срок за подаване на заявления в Комисията. Тъй като тази наредба може да бъде факт в началото на месец март, това ще стесни сроковете за разглеждане на техните заявления. Работната група е счела за целесъобразно да създаде правна възможност на Комисията да дава указания по прилагане на наредбата със свое съответно решение, ако това е необходимо и ако се появят такива случаи и казуси.

Е. Харитонова обърна внимание, че е докладвано, че една от темите по които съдът се произнася е, че няма процедура за публично обсъждане. Нещо е объркано при предоставянето на доказателства в съда, защото е проведена такава процедура. Тогава се е наричала обществено обсъждане и е направена в края на месец януари 2013 г.

Е. Маринова отговори, че в крайна сметка съдът е приел, че има нарушение на АПК и на Закона за нормативните актове, което е във връзка с осъщественото публично обсъждане на проекта на наредба, тъй като документите в тази връзка са търсени много дълго време. Оригиналите на съгласувателните таблици с подписите не са били намерени много дълго време и са търсени две години. Работната група е успяла да ги намери по средата на фазата на касационната инстанция и ги е представила на съда, въпреки че е знаела, че процесуалните действия в тази връзка са прекратени. Направено е с надеждата съдът да ги вземе предвид, но това не се е случило. Липсвали са и други документи във връзка с наредбата, които са търсени дори в „Държавен вестник“. Поради тази причина не е било възможно да се докаже, че е проведено такова обществено обсъждане. Съгласувателните таблици са издирвани от цялата Комисия и са намерени много трудно.

Е. Харитонова каза, че протоколът от общественото обсъждане е публикуван на страницата на Комисията в интернет и може да се прочете. Е. Харитонова обясни, че по този начин е проверила дали процедурата е спазена. Вярно е, че през този период са сменени четирима председатели на Комисията, но всеки може да види протокола на интернет страницата на КЕВР.

Е. Маринова отговори, че този протокол е представен на съда. Той е част от процедурата. За съда е важен този документ, който отразява кои становища Комисията е приела и кои е отхвърлила със съответните аргументи. Всичко това е оформено в тези съгласувателни таблици, които не са намерени в оригинал. Намерени са работни версии, но не и оригинал.

Р. Осман каза, че има решение на съда, което е факт. Няма защо да се прави връщане назад. Може да се даде информация, за да не се допуснат подобни грешки в бъдеще. Решението е факт и наредбата трябва да се разглежда по същество. След това трябва да се направи коментар.

С. Тодорова запита как ще се процедира по време на заседанието, защото има различна практика.

И. Иванов отговори, че ще се процедира с въпроси и изказвания.

С. Тодорова обърна внимание, че в Комисията има различна практика относно приемането на нормативни документи и допълни, че за пореден път се обръща към Председателя и главния секретар. Такива документи не могат да бъдат представяни на членовете на Комисията два дни преди заседанието и без никаква предварителна информация. Това е изтезание. С. Тодорова каза, че е положила усилия да прегледа наредбата, но не е могла да осмисли всичко поради изключително краткия срок. Това се е случвало много пъти преди конкретното заседание. Най-накрая трябва да се сложи някакъв ред и нормативните документи да не се представят за преглед от Комисията в рамките на два дни, след като в петък членовете на КЕВР са били изцяло заети. Трябва най-после да се въведе някакъв ред, за да има резултат.

Р. Осман каза, че споделя изразеното от С. Тодорова мнение. Няма да бъде фатално, ако има закъснение с ден-два, когато става въпрос за сериозен документ. Основателно се повдига и въпрос как ще се подходи към разглеждането на този документ. Има Закон за нормативните документи и трябва да се вземе едно общо решение. С колко четения се приема този проект? Приема се с две заседания.

И. Иванов каза, че това е разглеждане като на първо четене, а след това при финалното гласуване може да се разгледат член по член.

Р. Осман каза, че точно поради тази причина повдига подобен въпрос. Много ясно трябва да се каже какво се прави на първо четене, какво на второ и трето четене, за да може ясно да се подходи към начина на работа. Тази процедура трябва да бъде изчистена в самото начало. Р. Осман допълни, че също иска да знае как ще се подходи: чрез въпроси и отговори или по друг начин. Повдигнатият въпрос трябва да бъде изчистен, но е желателно да се спазват процедурите, които са заложили в Закона за нормативните актове.

И. Иванов отговори, че нормативният акт не се приема окончателно на това заседание.

Р. Осман уточни, че поради тази причина е задал такъв въпрос. На това заседание по принцип ли ще се обсъжда?

И. Иванов отговори, че ще се обсъжда по принцип и с въпроси. Явно трябва да има допълнение към Правилника за дейността на КЕВР. Може да залегне и друг срок за нормативните актове, за да е ясно колко дни има на разположение.

Р. Осман обобщи, че на това заседание ще се обсъжда по принцип.

И. Иванов каза, че след това ще стане ясно дали наредба се приема в цялост.

Р. Осман каза, че е добре да бъдат направени тези уточнения.

С. Тодорова каза, че не е съгласна проектът да се обсъжда по принцип и да се публикува за разглеждане, при положение, че има неща, които са съществени и трябва да бъдат променени. Допуснати са грешки, които не могат да бъдат наречени технически, защото променят по същество някои разпоредби, т.е. има неправилни формулировки. С. Тодорова допълни, че не е съгласна наредбата да се приеме по същество. Принципно може да се каже, че трябва да има наредба, която да урежда тези отношения, но на това първо заседание Комисията трябва да обсъди забележките по същество. Тази наредба практически повтаря предходната. Въведени са някои изменения, които са свързани с промените в закона и има допълнения от практиката на КЕВР. Тук няма нещо концептуално ново, което да се обсъжда: дали да се приеме, или да не се приеме. Наредбата е същата и редакционните поправки са повече, отколкото са поправките по същество. Заседанието ще бъде недостатъчно, ако се приеме обсъждане само по принцип. Трябва да се направи по-детайлно разглеждане. Няма абсолютно никакъв проблем

относно Правилника за дейността на КЕВР. Един документ може да се приеме на толкова заседания, на колкото е необходимо. Не е необходимо да има някаква детайлизация.

Р. Осман каза, че не е имал предвид това. Може да се обсъжда два дена по принцип и два дена по същество. Става въпрос, че на първо четене този проект или трябва да се приеме, или да се отхвърли. В Правилника за дейността на Комисията е заложено какво се приема на първо място и какво на второ. Едно заседание може да продължи и цяла седмица. Никъде не е казано, че на това заседание Комисията трябва да приеме или отхвърли този проект. Това заседание може да продължи и четири дена.

С. Тодорова отговори, че е направила този коментар след изказването на Председателя, че трябва да се има промяна в Правилника за дейността на Комисията. Това не е необходимо. С. Тодорова допълни, че държи да каже някои от бележките, които има, макар че не е могла да осмисли някои от направените промени в цялост, както и някои от съществуващите разпоредби, които са запазени, но не са добри. Трябва да се кажат неща по същество, за да не излиза в публичното пространство нещо, което е с очевидни дефекти. С. Тодорова обърна внимание, че това е нейното предложение.

И. Иванов каза на С. Тодорова да направи своето предложение.

С. Тодорова обърна внимание на И. Иванов, че е казал разглеждането да бъде в цялост. Предложението е приемането на проекта да не бъде в цялост, защото заседанието ще приключи след две минути.

И. Иванов отговори, че заседанието няма да приключи за две минути. Обсъждането може да започне и Комисията да реши, че ще продължи разглеждането на следващо заседание.

С. Тодорова запита дали започва разглеждането член по член, за да се кажат забележките. Какво правим?

И. Иванов каза, че всеки има свободата да се изкаже както иска.

Р. Осман каза, че по същество и по принцип е игра на думи. Има няколко четения. Няма пречка на първо четене проектът да бъде приет по принцип. Може да се направи и цялостно разглеждане член по член. Няма ограничение да се кажат забележки по определени членове и алинеи.

И. Иванов каза, че е напълно съгласен с казаното. Всеки може да направи конкретни забележки. Няма никакво ограничение.

С. Тодорова каза, че ще започне с чл. 1. Защо са направени корекции, които променят това, което е записано в закона? Не го променят по същество, но са заличени някои думи или са разменени местата на някои думи, така че законовата разпоредба да остане същата, но да се редактира нещо. Какво е наложило тази редакция? В чл. 1, ал. 2 е записано: „критериите за определяне на добавките при преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия“. Защо електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство е „на топлинна и електрическа енергия“, след като в закона пише, че е на „електрическа и топлинна енергия“? Какво е наложило тази промяна?

Говори Е. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова запита кога е направена тази промяна. Винаги е било „електрическа и топлинна енергия“. С последната редакция ли е променено?

П. Младеновски отговори, че няма представа, кога е направена промяната, но това са корекции, които са направени от дирекция „Правна“ с цел да се използват същите понятия, които са използвани и в закона. Явно този запис е взет оттам. Логично е да се запише „електрическа и топлинна енергия“.

С. Тодорова запита дали тази редакция е направена в последната редакция от края на годината.

Е. Маринова отговори, че в разпоредбата на чл. 162 е записано: „високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия“. Работната група е възпроизвела текста по същия начин.

С. Тодорова запита дали това е записано в последната редакция.

Е. Маринова отговори, че според нея този текст не е от съвсем последната редакция и допълни, че също си е задавала въпроса защо е записано по този начин. Така е записано в закона и това е легален термин.

П. Младеновски каза, че чл. 162 от закона последно е променен през 2015 г.

С. Тодорова обърна внимание на т. 5 от чл. 1: „условията и редът за заплащане на цените за пренос на количествата електрическа енергия, постъпили в електропреносната и/или електроразпределителната мрежа, както и цените за достъп до електропреносната и/или електроразпределителната мрежа“. Записано е, че наредбата урежда ред за заплащане на цените. С. Тодорова каза, че не вижда някъде в наредбата да има условие и ред за заплащане. Това би означавало някъде да пише, че цената за нещо се заплаща от определен потребител за определен период или условия. Няма такива условия и ред за заплащане. Това е останало от предишната наредба, но този въпрос не е развит.

Е. Маринова отговори, че този текст наистина е останал от предишната наредба. Условия и ред за заплащане на цените има в Правилата за търговия с електрическа енергия. По-скоро там е мястото на този запис. Е. Маринова каза, че някой преди нея е мислил много по тези въпроси и не може с лека ръка да премахне всичко.

С. Тодорова каза, че това не е обяснение.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че според нея условията и редът за заплащане не са развити в наредбата и този запис не трябва да остане, освен ако не се развие, но не е тук мястото да се говори по този въпрос.

Е. Маринова каза, че мястото на този въпрос би следвало да бъде в обхвата на Правилата за търговия, където наистина има такива разпоредби, които развиват условията и реда. Е. Маринова допълни, че този текст може да се премахне, защото наистина няма условия и ред. Мястото им не е тук.

П. Младеновски каза, че тук се развива въпроса кой плаща цените за пренос и достъп до електропреносната мрежа. Посочено е, че те се плащат от всички крайни клиенти, които са присъединени към електропреносната мрежа, включително и за количествата за износ. Тази разпоредба може да е включена в тази връзка, тъй като тук се регламентира, че и износът заплаща пренос и достъп, както и че се заплаща от всички крайни клиенти към електроразпределителната мрежа. Може в тази връзка точката да е включена в чл. 1. Това е логическото разсъждение защо може да е включена през 2013 г.

С. Тодорова отговори, че разсъждението може да се приеме, но това не са условия и ред, това са субектите, които плащат цената. Условия и ред са много по-широки понятия.

Е. Маринова отговори, че тези които плащат цената са посочени в закона и не могат да бъдат на друго място.

С. Тодорова каза, че според нея този текст е излишен. Ще остане ли този текст или ще се помисли върху него?

Р. Осман каза, че внимателно е изслушал С. Тодорова. На първо четено се коментира по същество. Може да се коментира и глава по глава. На това заседание не може да се реши дали да отпадне определен текст. На следващото заседание трябва да се каже, че има предложение за отпадането на определен член. Днес трябва да има дискусия по въпроси, които могат да бъдат свързани и с посочените две точки, но няма как да се реши дали да отпаднат. Всеки може да изрази своето мнение. По този начин ще се улесни работата на Комисията и е по-правилен. Тези коментари остават в протокола и се вижда как всеки е оформил своето мнение. Трябва да има въпроси и отговори, но няма как на това заседание да се реши дали да отпадне даден текст. Не е възможно това да се направи на първото заседание.

С. Тодорова каза, че думата „регулират“ е заменена с „утвърждават“ в чл. 2. В закона се използва думата „регулират“. Защо е направена тази смяна?

Е. Маринова отговори, че в закона е използвана по-широката дума „регулират“, но

разпоредбата в закона касае цените, които се утвърждават. Чл. 2 е инкорпориран в себе си компетентността на Комисията по ЗЕВИ и ЗЕ. Едната алинея е за регулираните цени по ЗЕ, а другата е за регулираните цени по ЗЕВИ. За регулираните цени по ЗЕ е използван термина „утвърждава цените“, а за тези по ЗЕВИ е „определя цените“. Тази първа алинея касае цените, които Комисията регулира като ги утвърждава. Затова е записано „утвърждава“. Втората алинея касае цените, които КЕВР регулира като ги „определя“. По тази причина е записан този термин. Понятието „регулира“ е по-общо от „утвърждава“. Комисията регулира и цените по ЗЕВИ като ги определя. Правно-технически чл. 2 и чл. 3 трябва да са в един член, според старата наредба. Такава е компетентността на Комисията според наредбата.

С. Тодорова каза, че няма да коментира структурата и това, което е включено в обхвата, защото няма време това да бъде направено. Практически това е наредбата от 2002 г., в която са инкорпорирани указанията през 2013 г. Ако трябва да се говори за обхват и по същество, нещата стават много сериозни, но това сега няма да се прави. Това е наредбата, която е приета преди 13-15 години, като са съобразени законовите промени. Концептуално наредбата е абсолютно същата. Защо в т. 9 е отпаднал изразът „определени от Комисията“? Става въпрос за услугите.

Е. Маринова отговори, че редакцията на т. 9 не е можело да се синхронизира с чл. 2, защото по ал. 1 (според реда на наредбата) се утвърждават цените на енергийните дружества, определени от Комисията и свързани с лицензионната дейност. „По реда на наредбата се утвърждават цените на предоставените на клиентите услуги, свързани с лицензионната дейност“. Премахнато е поради синхронизирането на разпоредбите, като работната група е преценила, че няма да има проблем с тълкуването, тъй като е ясно, че по закон са определени от Комисията.

С. Тодорова каза, че според нея става въпрос за промени по същество. Когато се премахне това определение от Комисията, излиза, че се регулират абсолютно всички услуги. В другия случай Комисията решава кои са съществените услуги, които регулира. Списъкът е с около сто услуги, но Комисията не регулира и стоте.

Е. Маринова каза, че е мислено относно тази страна на въпроса и според работната група не се създава двусмислие или някакво различно тълкуване, защото Комисията не може да прави нещо по-различно от това, което ѝ е вменено по закон. За материалните и процесуалните норми е казано, че видовете предоставяни на клиентите услуги, свързани с лицензионната дейност се определят с решение на Комисията. Това е чл. 30, но и в процедурата има норми, които съвсем ясно показват, че видовете на услугите, които подлежат на регулиране, се определят от Комисията. Това е записано в закона и работната група е счела, че няма да има проблем с прилагането. Може да се направи корекция, ако има някаква друга гледна точка.

С. Тодорова обърна внимание, че в чл. 3 е казано, че „Комисията за енергийно и водно регулиране може да прилага различни методи за регулиране, определя показатели за ефективност на енергийните предприятия, показатели за сравнимост между тях, изпълнение на базисни критерии“. След това е добавена нова ал. 3, в която е записано: „Комисията може да прилага и други методи освен посочените в ал. 2“. Нали вече е казано, че КЕВР може да прилага и други методи? Необходимо ли е да се повтаря това? Веднъж е казано, че може да прилага различни методи, след това основните са изброени. Защо отново се казва, че може да прилага различни методи?

П. Младеновски отговори, че идеята за тази разпоредба е възникнала поради въпросите относно делата спрямо това какъв точно метод прилага Комисията, кой от двата прилага за крайния снабдител. Затова е посочено, че има и други по-модерни методи, за да се връзват възможностите с тези конкретни два метода. Комисията може да реши да прилага някои от тези методи, за да не се влиза в противоречие с наредбата и това да не води до нейната промяна.

С. Тодорова запита дали тази разпоредба не повтаря част от ал. 1.

П. Младеновски отговори, че повтаря, но липсата на такава изрична разпоредба

винаги е водела до спорове с енергийните дружества. Това става по време на обществените обсъждания и се вижда от документите на съда.

В. Петков каза, че заседанието се превръща в диалог. Това не е лошо. Има някои основания, защото в текста е записано „различни методи“. Следващата алинея посочва кои са основните методи. След това има повтаряне. Ако трябва да се ползва различен метод, трябва да се обосновава защо не се ползва някой от основните, а се използва различен. Тази правна възможност е записана по-горе в текста. Защо е необходимо да я има втори път? Записано е, че Комисията прилага различни методи. За целите на регулирането се приемат основните два метода. По-нататък отново се казва, че КЕВР прилага различни методи. Какво повече може да се изясни чрез това повтаряне?

Р. Осман каза, че могат да се прилагат и други методи, но сега се използват тези два.

В. Петков отговори, че това е ясно, но в ал. 1 е записано, че се прилагат различни методи, т.е. ясно е, че освен основните се прилагат и различни. Трябва да се каже защо се изключват основните методи и се прилагат различни.

А. Йорданов каза, че е добре текстът да се чете в неговата логическа свързаност. Вярно е, че в ал. 1 е разписано, че се прилагат различни методи, но ал. 2 императивно гласи, че Комисията прилага следните основни методи. Това означава, че понятието „различни методи“ е стеснено, т.е. това най-вероятно означава, че могат да се ползват като помощни към основните. В изказа на нормативния акт трябва да има логика и е необходимо да бъде подредена по някакъв начин. Вероятно поради това ал. 3 уточнява, че Комисията може да прилага и други методи, които са извън посочените основни методи. А. Йорданов добави, че по този начин разбира текста в неговата логическа свързаност.

П. Младеновски отговори, че такава е била идеята на работната група при написването на ал. 3.

С. Тодорова каза, че може да се помисли за редактиране на целия член, за да бъде ясно кои са основните методи и кои са допълнителните. По този начин няма да има повтаряне.

Р. Осман каза, че на първо четене очаква да се коментира група от въпроси. Председателят е избрал по какъв начин да подходи към заседанието. Чл. 3 е основополагащ член. Има предостатъчно време да се прецени кои методи Комисията избира за регулиране и кои не избира. В сектор „В и К“ подходът е един, а в сектор „Енергетика“ е друг. Този въпрос е коментиран с част от членовете на работната група. Ще бъде добре в близко бъдеще Комисията да разполага с информация кои методи са избрани в различните държави. Р. Осман припомни, че е направил предложение КЕВР да се обърне към Народното събрание, в което има група, която проучва законодателството и нормативните документи в целия Европейски съюз. След месец-два тя ще представи настолна книга какви са практиките в Португалия, Гърция и др. страни. Комисията може да възложи и на външен консултант да проучи кои методи са най-подходящи за условията в България. Не е казано този консултант да бъде от нашата страна. Р. Осман каза, че е провел няколко разговора с И. Александров на тази тема в началото на мандата на членовете на Комисията и обърна внимание, че допълнително ще помисли този въпрос, защото не става въпрос за игра на думи. Има много сериозни норми, които трябва да бъдат спазени. В този момент не може да се каже дали са правилни, или не са правилни. Р. Осман допълни, че иска да обърне внимание, че това е един от основополагащите членове. В правомощията на Председателя е да се изиска подробна информация за различните видове методи в сектор „В и К“ и сектор „Енергетика“, за да се види как се подхожда в Италия, Румъния и т.н. Това не струва кой знае колко пари.

И. Иванов каза на Р. Тоткова да отбележи тази забележка и допълни, че ще провери какво може да се направи по този повод.

Р. Осман каза, че тази задача може да се възложи на външен консултант. Или се възлага, или не се възлага.

И. Иванов каза, че е мислил дали тази задача не може да се възложи на Народното

събрание и допълни, че има предложение по отношение на самото разискване. Всеки един от членовете може да каже своите забележки. Работната група не може да реагира на всяка една от тях в момента, защото експертите първо трябва да се помислят какво са имали предвид, да се обосноват и на следващото заседание да кажат кои от забележките приемат и за кои държат на своето становище. След това Комисията ще се произнесе. В някои отношения работната група се затруднява да отговаря на всички отправени забележки по време на това заседание. Нека всеки да представи забележките си, работната група да си ги запише и след това да изрази становище.

А. Йорданов каза, че също е на мнение, че тази наредба трябва да се промени концептуално. Ясна е ситуацията, че в момента е налице отсъствие на действащ подзаконов акт и има определени срокове за произнасяне на Комисията. По-лошо от лошия закон е отсъствието на закон. А. Йорданов обясни, че е склонен да се коментира предложението проект с идеята да се запълни това отсъствие на подзаконов акт, но допълни, че споделя идеята, че наредбата трябва да се промени концептуално. Такава промяна не е правена от нейното създаване. По отношение на конкретната разпоредба, която е коментирана. Тези методи са основни от теоретичен аспект, но по отношение на прилагането им те имат множество разновидности. Комисията следва да си осигури максимално широка възможност да определи метод на регулиране, който е съобразно ситуацията, защото тя се променя. От 2002 г. досега пазарът се е променил, променили са се обществените взаимоотношения по повод на нещата, които наредбата регулира като цени. Добре е текстът в максимална степен да позволява на Комисията да аргументира своята преценка и да може да избира метод, който е различен от основните. Основните методи са такива, но имат множество разновидности, ако се прилагат в чистия им вид и Комисията се ограничава да регулира различни аспекти. Пример може да се даде с качеството, ефективността и отражението им върху цените. Тази конкретна разпоредба стилистично се нуждае от изчистване, за да няма такова повторение, но философията трябва да е Комисията да не си стеснява сама възможностите в тази насока, тъй като законът не урежда този въпрос.

И. Иванов каза, че има две забележки. Едната е където е записано kVA_r реактивни. Трябва да се изпише малко k, V и A са с главни букви, но накрая се записва малко r. И. Иванов допълни, че е направил справка в интернет.

Е. Харитонова отговори, че е твърдяла същото, но Международната електротехническа комисия, която има правомощия за дефиниране на всички тези измервателни единици, е използвала само малки букви.

И. Иванов каза, че според него Волт (V) и Ампер (A) не могат да се пишат с малки букви. Сега се казват само забележките, за да помисли работната група върху тях. В противен случай започва спор относно въпросите. Другата забележка е свързана с допълнителните разпоредби. Две от дефинициите нямат място там, защото са общоприети. Става въпрос за дефиницията за електрическа енергия и дефиницията за реактивна електрическа енергия. Съгласно системата SI това са общоприети дефиниции. Останалите понятия в допълнителните разпоредби действително са необходими за Наредба № 1.

С. Тодорова каза, че не иска да дискутира и да се противопоставя, но има правило, което казва, че мерните единици се изписват с главна буква, когато в тях съществува име на човек.

И. Иванов каза, че тази забележка е по-скоро към Е. Харитонова.

П. Младеновски каза, че И. Иванов и С. Тодорова са прави, но според последните стандарти всички букви са малки, когато накрая има r за реактивна енергия.

И. Иванов каза, че всичко това може да се провери.

В. Владимиров обърна внимание, че трябва да се провери правописа в случаите, когато лева са изписани на кирилица, а останалата част на латиница.

С. Тодорова обърна внимание на чл. 4, ал. 4 и допълни, че иска неработещите паразитни текстове да бъдат подобрени или премахнати. В ал. 4 има финансови отчети:

„Финансовите отчети за регулаторни цели се придружават от доклади и допълнителна информация, показваща спазването на всички изисквания за изпълнение на лицензионната дейност, включително и за недопускането на кръстосано субсидиране в предложените за утвърждаване цени“. Финансовите отчети са си финансови отчети. Предложението за цени е съвсем различно нещо. Двете неща са включени в една алинея. Комисията задължава да не се допуска кръстосано субсидиране, което обикновено се прави. След това КЕВР го въвежда. Все още то съществува за битовите и небитовите потребители. Какво прави Комисията, след като се запише тази алинея?

П. Младеновски отговори, че това действително е така, но в случая се има предвид недопускане на кръстосано субсидиране между регулирана и нерегулирана дейност. Това е останало от указания, в които се говори само и единствено за кръстосано субсидиране между регулирана и нерегулирана дейност.

И. Иванов обърна внимание, че е предложил отговорите на работната група да постъпят след това заседание, защото в противен случай ще се води спор по всеки повдигнат въпрос. На това заседание трябва да бъдат чути забележките от страна на всички членове на Комисията и работната група ще се произнесе след това. В противен случай се влиза в отговорите на работната група член по член, а целта е да се кажат забележките.

С. Тодорова каза, че въпреки това могат да бъдат дискутирани някои въпроси, ако работната група може ясно да даде мотиви по конкретен случай. Даденото преди малко обяснение не е състоятелно и е само за да се каже нещо, т.е. обяснението не регламентира наличието на този запис. Ал. 5 няма място в този член, защото той се отнася до счетоводството, а алинеята се отнася до формата и съдържанието на информацията, която е за целите на ценообразуването. Това може да се запише някъде другаде. В ал. 2 на чл. 9 е посочен начинът по който се образуват необходимите приходи за дейността „обществена доставка“. От написаното излиза, че се събират разходи с цени: „Утвърдените от Комисията необходими годишни приходи за дейността „обществена доставка на електрическа енергия“ включват разходите за електрическа енергия и компонента за лицензионната дейност в размер до 3 на сто от утвърдената средна покупна цена за енергия на дружеството“. Или ще трябва да се направят и двете цени, или средно-претеглена цена за закупуване на електрическа енергия плюс 3 на сто от утвърдената средна покупна цена, или и двете да бъдат разходи, т.е. 3 на сто да бъдат от разходите.

П. Младеновски каза, че това е така.

С. Тодорова обърна внимание, че това важи и за следващата алинея и каза, че иска да зададе въпрос относно разходите, които не се признават. Има ли нещо за съдебните разходи? В тази наредба няма. Такъв текст е приет в наредбата за сектор „Природен газ“. Там е записано, че не се включват съдебни разходи, извън държавните такси, които са свързани с образуването на дела за събиране на вземания. Ако тук се предоставят разходи за съдебни дела, ще бъдат ли включени в цените?

А. Йорданов каза, че подкрепя идеята този запис да се заимства от Наредбата за регулиране на цените на природния газ, тъй като подходът на Комисията трябва да бъде еднакъв и защото безспорно установяеми в тези разходи са именно разходите за съдебни такси. Всичко останало се доказва трудно като размер, трудно ще бъде отделено в счетоводството и може да са равни разходи, които самото дружество предизвиква във връзка със съдебни дела, които няма логика да бъдат покривани чрез цените. А. Йорданов каза, че приема подобен подход, ако тази разпоредба се заимства от Наредбата за регулиране на цените на природния газ.

С. Тодорова запита дали в чл. 11 и чл. 12 не се повтаря едно и също нещо: компенсират на разходите става чрез заплащане от всички крайни клиенти. Трябва да се обърна внимание на второто изречение в чл. 11: „Тези разходи се компенсират чрез цените, заплащани от всички крайни клиенти, присъединени към електроенергийната система, включително ползващите електрическа енергия от внос, оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, по

механизъм за разпределение на тези разходи по прозрачен начин и/или по друг ред, предвиден в закон“ и на втората част от чл. 12: „Признатите от комисията разходи на енергийните предприятия, произтичащи от наложените им задължения към обществото, се компенсират чрез цените, които заплащат всички крайни клиенти, присъединени към електроенергийната система, включително ползващите електрическа енергия от внос, оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, по механизъм за разпределение на тези разходи по прозрачен начин и/или по друг ред, предвиден в закон“.

Е. Маринова обясни, че чл. 11 третира невъзстановяемите разходи, а чл. 12 урежда разходите, които са свързани със „задължение към обществото“. Затова има повторение. В закона също се повтаря този текст, но единият е за невъзстановяемите разходи, а другият е за „задължение към обществото“.

С. Тодорова обърна внимание на чл. 13. В него основно има стойност на активи и затова е важна правилната формулировка. След „А - признатата стойност на активите, които се използват и имат полезен живот, определена на базата на цената на придобиването им“ е записано: „определена на база цена на придобиването им“. Това трябва да отпадне, защото може да бъде и след преоценка. В обяснението на елемента АМ е записано: „изчислена чрез прилагане на линеен метод“. Същото е записано и в ал. 4. Едно от двете трябва да отпадне. С. Тодорова добави, че според нея трябва да отпадне записа от общия текст, защото след това се конкретизират отделните елементи в отделните алинеи. В ал. 2 е записано нещо смуцаващо: „Призната стойност на активите (А) е приетата от Комисията отчетна стойност на активите към края на базисната година, които се използват и са свързани пряко с дейността по лицензията“. Как ще е отчетна стойност към края на базисната година? Не може да бъде хем отчетна, хем към края на годината. Или е балансова, или е отчетна.

Ц. Камбурова отговори, че се има предвид, че отчетната стойност на придобиване е към края на годината, защото може да е променена. Цената на придобиване е първата година. След това може да има преоценки, реконструкция и модернизация. Затова се приема, че е нетната стойност не на придобиване, а от последната година, защото може да е претърпяла изменение. Може да има преоценка, може да има и реконструкции, които увеличават стойността, т.е. отчетната стойност търпи изменение през годините на експлоатация на актива.

П. Младеновски каза, че разпоредбата на чл. 2 трябва да се разглежда във връзка с формулата от ал. 1. В ал. 1 е записано, че регулаторната база на активите е А. отчетната стойност на активите означава цена на придобиване по счетоводен стандарт, себестойност при производство и т.н.

С. Тодорова каза, че отчетната стойност включва всички тези неща, които се изброяват. Щом е отчетна, тя е отчетна. Или е балансова, или е отчетна.

П. Младеновски каза, че формулата се обезсмисля, ако е балансова.

С. Тодорова обърна внимание, че няма защо да се конкретизира, че е към края на годината, след като се казва, че е отчетна, защото тогава се получава объркване дали това не е балансовата стойност.

П. Младеновски обясни защо е конкретизирано към края на годината. Това е направено, защото в случая става въпрос общо за активите, т.е. придобитите активи към края на базисната година, които могат да се видят от финансовия отчет. При определяне на цените за даден период се взима именно тази стойност на активите, които са към 31 декември. Това е към края на отчетната стойност на всички активи към края на годината, т.е. към края на базисната година, за да няма различни тълкувания (например активите към 30 юни). Конкретизирано е, че е отчетната стойност на всички активи, след което се намалява по формулата с амортизациите и т.н.

С. Тодорова обърна внимание на ал. 7 и оборотния капитал. Има нетни приходи от продажба на електрическа енергия. Как се определя оборотният капитал на ЕСО ЕАД и на ЕРП, които не продават електрическа енергия? Тази формулировка не може да бъде

приложена за всички дружества.

А. Йорданов каза, че тогава трябва да се има предвид електрическа енергия или мрежови услуги.

П. Младеновски каза, че от практиката на ЕСО ЕАД и на останалите дружества се определя като една осма.

С. Тодорова каза, че Комисията създава норма. Тази норма трябва да бъде коректна. Това, че може да не се прилага, а да се прилага друга алинея, не означава, че този трябва да бъде грешно написана.

А. Йорданов каза, че тя е една осма, но не е от продадената електрическа енергия.

С. Тодорова каза, че е ясно, че тази алинея обикновено не се прилага, защото дружествата не дават тези изчисления. Прилага се друга алинея. Това не означава, че тук трябва да се напише някаква глупост. Този текст трябва да се редактира. Казано е, че сега няма да се дискутира.

И. Иванов каза, че има предложение, но сега няма да се дискутира.

С. Тодорова каза, че няма да влиза в детайли, че когато някакви разходи са само парични не е необходимо да се уточнява, че са без амортизации. В чл. 15 има „прогнозни количества произведена или пренесена електрическа енергия, разполагаемост или консумирана мощност“. С. Тодорова каза, че не харесва думата консумирана, когато става дума за прогнозни величини. В цялата наредба трябва да се види дали разполагаемост, разполагаема мощност и мощност са уеднаквени термини. Какви термини се използват за мощност? В този случай мощността не може да бъде консумирана. С. Тодорова поиска от работна група да каже какъв смисъл има ал. 2 на чл. 17, защото според нея тя е пълна глупост: „Методите на ценово регулиране се прилагат към отделните цени от тарифните структури по ал. 1“. Методът се прилага към резултата от прилагането на метода... Някой е искал да каже нещо, но не е успял да го направи. Този запис значи ли нещо за работната група?

А. Йорданов запита дали се прилагат методите, или принципите на ценово регулиране. Ако са принципите, ще има друго значение.

С. Тодорова обърна внимание, че методът не може да се приложи към резултата от метода.

А. Йорданов каза, че може се прилагат принципите на ценовото регулиране.

С. Тодорова отговори, че в този случай идеята е била някаква друга. Този текст трябва да се премахне, ако не може да се намери смисъл в него.

П. Младеновски каза, че може да намери смисъл, но няма да предполага какво е се е имало предвид.

С. Тодорова каза, че текстът трябва да се формулира така, че да бъде разбираем.

А. Йорданов каза, че принципът може да се приложи към резултата от метода. Това е принципен проблем.

Е. Хаританова обърна внимание, че тук не се говори за принцип, а за метод.

А. Йорданов отговори, че коментира думата, която е използвана. Ако бъде заменена с принципи, изречението ще звучи смислено. Принципът е недопускане на кръстосано субсидиране и той следва да се прилага и към резултатите от приложения метод по отношение на цените. Логично е да звучи така.

С. Тодорова каза, че това може да се запише някъде в общите неща. Става въпрос за конкретна разпоредба, която иска да каже нещо за тарифите.

А. Йорданов обърна внимание, че при определяне на цените за достъп на разпределителните дружества е допусната възможността цената да се определя на практика като цена за капацитет. Тази възможност не е допусната за преносния оператор. Добре е, ако цената ще се определя така за разпределителното дружество, но трябва да има възможност да се третира по същия начин и преносния оператор, защото дейността им по същество е пренос по различни системи (макар и да са отделени по лицензии). Подходът следва да бъде аналогичен.

П. Младеновски каза, че това е техническа грешка. Има пропуск и трябва да се

предвиди подобна възможност и за ЕСО ЕАД. По този начин може да се определят на ЕСО ЕАД само след като се премине изцяло към подобни цени за достъп до капацитет, включително и на битовите потребители. Тогава ще може да се премине към ЕСО ЕАД.

А. Йорданов обърна внимание, че тази възможност все пак трябва да бъде заложена, защото не се приема нормативен акт, който ще действа една седмица.

С. Тодорова запита дали в ал. 2 е разполагаема мощност или разполагаемост. Това е само бележка. Нещата трябва да бъдат уеднаквени.

С. Тодорова каза, че в ал. 3 вместо цената за производство на електрическа енергия, трябва да бъде цената на електрическа енергия, произведена от ВЕЦ.

И. Иванов каза, че трябва да се запише „произведена от възобновяеми източници“, а не директно „от...“. Трябва да се обърне внимание на чл. 19, ал. 1.

Е. Маринова отговори, че смисълът на чл. 19, ал. 1 се променя, ако се запише „произведена“. Идеята е да има препратка по отношение вида на възобновяемите източници и на технологиите към ЗЕВИ.

Е. Харитоновата запита какво означава „цени на електрическата енергия от възобновяеми източници“. Това означава електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници.

Е. Маринова обърна внимание, че има и технологии.

Е. Харитоновата отговори, че това няма значение.

Е. Маринова каза, че няма проблем, ако се разбира същото.

И. Иванов каза, че остава с впечатление, че работната група е използвала наименованието на самия закон: Закон за енергията от възобновяеми източници.

Е. Маринова отговори, че идеята е да се акцентира на вида възобновяем източник и технологията по ЗЕВИ, да има препратка към ЗЕВИ по отношение на вида ВЕИ и вида технология.

Е. Харитоновата запита какво правят тези ВЕИ-та. Бензин ли правят?

С. Тодорова обърна внимание на чл. 24. Краят на този член е леко безсмислен: „...се определят на база количеството електрическа енергия и разполагаемост, определени с решение на Комисията“. Говори се за един сложен елемент от цената, а другите ги няма. Този текст трябва да се огледа.

Е. Харитоновата каза, че може да се запише само до „...мрежите“.

С. Тодорова отговори, че трябва да се провери, защото може да се има и нещо друго предвид, но според нея този текст е леко безсмислен. Казва се, че е на база количеството електрическа енергия и разполагаемост. Какво иска да каже работната група с това?

П. Младеновски отговори, че тук се реферира към Решение № ТЕ, което е за разполагаемост и с което се определят квотите.

С. Тодорова запита как може да се разбере това. Когато се чете тази разпоредба, не се разбира казаното от П. Младеновски. Написаното е неразбираемо.

П. Младеновски отговори, че това е стара разпоредба и затова не е коригирана. Трябва да се уточни за кой член от закона става въпрос.

С. Тодорова каза, че или ще бъдат изброени всичките елементи на една цена (без да се записва на базата на приходи или количества), или ще се запише по кой член се прави това. В чл. 26 има цена за пренос, която се образува на базата на годишните приходи и „утвърденото прогнозно количество електрическа енергия, доставено в мрежата за продажба на територията на страната и за износ за съответния регулаторен или ценови период“. Хем е доставено в мрежата, хем е за продажба. Кое от двете е? „Доставено в мрежата“ трябва да се премахне, защото се получава, че е хем на входа, хем на изхода. Трябва да се премахне и да остане: „утвърденото прогнозно количество електрическа енергия за продажба на територията на страната и за износ за съответния регулаторен или ценови период“. Нали накрая се взема количеството при клиента или измереното в разпределителната мрежа? Този текст трябва да се прегледа.

П. Младеновски отговори, че не знае какво са имали предвид експертите, но ако е

само „доставено в мрежата“, идеята е, че може би цялото е изплюто в мрежата, включително технологични разходи и абсолютно всичко.

С. Тодорова каза, че това не е вярно, ако е така. Точно оттук идва объркването. Включват ли се загубите или не се включват?

П. Младеновски отговори, че се включват.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

С. Тодорова запита дали се включват. Цената за пренос не е ли върху крайното количество, което е за потребление?

П. Младеновски отговори, че цената за пренос на ЕСО ЕАД включва и технологичните разходи.

С. Тодорова каза, че за да се включат трябва да бъде по измерено по електромер, а не по внесено в мрежата. В тази разпоредба има голямо объркване.

И. Иванов каза, че работната група трябва да помисли по този въпрос.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

С. Тодорова каза, че количеството трябва да е измерено потребено или преминало към разпределителното предприятие, което отново е потребено, т.е. това не е доставеното в електропреносната мрежа, а другото количество, накрая.

А. Йорданов каза, че технологичните разходи се изчисляват като разликата между входа и изхода. Трябва да има доставеното количество, но някак си трябва да има съюз между тях или нещо, което да показва връзката.

С. Тодорова каза, че трябва да е крайното потребено количество, за да са включени, а не обратното.

А. Йорданов отговори, че технологичните разходи не са измерено потребление.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че след това потребителите ще плащат по измереното, когато се раздели на доставеното. Кой ще плати загубите?

А. Йорданов каза, че според смисъла на закона доставеното е измерено. Няма количество, което е доставено без измерване.

С. Тодорова обърна внимание, че е записано „доставено в мрежата“.

П. Младеновски каза, че е доставено в мрежата от производители, т.е. при обвързване на енергийния баланс винаги доставеното в мрежата от производителите и от внос трябва да е обвързано с потребеното и от износа. Работната група използва добавеното в мрежата и внос за определяне на цената за пренос на ЕСО ЕАД.

А. Йорданов каза, че трябва да се уточни, че е доставена от потребители.

П. Младеновски обърна внимание, че е записано „в мрежата за продажба на територията на страната“. Текстът трябва да бъде прецизиран.

С. Тодорова каза, че иска от работната група да бъде показана и сметка: кое на кое се дели. Тогава ще се прецени как да се запише. На кое количество енергия се разделят приходите? С. Тодорова обърна внимание на чл. 27, където е записано: „утвърденото прогнозно количество електрическа енергия за разпределение или предоставената/договорената мощност“. Това разпределение на входа на електроразпределителната мрежа ли е?

П. Младеновски отговори, че това е разпределение до краен клиент.

С. Тодорова каза, че се разпределя енергия, която е на входа. Терминологията трябва да бъде обмислена много добре. Същото е както в предходната алинея. Трябва да бъде електрическата енергия за потребление, а не за разпределение.

А. Йорданов добави, че наистина трябва да се обмисли добре, защото извън терминологията и боравенето с нея има и по-дълбок проблем, който е свързан с технологичните разходи.

И. Иванов каза, че е редно да се обмисли всичко това. Сега не може да се отговори, защото работната група трябва да защити предложението си или да се откаже.

А. Йорданов обърна внимание, че ако се запише електрическата енергия за потребление ще се разбира енергия от крайния клиент и тогава технологичните разходи

няма да бъдат вътре. Технологичните разходи се потребяват от електроразпределителното дружество във връзка с дейността по разпределението. Те не се потребяват от клиентите. Заплащат се от клиентите, но не се потребяват от тях.

П. Младеновски каза, че в знаменателя (при определяне цените на ЕРП-тата) е разпределената до краен клиент енергия без загуби. П. Младеновски допълни, че през цялото време се говори за загубите на ЕРП-тата. ЕРП-тата плащат на ЕСО ЕАД за загубите, но в знаменателя загубите на ЕСО ЕАД ги няма, т.е. те не плащат пренос и достъп за техните загуби, както и ЕРП-тата не плащат пренос и достъп през разпределителната мрежа за техните си загуби. Плащат ги клиентите, тъй като те са в променливите разходи, които са в числителя.

С. Тодорова каза, че е сигурна, че изчисленията са правилни, но начина по който е записано показва обратното: че потребителите не плащат загубите.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

С. Тодорова каза, че е добре да се уточни кой термин какво означава, защото има доставена в мрежата енергия, пренесена енергия, преминала енергия, потребена енергия, разпределена енергия. Трябва да има два вида: един термин за енергията на входа и един термин, който означава енергията на изхода. Всички останали са синоними.

Говори Е. Харитоновна, без микрофон.

С. Тодорова каза, че за цените няма други енергии. Има една на входа и една на изхода. Това е въпрос на уточнение.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

П. Младеновски обърна внимание, че терминологията трябва да се обмисли много добре, за да не стане така, че е мислено едно, а се е получило друго тълкуване.

С. Тодорова каза, че в чл. 28, ал. 2 за цените за достъп на производителите от ВЕИ е записано: „Цената за достъп по ал. 1 се образува въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 9 и утвърденото прогнозно количество произведена електрическа енергия от производителите по ал. 1 за съответния регулаторен или ценови период“. Това всички годишни приходи ли са?

П. Младеновски отговори, че това са необходимите приходи от цена за достъп.

С. Тодорова запита как се определя цената за достъп. Записано е, че е „въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 9“. Там са всички приходи, а Комисията определя цена за достъп на една категория. Тя не може да бъде всички приходи, които са разделени на техните количества. По този начин ще излезе, че тези ВЕИ-та плащат всички разходи и всички необходими приходи за достъп. Как се прави практически?

П. Младеновски отговори, че по чл. 9 е една обща разпоредба за изчисляване необходимите приходи. Ако тук се конкретизира, би следвало да се конкретизира за всяка цена, защото и по-горе е записано „цената за пренос на електрическата енергия през електроразпределителната мрежа се образува въз основа на утвърдените прогнозни необходими годишни приходи съгласно чл. 9“.

С. Тодорова обърна внимание, че там са всички. Цената за пренос се заплаща от всички. Затова се взимат всички необходими приходи и се разделят на цялото количество. Коментиранията цена се заплаща само от една категория. Ако се вземат всички приходи, ще излезе, че те заплащат всичко и ще се получи дублиране. Веднъж има цена за достъп за всички потребители, а втори път има цена за достъп само за тези ВЕИ-та, които отново са въз основа на целите необходими приходи. Затова е нужна някаква конкретизация.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

С. Тодорова обърна внимание, че това не е по реда на чл. 9.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

С. Тодорова каза, че тук става дума за количество. Редът е ясен, но този ред не може да се приложи тук. Има необходими приходи на ЕСО ЕАД. Чрез цената за достъп на всички потребители се заплащат тези необходими приходи.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

Р. Осман каза, че прави забележка на И. Иванов, защото не води заседанието по правилата, които трябва да се спазват. Започва да се води диалог. Трябва да се направи обсъждане на проект за нормативен акт. На второ четене ще се получат подробни отговори по поставените въпроси. Започва отговаряне точка по точка. Това не е сериозно. Сега е прави първо четене на проекта и няма нужда да се коментира точка по точка. Р. Осман допълни, че ще напусне заседанието и ще се върне преди гласуването.

И. Иванов каза, че не може да отнема думата на членовете на Комисията.

Р. Осман обърна внимание, че не е казал да се отнема думата. Заседанието се води неправилно.

И. Иванов отговори, че е предложил в днешното заседание да се формулират забележките.

Р. Осман каза, че правилата за водене на заседание са определени от Комисията и от Закона за нормативните документи. Ако ще има въпроси и отговори, нека да се правят член по член.

И. Иванов каза, че дори се е обърнал към работната група да не взема отношение в момента. След заседанието експертите ще прочетат протокола, ще формират своя позиция и ще приемат или отклонят направените предложения по мотивиран начин. Тогава Комисията ще се произнесе дали приема дадено предложение, ако има различие между членовете на работната група и членовете на Комисията.

А. Йорданов каза, че диалогът не трябва да се ограничава, защото работната група трябва да разбере точно какви аргументи имат членовете на Комисията и защо се коментира даден въпрос. Те трябва да бъдат наясно преди да предложат някакво решение.

И. Иванов отговори, че е напълно съгласен с това. Всеки от членовете на Комисията трябва да изкаже аргумента си защо нещо може да отпадне или да се промени. Работната група може да си записва забележките и след това да вземе думата по време на следващото заседание или да уточни този въпрос междуременно с този, който го е повдигнал.

Р. Осман каза, че процедурата за разглеждане на този проект трябва да бъде изчистена. Водещият е длъжен да спазва тази процедура. Никой никого не ограничава. Процедурата трябва да бъде изчистена, за да се знае как ще се подходи по време на обсъждането. В момента процедурата за разглеждане не е изчистена. Водещият трябва да знае как да се процедира на първо четене, да знае какви са правилата и да ги спазва. Водещият трябва да спазва този принцип. Ако този принцип няма да се спазва, една част от членовете на Комисията могат да дойдат преди гласуването. Р. Осман каза, че не одобрява, че експертите отговарят веднага на всеки въпрос.

И. Иванов каза, че е направил тази забележка на работната група.

Р. Осман отговори, че щом е казано, няма да се дава думата. Може да се отнеме думата на експертите. Процедурата трябва да бъде изчистена. Р. Осман допълни, че иска да знае как и какво се обсъжда. Трябва да се прави общ коментар глава по глава. В момента има само диалог.

С. Тодорова каза, че иска да направи коментар по процедурата за приемане на цени. В момента има три заседания за приемане на цени. През месец май е обсъдено дали не е възможно тази процедура да бъде съкратена, както това е направено в сектор „Природен газ“, защото на второто заседание, когато се приема проект на решение, по същество написаното винаги е едно и също с текста в доклада. Обяснението е, че няма достатъчно време да бъдат отразени бележките от откритото заседание. Затова на второто заседание се приема същото, което е прието на първото заседание. Този въпрос не е намерил отражение в проекта. Явно работната група счита, че трябва да бъде така. С. Тодорова каза, че продължава да счита, че ако Комисията не е в състояние да изпълни целите на една процедура, тя трябва да бъде съкратена, а не да се провеждат формални и излишни заседания.

И. Иванов каза, че работната група ще отговори, след като разгледа внимателно закона и наредбите. Тогава ще каже дали приема или не приема направеното

предложение.

Р. Осман каза, че споделя изказването на С. Тодорова. Няма оправдание, че няма време за изготвянето на текстове. Това означава, че Комисията е на висотата на своята отговорност и когато се приема определен срок, той трябва да бъде разумен. В случая става въпрос за наредба, която е отменена от съда. Р. Осман каза, че е съгласен със С. Тодорова, че което може да се поправи, трябва да се поправи, защото в момента реално има празнота.

С. Тодорова обърна внимание, че говори относно процедурата за приемане на цени.

Р. Осман каза, че говори по принцип за оправданието, че не стига време. Това не е основание членовете на Комисията да не получават информация. При това положение не трябва да се приемат такива срокове. В такъв случай няма смисъл да бъдат приети и определени срокове. Щом се приема един срок, това означава, че е достатъчен.

С. Тодорова уточни, че когато се приемат цени, Комисията има първо заседание на което се приема доклад. Този доклад отива на открито заседание. След това има второ закрито заседание за приемане на проект на решение. Тук има проблем, защото теоретично този проект трябва да отразява приетите забележки от откритото заседание. В действителност това не се прави.

Р. Осман каза, че има предложение от С. Тодорова. Работната група трябва да каже на следващото заседание дали го приема, или не го приема.

С. Тодорова допълни, че въпросът е дали трябва да има второ закрито заседание за формалното приемане на същото, което е от първото заседание. Това е административен труд и звучи някак безсмислено. В сектор „Природен газ“ е прието, че се приемат доклад и проект на решение, които се подлагат на открито заседание и на обществено обсъждане. Всички забележки отиват на второто закрито заседание, на което се приемат или отхвърлят. Работната група много добре знае за какво става въпрос. Тази междинна стъпка е обсъждана. Когато е направено това обсъждане е казано, че трябва да се помисли каква промяна да се направи в наредбата, за да се оптимизира работата на Комисията в тази насока. С. Тодорова допълни, че не е направено нищо и затова отново повдига този въпрос.

А. Йорданов каза, че има коментар по същата тема. Чисто концептуално това е необходима стъпка. Отделен въпрос е, че не се излагат мотивите, изложени на закритото заседание. Приемането на проекта е свързано с отразяване на бележките на Комисията още при разглеждане на доклада. Това, че членовете на Комисията не взимат думата по време на откритото заседание не означава, че те не участват в откритото заседание и не могат да изразят мотиви, които да са валидни по отношение на проекта. Това, че Комисията не успява да го направи е друга тема. Концептуалната идея е след всяко обсъждане да могат да се отразят мотивите на всички страни.

С. Тодорова каза, че това е точно така, но ако нещо не се спазва трябва да се направи така, че да бъде работещо. Всеки път когато се задава въпрос защо не е направено нещо се отговаря, че по наредба е така, но няма време. Трябва да се измисли как да се направи така, че да има време или да се спести това неудобство. С. Тодорова допълни, че се чувства неудобно всеки път, когато се задава въпрос защо нещо не е направено и когато се получават едни и същи отговори, без да се променя нещо.

А. Йорданов каза, че е съгласен, че не трябва да има такива оправдания, нито Комисията да изпада в подобна ситуация, но заявителят по едно административно производство може да каже, че не са отчетени мотивите му при разглеждане на проекта на обществено обсъждане.

С. Тодорова отговори, че те никога не са отчетени.

А. Йорданов обърна внимание, че поне е имал правната възможност да ги изложи.

С. Тодорова отговори, че точно поради тази причина Комисията е в нарушение.

А. Йорданов каза, че това не означава, че разпоредбата трябва да се премахне.

В. Петков предложи да бъде направена почивка.

Говори В. Петков, без микрофон.

В. Петков каза, че изхождайки се от целесъобразността да бъде изработен подзаконов нормативен акт, който да съответства на всички принципи, и пряката аналогия с процедурите за приемане на административния акт (например решение за цени), трябва да се знае, че те имат много общо, но имат и различия. Това трябва да може да се ограничи, за да е ясно какво прави КЕВР. В. Петков допълни, че поради тази причина предлага да се направи почивка от един час и след това заседанието да продължи.

И. Иванов каза, че е искал да предложи заседанието да продължи в петък, след като бъдат коментирани всички забележки и препоръки, които да се отразят в проекта, за да може тези предложения да бъдат изчистени, когато текстът се публикува на портала за обществени обсъждания.

Р. Осман каза, че също има предложение да бъде направена почивка.

И. Иванов каза, че почивката ще бъде до 13:00 часа.

Почивка.

Заседанието продължава в 13:12 часа.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че е важно нещата да се казват както са, за да има доверие. Не става дума само за този случай. Не трябва да се казва, че в закона е записано така. С. Тодорова обърна внимание на Преходни и заключителни разпоредби. Как е аргументиран срокът от три дни след обнародване на наредбата? Практически се казва, че във всеки един момент, след публикуването на наредбата, цените трябва да се публикуват. По предходна забележка е отговорено, че в проекта е записано по този начин, защото така е направено и в закона. С. Тодорова каза, че е направила проверка и това не е точно така. Ако работната група не кажат какво мисли, след това ще си каже мнението на заседанието, когато няма да има време за промени. С. Тодорова допълни, че не е съгласна с подхода да не се дава думата на работната група. Ако членовете на работната група има какво да кажат, нека да го направят.

Е. Маринова отговори, че идеята да се напише срок от три дни за публикуването на заявленията в преходната разпоредба е произтекла от дискусия по време на която е повдигнат въпрос, че тези дружества имат задължение по закон да публикуват ценовите предложения в едномесечен срок преди подаване на заявлението. Началото на ценовия и регулаторния период винаги започва на 1-ви юли. В наредбата има и текст, който казва, че четири месеца преди изтичане на ценовия период дружествата трябва да подадат заявления. Това винаги се случва на 1-ви април, съпоставено с датата 1-ви юли, която е началото на ценовия и регулаторния период.

И. Иванов каза, че е три месеца, а не четири месеца: април, май и юни.

Е. Маринова каза, че са три месеца предвид факта, че наредбата ще бъде приета и обнародвана в началото или средата на месец март. Ако се спази законовия срок от един месец, няма да се спази тримесечния срок по наредбата, който е необходим за анализ на данните от дружествата.

С. Тодорова обърна внимание, че дружествата няма да спазят не тримесечния срок, а срока за публикуване. Тримесечният срок ще бъде спазен.

Е. Маринова отговори, че няма да се спази или едното, или другото, защото нещата са навързани: от датата на публикуване тече едномесечен срок, след който трябва да се подадат заявления. В наредбата е записано, че се подават заявления три месеца преди края на цените. За да няма възможност за забавяне с публикуването и да се съкращава срока за анализи в Комисията, работната група е обосновала възможността от такава разпоредба. Няма никакви специални аргументи за тридневния срок. По-скоро той се обосновава, че текстът на наредбата ще бъде публичен един месец и дружествата ще бъдат в състояние да си подготвят заявленията. Няма никакви концептуални изменения на правилата в предложения текст на наредбата.

С. Тодорова каза, че отново има риск цените да не бъдат от 1-ви юли.

Е. Маринова отговори, че преходната разпоредба има за цел да уреди заварените обществени отношения към дата на влизане в сила. Те се уреждат като се казва, че дружествата ще публикуват заявленията си три дни след обнародването, след което влиза в сила законовият текст, че трябва да стоят публикувани един месец. Заявленията трябва да се подадат на следващия ден.

Е. Харитонова каза, че тогава се нарушават трите месеца.

Е. Маринова отговори, че този срок не се нарушава, защото решението се дерогира с преходната разпоредба. Тя може да бъде прецизирана, ако не е ясно, но това е смисълът, който носи. Работната група определя началния срок на публикуване, после цените трябва да се оповестят. Може да се добави да подадат заявление след един месец.

С. Тодорова каза, че публикуването може да бъде най-късно в началото на март, за да има един месец до началото на април. Ако публикуването не се случи в началото на март, дружествата няма да могат да подадат заявление и не е ясно как Комисията ще спазва тримесечния срок.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

И. Иванов каза, че ако процедурата по наредбата се спазва, тя ще влезе в сила не по-рано от 10-ти март. Дружествата ще публикуват своите ценови предложения в този тридневен срок. Те са задължени по закон три месеца след края на ценовия период (който е 30-ти юни) да подадат официалните заявления за цени в КЕВР.

С. Тодорова обърна внимание, че КЕВР позволява дружествата да публикуват цените не един месец преди подаването на заявление, а когато това се случи: три дни след публикуване на наредбата. Този срок няма да бъде от един месец. Това ли се казва на дружествата?

Е. Маринова отговори, че дружествата трябва да спазват разпоредбата на закона, която е най-висша. Тя казва, че заявленията за цени се оповестяват един месец преди подаване на заявлението. Сега се казва да се публикуват три дни след обнародване на наредбата и от тази дата започват да текат всички срокове: започва да тече законовият срок и се дерогира тримесечният срок по наредбата, защото няма време за него.

С. Тодорова запита дали ще се съкрати този срок.

Е. Маринова отговори, че този срок ще се съкрати, защото наредбата не може да дерогира законовия срок, а някой свой срок.

И. Иванов каза, че това са трите месеца. Дружествата ще подадат цените до 15-ти април, но това означава, че след това трябва да се измине цялата процедура и на 30-юни да има ценово решение.

Р. Осман каза, че четири пъти се отговаря по един и същ начин. Единият месец не може да бъде преодолян по закон. Преодоляват се други срокове, които са по наредби.

И. Иванов каза, че е запитал същото.

Р. Осман отговори, че преди малко Е. Маринова го е прочела.

П. Младеновски каза, че притесненията от по-малкия срок са напразни и допълни, че от разговорите си с ЕРП-тата е разбрал, че имат намерения да си публикуват цените в края на февруари и да подадат заявленията за цени според разпоредбите в закона.

И. Иванов запита дали има други изказвания и каква трябва да бъде процедурата, която да се следва. И. Иванов предложи Комисията да се произнесе по проекта на нормативен акт в петък. Дотогава трябва да се изчистят направените забележки и това да позволи публикуването на проекта на Портала за обществени консултации.

Р. Осман каза, че процедурата се усложнява много. Ако се приема, това се прави по същество. Членовете на Комисията са повдигнали много основателни въпроси. Отговори ще се получат, когато се говори за конкретни текстове. Р. Осман добави, че може да каже, че не е съгласен с проекта, но това не означава, че при обсъждането на определени текстове няма да повдига въпроси. Днес минава приемането по същество, започва процедурата за следващото четене. Може да се направи още едно заседание за първо четене.

И. Иванов каза, че ако на това заседание се приеме нормативен акт в този му вид, след това следва обществено обсъждане, което по същество е второ четене. По време на общественото обсъждане ще постъпят предложения от всички заинтересовани страни. Всички тези неща трябва да бъдат изчистени от работната група, преди проектът да се представи за окончателно приемане на закрито заседание, което е предвидено за 15.03.2017 г.

А. Йорданов каза, че има конкретно предложение. Трябва да се разсъждава върху проекта на решение. Докладът и проектът на решение могат да бъдат приети по принцип и с всички бележки, които са отразени в протокола. Работната група ще има достатъчно време да изчисти бележките преди да се проведе общественото обсъждане.

С. Тодорова каза, че текстът трябва да бъде приет. Или се приема това, което е написано, или се правят някои корекции и тогава се приема и публикува.

А. Йорданов каза, че тогава заседанието трябва да се отложи, докато не се коригира текста.

С. Тодорова каза, че заседанието няма да се отложи, а да се продължи.

А. Йорданов каза, че прави това предложение, защото е важно на обществено обсъждане да бъде подложен проект, който отразява бележките на Комисията.

И. Иванов каза, че поради тази причина е предложил приемането да се отложи за петък, като дотогава се отразят направените бележки.

Р. Осман обърна внимание, че е трудно да стане това. Тези въпроси се изчистват в началото на заседанието. Ако се правят прецизни корекции, това означава проектът да бъде разгледан текст по текст, да не се приема по принцип, а да има променени текстове. За да има променени текстове, се приема член по член и глава по глава. Не пречи тези коментари да се направят и по време на общественото обсъждане. След това има още едно заседание.

И. Иванов каза, че има закрито заседание, което е окончателното заседание.

Р. Осман каза, че след последното заседание излиза окончателен вариант на текста. Идеята е в началото да не се приема текст по текст. Прави се приемане по принцип и в протокола се отразяват направените забележки. Няма как те да бъдат отразени сега, когато не е направеното гласуване текст по текст. Общественото обсъждане е върху внесен проект на наредба. Ако няма съгласие по някое предложение, накрая може да се приеме чрез гласуване. Общественото обсъждане се прави на базата на този доклад.

С. Тодорова каза, че това е така, но запита защо не може да се редактира очевидна грешка, ако има такава.

Р. Осман отговори, че не става въпрос за някои технически пропуски. Даден член ще бъде променен по време на заключителното заседание.

С. Тодорова обърна внимание, че при това положение ще се публикува грешен вариант.

А. Йорданов каза, че също не е съгласен. На обществено обсъждане се подлага проект, който е приет от Комисията.

С. Тодорова обърна внимание, че никъде не е казано, че Комисията приема проекта по принцип.

Р. Осман отговори, че е съгласен да се разгледа текст по текст. Това е казано още в самото начало. Няма как текстът да се разглежда по принцип и да се променя отделен член. За да се предложи изчистен вариант на общественото заседание, трябва да се разгледа целия вариант текст по текст.

И. Иванов каза, че на първо четене се разглежда по принцип.

С. Тодорова обърна внимание, че в Комисията няма първо или второ четене. Има заседания и по време на провеждането им се правят някои конкретни неща.

Говори Р. Осман, без микрофон.

С. Тодорова предложи очевидните пропуски да бъдат поправени, след това проектът на наредба да се приеме като цяло.

И. Иванов каза, че се отива към направеното от него предложение. Заседанието

няма да приключи и ще продължи в петък. Ако има съгласие по коментираният въпрос, могат да бъдат направени корекции през това време.

Р. Осман обърна внимание, че трябва да се гласува текст по текст, за да се каже, че „има съгласие“.

П. Младеновски каза, че има разногласие по процедурата и е най-добре спорните текстове да се прочетат на това заседание и да се гласуват. Това ще отнеме около час. Работната група и без това ще промени някои от членовете. След това част от Комисията може да не бъде съгласна с тях. Най-добре е забележките и промените да се кажат по време на заседанието. Направените забележки са до чл. 28.

Р. Осман каза, че може да се приеме текст по текст, ако наистина няма сериозни дебати и дискусии. Другият вариант е да се гласува по принцип. Няма как това да бъде направено и да има промени в текста.

И. Иванов каза, че ще започне да чете всеки отделен член.

С. Тодорова каза на И. Иванов, че приема всяко предложение.

И. Иванов отговори, че не е казал, че приема предложението. Това ще бъде направено, ако са съгласни членовете на Комисията.

А. Йорданов предложи да не се върви към подобно формализиране на вземането на решение, защото ще се загуби информационна стойност от самото решение. Този подход е практикуван, когато са приемани наредбите в сектор „В и К“. Сега има коментари, че са пропуснати разни неща.

Р. Осман запитва какво е пропуснато.

А. Йорданов каза, че изразява мнение.

Р. Осман каза, че предлага на А. Йорданов да води заседание на състав „В и К“.

А. Йорданов каза, че не знае точно коя разпоредба от Закона за административните актове предполага гласуване текст по текст. Това е въпрос на вътрешна уредба на колегиалния орган. В специалния закон не е предвиден такъв изричен текст. Въпросът е дали да се приеме един проект на нормативен акт, който изразява общата воля на членовете на Комисията, или нещо друго.

Р. Осман каза, че са внесени официалните документи по дневния ред. Внесен е проект за наредба и има доклад. Изведнъж на общественото обсъждане ще се появи друг доклад, т.е. няма да е официално внесения. Ще има проблем, когато някой оспори, че процедурата не е спазена. Има няколко подхода: да се гласува по принцип или по същество. Р. Осман каза на А. Йорданов, че ще се радва да присъства на заседание на състав „В и К“, за да се види къде не се изчистени текстовете. Точно обратното е. Р. Осман каза, че е щял да предложи разглеждането текст по текст, ако е на мястото на председателя. Всички повдигнати въпроси могат да се изчистят и редактират по този начин. Сега се иска да няма разглеждане текст по текст, а да се гласуват само отделни текстове.

В. Владимиров предложи повдигнатите въпроси да бъдат решени до петък и тогава да се гласува текст по текст. Това е решение за възникналия спор.

А. Йорданов каза, че проектът може да се върне за доработване, да бъде отново внесен с преработен доклад, когато бъдат изчистени всички фактически и правни обстоятелства. Тогава ще се гласува проект, който да се подложи на обществено обсъждане. В противен случай се губи колегиалната воля на Комисията по отделни въпроси.

Р. Осман каза, че разбира, че вече има предложение за връщането на доклада. Това трябва да стане при едно условие. Докладът се връща и след това цялата процедура стартира отново. Тогава ще се реши дали да се гласува текст по текст или по принцип. Връщането на доклада може да бъде подход. В петък ще се обсъди доклада и процедурата стартира отначало, а не се коментира само определен текст. Тогава ще има нов доклад.

С. Тодорова каза, че не е необходимо да има нов доклад. Връща се проект на наредба с указания в кои членове да се промени и прецизира нещо. Връща се проектът на наредба за доработване и няма нужда от нов доклад. По този начин се процедира и с други

преписки.

Р. Осман каза, че няма трагедия, че е приет даден подход. Можело е да се избере и друг. Да се отбягва всичко това означава да се наруши процедурата. Приемането на някакви проекти и решения не се отнася за този случай. Съдията ще се произнесе дали процедурата е спазена според Закона за нормативните актове. В началото на заседанието е прието, че ще има произнасяне по принцип. Ако се приема по принцип, няма как да се променят само определени членове. Можело е да се направи коментар глава по глава, както е направено с наредбата в сектор „В и К“. По този начин е нямало да има подобен излишен дебат. Сега Комисията се чуди как да излезе от ситуацията.

А. Йорданов каза, че не приема това налагане на подходи при гласуването на нормативни актове, което не е основано на конкретни законови основания. Самата Комисия решава как да вземе решение. Това, че в сектор „В и К“ е решила нещо друго е проблем на колегиалния орган, който функционира по определени правила.

Р. Осман отговори, че е дал този пример, защото е цитиран преди това. Р. Осман каза, че протестира относно процедурата. Обявено е, че текстът се приема по принцип, а се иска да се направят промени в текстовете. Трябва да се държи на принципите. Не може да има процедура за приемането на наредбата по принцип и да се поправят само определени членове. Р. Осман каза, че може да направи други предложения, ако е имало решение да се разглежда глава по глава. Смисълът на дискусиата е този. Няма как А. Йорданов да наложи друг подход. Подходът е решен в самото начало на заседанието. Защо тогава не е поискано дискусиата да бъде по другия подход? Р. Осман каза, че не той е наложил този вариант. Това е предложение на Председателя и той е трябвало да каже, че се разглежда текст по текст, а не по принцип.

В. Владимиров каза, че иска да бъде подложено на гласуване неговото предложение: работната група да прегледа забележките от протокола, да довърши нещата в доклада и проекта, а заседанието да продължи в петък, когато да се гласува глава по глава или член по член.

И. Иванов каза, че няма забележки по самия доклад и предложи Комисията първо да приеме доклада на работната група. Да се върне за доработване проектът на нормативен документ (без да се изброяват отделните членове), като се вземат предвид направените по време на заседанието изказвания. На 10.02.2017 г. ще бъде проведено заседание за приемане проекта на нормативен акт. Тогава ще се реши дали текстът ще бъде приет в цялост или текст по текст. Нормалната процедура е приемането текст по текст да бъде на последното финално заседание, след което нормативният акт се изпраща за публикуване.

Р. Осман каза, че не може да се приема и да се връща. Инженерите не трябва да се бъркат, ако не искат и тази наредба да отпадне в съда. Няма как докладът да се приеме по принцип и да бъде върнат. Всички поправки и предложения се изчистват на последно четене. Няма никакъв проблем проектът да бъде приет по принцип и заседанието да продължи. Този доклад отива и на общественото обсъждане.

И. Иванов предложи докладът и проектът на нормативен акт да бъдат върнати с указания за изменения в проекта на наредба в съответствие със забележките, които са направени по време на заседанието.

В. Владимиров каза, че заседанието трябва да продължи в петък.

И. Иванов отговори, че е съгласен заседанието да продължи в петък, но тогава ще има друг проект на нормативен акт. Промените трябва да се внесат от тази, който ги е предложил. Как могат да бъдат внесени?

А. Йорданов отговори, че това може да бъде направено с доклад и с нов проект.

И. Иванов каза, че е съгласен с това, но в доклада няма такава конкретика.

А. Йорданов каза, че настоява това да не се случи по този начин, защото той съдържа една уловка. Ако се правят промени в проекта на наредба след общественото обсъждане по въпроси, които не са казани по време на общественото обсъждане, бележките на Комисията могат изобщо да не бъдат отразени в проекта.

Р. Осман каза, че от това излиза, че ще има различен доклад за общественото обсъждане. Председателят не трябва да допуска да има различен доклад за общественото обсъждане.

И. Иванов каза, че затова е предложил Комисията да приеме доклада.

А. Йорданов обърна внимание, че не говори за доклада, а за проекта на решение, който е приложение към него. Никой от членовете на Комисията не е адресирал забележки относно самия доклад. Забележките са относно проекта на решение. Волята за издаване на подзаконовия акт е на КЕВР. Заинтересованите страни имат право на мнение, но отговорността е на Комисията и ако тя иска бележките ѝ да бъдат отразени в разумен вид, това трябва да се направи преди проектът да бъде подложен на обществено обсъждане. След това ще се направят промени, които не са били подложени на обществено обсъждане.

Р. Осман каза на А. Йорданов, че иска нов доклад.

А. Йорданов отговори, че вече е казал, че иска нов доклад с нов проект и не знае кое не е ясно.

С. Тодорова запита Е. Маринова дали А. Йорданов не е прав. Има ли право Комисията да внесе промени в крайния вариант, които са съществени и не са обсъдени. Затова всичко, което Комисията счита, че трябва да се промени, трябва да бъде променено. Как ще стане това е отделен въпрос, но не може конкретен член да остане в този си вид и да се промени в последния момент. Това е съществена промяна.

Р. Осман каза, че пред Комисията е доклад и проект на решение. Целта е накрая да има някакъв проект за обществено обсъждане. Част от членовете на Комисията казват, че трябва да има промени, които са съществени. Щом са съществени, това означава, че няма как да бъдат с такава промяна. Ако промените са съществени, докладът се връща. Това не са елементарни и козметични промени. Това е смисълът на първото четене. Ако измененията са съществени, докладът се връща и не отива на обществено обсъждане. Няма как на общественото обсъждане да се отиде с друг доклад. Единият вариант е връщане на проекта на решение и да се внесе отново. Р. Осман каза на И. Иванов, че в самото начало трябва да се реши как ще протече обсъждането. Ако проектът е обсъден текст по текст, всички въпроси могат да бъдат изчистени.

И. Иванов запита какво ще се прави на последното заседание, ако още на първото се разгледа текст по текст.

Р. Осман каза, че дискусиата поражда дискусия. Има коментари, че КЕВР не е Народното събрание. Това е вярно. Там има две четения, а в Комисията са три. След общественото обсъждане ще възникнат нови идеи и на последното заседание отново могат да бъдат променени определени текстове, но същността и философията на наредбата не могат да бъдат променени. Всеки знае какво означава философия на един проект на закон или наредба. Това е и смисълът на общественото обсъждане: възникват нови въпроси и на заключителното трето заседание могат да бъдат направени промени. Ако не могат да се правят промени на последното заседание, защо се прави обществено обсъждане? Най-доброто предложение е на В. Владимиров. Заседанието трябва да продължи в петък и тогава да се изчисти текст по текст. Когато се приема по принцип, няма как да се гласува само относно отделен член.

И. Иванов каза, че ако заседанието се прекъсне и продължи в петък ще излезе, че между това заседание и заседанието в петък ще има два различни документа за нормативен акт. По-добре е Комисията да вземе решение да приеме доклада и да върне за доработване проекта на Наредба за регулиране цените на електрическата енергия в съответствие със становищата на Комисията, които са изразени по време на заседанието. Едва за петък ще се насрочи заседание за приемане на проекта и обявяване на дата за обществено обсъждане.

Р. Осман обърна внимание, че няма как да се гласува едновременно за приемане и връщане.

И. Иванов каза, че тогава и докладът ще бъде върнат.

С. Тодорова каза на Е. Маринова, че не е отговорила на въпроса.

И. Иванов каза, че има предложение решението да се приеме в следния вид: приемане на доклад и проект на наредба, след което се насрочва обществено обсъждане. През това време членовете на Комисията могат да депозират своите предложения, както се прави по време на общественото обсъждане.

С. Тодорова обърна внимание, че е имала един ден да прочете проекта, а сега ще трябва да пише една седмица, за да внесе предложение. Това е дискриминация.

И. Иванов запита С. Тодорова как предлага да завърши това заседание.

С. Тодорова каза, че по никакъв начин няма да внася писмени бележки.

И. Иванов обърна внимание, че има пет различни мнения и заседанието трябва да завърши с някакво решение.

Р. Осман запита дали членовете на Комисията могат да се включат в дискусиата по време на общественото обсъждане.

В. Владимиров отговори, че могат да се включат.

Р. Осман каза, че това е смисълът на общественото обсъждане и тогава също ще изложи своите забележки по проекта.

С. Тодорова запита дали и на общественото обсъждане трябва да каже всичко на което е обърнала внимание по време на първото заседание.

Р. Осман отговори, че има протокол. Протоколът е официален документ. След това заседание идва общественото обсъждане. Тогава могат да възникнат нови идеи във връзка с определен текст и на база направени предложения. Не е задължително член на Комисията да вземе отношение. Това вече е направено на първо четене и се знае, че има предложение за изменение. Р. Осман каза, че може да направи своето предложение по време на общественото обсъждане. Затова накрая има заключително заседание, когато всички предложения се разглеждат и наредбата се изчиства текст по текст. Така се работи спрямо нормативен документ. Р. Осман каза, че не се интересува как са приемани преди тези документи. Един юрист е бойкотирал приемането на чл. 198е от Закона за водите. Бивши членове на Комисията са бойкотирали прилагането на закона. По тази причина дирекция „Правна“ е трябвало да се събира, за да обсъди въпроса.

С. Тодорова каза, че може да сподели мнения на юристи, които са изказвани по време на такива обсъждания. Според тях когато се представя таблицата за съответствията не могат да се включват въпроси, които не са предмет на обсъждане, т.е. не са били представени на публиката да ги обсъди. Това е становище на юристите в КЕВР.

Говори Р. Осман, без микрофон.

С. Тодорова запита Е. Маринова дали този въпрос е обсъждан многократно.

Е. Маринова отговори, че каквото и да каже няма да бъде в контекста на разговора, защото са обсъдени различни неща.

С. Тодорова каза, че има конкретен въпрос. Не е ли обсъждано това? Не е ли според Закона за административните актове, в който се казва, че съществените изменения не могат да бъдат внасяни, ако не са били подложени на обсъждане?

Р. Осман каза, че става въпрос за първо четене, защото има три заседания. Трябва да се кажат някъде и това трябва да бъде на официално заседание.

И. Иванов каза, че ще издаде заповед, в която ще бъдат включени представители на дирекция „Правна“, за да се предложи на Комисията ясна процедура при обсъждане на нормативни актове, която да бъде задължителна за Председателя и всеки друг, който председателства заседанието. Фактът, че са изказани толкова мнения показва, че е необходима процедура, която да бъде задължителна.

Р. Осман каза, че трябва да се промени Правилника за дейността на КЕВР.

И. Иванов отговори, че е съгласен. Първо ще се изготви процедурата и след това ще бъде въведена. Необходимо е тази дискусия да бъде проведена в общия случай, за да може да има консенсус по процедурата, която не е разписана имплицитно в Правилника за дейността на КЕВР. Не е редно председателят или някой друг да определя каква да бъде тази процедура.

Р. Осман каза, че му е възлагано да води заседания. От казаното излиза, че заседанията са водени по собствена преценка.

И. Иванов отговори, че не иска да каже това.

Р. Осман каза, че съществува Закон за нормативните актове и е водил заседанията според него.

И. Иванов каза, че трябва да има ясни правила, които да не се определят при започване на заседанието.

Р. Осман запита какво е попречило процедурата да бъде изчистена. Защо се бърза да се премине към обсъждането?

И. Иванов каза, че никой не е бързал. Думата е дадена на всеки, който е поискал да говори.

В. Владимиров каза, че в петък могат да се разгледат същите доклад и наредба, но обсъдени и коригирани с някои виждания и нужди за проучване. Става въпрос за същия доклад, а не за нов.

И. Иванов отговори, че е съгласен с това предложение, но трябва да се каже с какво решение ще излезе от това заседание.

В. Владимиров каза, че няма да има решение от това заседание, защото не е приключило. Това ще стане в петък.

А. Йорданов каза, че иска да направи кратък коментар. Ясно е, че на обществено обсъждане се предлага проект, който е приет от Комисията, т.е. предполага се, че има съгласие по него. А. Йорданов обърна внимание, че не вижда такава колегиална воля. Друг въпрос е дали тя ще бъде формирана в петък. Ако се отреже възможността да се внасят промени в проекта, защото няма време или по някаква процедурна причина, тогава провеждането на второ закрито заседание би било напълно излишно. При това положение на обществено обсъждане може да отиде документът, който е предложен от администрацията. Очевидно е, че има смисъл първо да се провежда закрито заседание за приемане на проекта, който да бъде подложен на обсъждане. Въпросът е да се намери формула за спазване на закона и духа му. Духът на закона е КЕВР да формира колегиална воля, а не нещо друго.

Р. Осман каза, че е важното е да се излезе с правилна процедура. Право на всеки член на Комисията е да прецени как ще гласува. Предложението на В. Владимиров пречи, ако желанието е да се излезе с документ за общественото обсъждане. Ако проектът се гласува глава по глава, може да се излезе с изчистен документ. Няма как да се гласува по принцип, а да се правят изменения в определен член. В петък може да се гласува глава по глава. Няма проблем това да бъде направено. Всички искат да има ябълка. Въпросът е как да се стигне до ябълката. Има предложения и е проведена дискусия. В петък могат да бъдат обсъдени тези неща, като се гласува глава по глава. Няма как да се гласува отделен член. В петък ще бъдат разгледани направените предложения. По време на общественото обсъждане отново могат да възникнат други предложения. Няма значение дали има направени предложения. Наредбата трябва да се подложи на гласуване текст по текст.

И. Иванов обобщи, че предложението на В. Владимиров е да се прекъсне това заседание и да продължи в петък. И. Иванов обяви, че заседанието ще продължи на 10.02.2017 г. от 10:00 часа.

Предвид гореизложеното и след изказванията,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Прекъсва закритото заседание за обсъждане на доклад относно проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия и проект на нормативен акт.
2. Заседанието да продължи на 10.02.2017 г. от 10:00 ч.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА