



ПРОТОКОЛ

№ 225

София, 22.11.2016 година

Днес, 22.11.2016 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Елена Маринова – директор на дирекция „Правна“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензи и пазари – природен газ“, А. Иванова - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и Топлоенергетика“ и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно: проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ и проект на нормативния акт.

Работна група: Елена Маринова, Ремзия Тахир, Агапина Иванова, Грета Дечева, Боряна Станчева, Михаела Андреева, Йонина Донова, Сирма Денчева и Ваня Василева

2. Доклад с вх. № Е-Дк-376 от 18.11.2016 г. и проект на решение относно: заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Милен Трифонов, Радостина Методиева и Петя Андонова

По т.1. Комисията разгледа доклад относно проект на **Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ** и проект на нормативния акт.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) са постъпили писмо с вх. № Е-15-45-44 от 18.08.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД и писмо с вх. № Е-15-20-42 от 26.09.2016 г. от „Булгаргаз“ ЕАД, в които е изложена необходимост от извършване на изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ (НРЦПГ). В тази връзка на основание чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 40, ал. 2 и ал. 3 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране със Заповед № 3-Е-165 от 06.10.2016 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група със задача извършване на анализ на предложенията за изменение и допълнение на НРЦПГ с оглед изготвяне на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ.

В КЕВР е постъпило и отворено писмо от Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори (БФИЕК), в което е изложена необходимост от промяна на нормативната база с оглед регламентиране на механизъм, по който допълнителни разходи на обществения доставчик на природен газ, вследствие на заявяване на количества природен газ след срока по договорите, да се поемат от лицето, което ги е причинило.

След обсъждане и анализ на относимите факти и обстоятелства се установи следното:

С писмо с вх. № Е-15-45-44 от 18.08.2016 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД не е представило конкретни предложения за изменение и допълнение на НРЦПГ, а е изложило необходимост от нормативно разрешаване на отношенията, свързани с компенсиране на енергийните предприятия на разходите, произтичащи от Плана за действие при извънредни ситуации, утвърден със Заповед № Е-РД-16-298 от 26.06.2015 г. на министъра на енергетиката. Дружеството счита, че регламентирания в НРЦПГ действащ механизъм за компенсиране на разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото, създава ограничения, тъй като е сложен за прилагане предвид факта, че чрез цените на един лицензиант се събират такси, покриващи задължения към обществото на други лицензианти, след което събраните суми следва да бъдат преведени на съответните лицензианти.

С писмо с вх. № Е-15-20-42 от 26.09.2016 г. „Булгаргаз“ ЕАД прави следните предложения за изменение и допълнение на НРЦПГ:

1. Чл. 11 да се измени, както следва:

„Чл. 11. (1) Признатите от комисията разходи на енергийните предприятия, произтичащи от наложени им задължения към обществото, се компенсират чрез цените на предлаганите от тях услуги от обществен интерес.

(2) За разходите по ал. 1 енергийните предприятия представят на комисията доказателства за тяхното основание и прогнозен размер.

(3) Признатите от комисията разходи по ал. 2 се определят като отделна компонента в цените на услугите от обществен интерес на база прогнозна годишна програма. Цените се заплащат от всички клиенти, ползватели на съответната услуга въз основа на тяхното измерено потребление.

(4) При периодичните изменения на цените се отчита разликата между прогнозните и реално отчетените разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото. Разликата, различна от прогнозния размер на тези разходи се отразява в следващия ценови период.“

Дружеството счита, че регламентирания в чл. 11 от НРЦПГ действащ ред за компенсиране на разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото, е нецелесъобразен, поради което е необходимо да бъде регламентиран по начин, който е съобразен с изискванията на ЗЕ, отчита интересите на заинтересованите страни и осигурява равнопоставеност на енергийните предприятия.

2. В чл. 17 да се направят следните изменения и допълнения:

2.1. В ал. 3 на края да се добави: „Допълнителните разходи за закупуване и за пренос на природен газ до българска граница, произтичащи от заявени за доставка от клиенти количества газ извън условията на договора за доставка на природен газ, се посочват в отделна компонента в цената на природния газ и се заплащат от клиентите предизвикали тези разходи.”;

2.2. Да се създаде нова ал. 12 със съдържание: „Цените по ал. 1 могат да включват разходи, произтичащи от наложени задължения към обществото. Тези разходи се посочват като отделна компонента в цените, образувани при отчитане условията на ал. 3 до ал. 11”;

2.3. Досегашните ал. 12 и ал. 13 да се преномерират съответно на ал. 13 и ал. 14.

Дружеството посочва, че капацитетът за пренос на природен газ до българската граница за 2017 г. е резервиран въз основа на данните от годишните програми на клиентите, съгласувани според условията на договорите за доставка на природен газ до 31.08.2016 г. В тази връзка резервирания капацитет не отчита количества природен газ, които биха могли да бъдат заявени за доставка след посочената дата. Според „Булгаргаз“ ЕАД заявяването на такива количества ще формират допълнителни разходи, които е справедливо да бъдат заплащани от предизвикалите ги лица и счита, че е необходимо изменение и допълнение на НРЦПГ, тъй като към момента според същата такива разходи биха се поели от всички клиенти.

3. В чл. 40, ал. 1 думите „в средствата за масово осведомяване“ да се заменят с думите „на интернет страниците си“.

„Булгаргаз“ ЕАД посочва, че предложението цели привеждане на разпоредбата в съответствие с ЗЕ.

Предложенията на дружествата отразяват обществени отношения, които към момента не са уредени в НРЦПГ. Поради тази причина, повдигнатите въпроси следва да бъдат нормативно регламентирани по начин, който съответства на нормите на ЗЕ и осигурява изпълнение на принципите за баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, както и за равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия.

Начинът за компенсирание на енергийните предприятия на разходи, произтичащи от наложени им задължения към обществото, е регламентиран в чл. 35 от ЗЕ. Законът изисква такива разходи да се компенсират справедливо от всички крайни клиенти. Посоченият принцип на ЗЕ е изпълнен чрез механизма за компенсирание по чл. 11 от НРЦПГ.

Направените от „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД предложения за изменение и допълнение на НРЦПГ в частта, касаеща компенсирание на разходи от наложени задължения към обществото, произтичат от вменените задължения на енергийните предприятия по Плана за действие при извънредни ситуации за осигуряване на количества природен газ за компенсирание на неравномерности в потреблението. Следователно, по своя характер това е задължение към обществото, което е наложено пропорционално на повече от едно енергийни предприятия съобразно техните клиенти. В този смисъл по отношение на визираното задължение към обществото ще бъде спазено изискването на ЗЕ за компенсирание на предизвиканите разходи от всички крайни клиенти чрез регламентиране на механизъм, въз основа на който клиентите на съответното енергийно предприятие ще възстановяват тези разходи чрез цената на природния газ.

Предвид горните аргументи чл. 11 от НРЦПГ не следва да бъде изменян, тъй като разпоредбата регламентира случаите, в които се компенсират разходи от наложени задължения към обществото на едно енергийно предприятие. В тази връзка, поради съществуващата нормативна празнота по отношение на компенсирание на разходи в случаите на наложено задължение към обществото на повече от едно енергийни предприятия, е необходимо в НРЦПГ да бъде създадена специална разпоредба.

Предложенията на „Булгаргаз“ ЕАД и БФИЕК по отношение на промяната на нормативната база чрез регламентиране на механизъм за поемане на допълнителни разходи на обществения доставчик на природен газ, вследствие на заявяване на количества природен газ след срока по договорите, от предизвикалото ги лице отчита необходимостта от защита на интересите на крайните клиенти при възникване на посочената хипотеза. В този смисъл НРЦПГ следва да бъде изменена и допълнена с разпоредби, които уреждат в пълнота всички възможни взаимоотношения, които биха възникнали в разглеждания случай, включително и недопускане на възможност енергийно предприятие, предизвикало допълнителни разходи за обществения доставчик, да може да предяви същите за компенсирани чрез прилаганите от него цени. По тази причина направеното конкретно предложение от „Булгаргаз“ ЕАД е преработено.

С оглед необходимостта от регламентиране на начина и реда за утвърждаване на цени на видовете предоставяни на клиентите услуги, свързани с лицензионната дейност по чл. 30, ал. 1, т. 16 от ЗЕ, измененията и допълненията на НРЦПГ включват материални и процесуални норми в тази връзка.

Направени са и редакционни корекции с цел яснота на текстовете и терминологично съобразяване със ЗЕ.

Прилагането на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ не е обвързано с разходи за държавния бюджет, поради което не се и изисква финансова обосновка по смисъла на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Във връзка с гореизложеното, при одобряване на предложениния проект, следва да бъде проведена процедурата в съответствие с разпоредбите на Закона за нормативните актове, на Административнопроцесуалния кодекс и на ЗЕ. Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ следва да бъде публикуван на интернет страницата на КЕВР, ведно с доклада, съдържащ мотивите, както и на Портала за обществени консултации. Следва да бъде проведено обществено обсъждане на проекта, като на заинтересованите лица бъде предоставен подходящ срок за изразяване на становища и предложения по проектите.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова, която каза, че докладът е във връзка с откритата процедура за изменение и допълнение на Наредба №2, регулираща цените на природния газ. Процедурата е открита по повод на предложениния на „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД. В КЕВР е постъпило и писмо от БФИЕК, в което са изложени проблеми, чиито предмет за уреждане е в обхвата на тази Наредба. „Булгартрансгаз“ ЕАД излага проблеми, които според него следва да бъдат уредени в Наредба №2, без да прави конкретни предложения. И двете дружества поставят като необходимост от регламентиране на разходите, които произтичат от Плана за действие при извънредни ситуации. Това са разходи, свързани с наложени на енергийни предприятия задължения към обществото. Аргументите на дружествата в тази връзка са, че регламентираният в Наредбата механизъм е сложен и създава ограничения. Сложността му произтича от това, че предполага разходите за наложени задължения към обществото да бъдат възстановявани чрез цената за пренос през преносната мрежа. Друг проблем, който „Булгаргаз“ ЕАД посочва, че следва да намери нормативно разрешение, е свързан с допълнителни разходи, които се предизвикват от ситуации, в които потребители или крайни снабдители заявят количества за доставки след изтичане на срока по действащите договори на „Булгаргаз“ ЕАД за резервиране на капацитет за пренос на газ през румънската територия. В действащите договори този срок е 31 август 2016 г. За разлика от „Булгартрансгаз“ ЕАД,

„Булгаргаз“ ЕАД прави конкретни предложения за решаване на тези два проблема. По отношение на възстановяването на разходите за задължения към обществото, които произтичат от Плана за действия при извънредни ситуации, дружеството предлага чл. 11 да се измени. Крайна цел е тези разходи да се регламентират чрез цените на конкретното енергийно предприятие като отделна компонента в тези цени. По отношение на проблема с допълнителните разходи, вследствие на заявени количества за доставки към обществения доставчик след 31.08.2016 г., дружеството предлага тези допълнителни разходи да формират отделна компонента в неговите цени. „Булгаргаз“ ЕАД има и конкретни предложения за изменение на чл.40, ал.1 с оглед съобразяването му с редакцията на ЗЕ. Предложението е думите „в средствата за масово осведомяване“ да се заменят с думите „на интернет страниците си“.

БФИЕК също не дава конкретни предложения за изменение на Наредбата.

След анализ на предложенията и техните мотиви, работната група е стигнала до извода, че дружествата предлагат регламентиране на обществени отношения, които към момента не са намерили място в Наредбата за цените. Тези отношения са важни и следва да бъдат регламентирани по начин, който отговаря на разпоредбите и целите на ЗЕ, и изпълнява принципите на закона, създавайки равнопоставеност между отделните категории предприятия.

Е. Маринова представи предложенията на работната група за изменение на Наредбата. По отношение на възстановяването на разходи, свързани със задължения към обществото и произтичащи от Плана за действия при извънредни ситуации, следва да бъдат отчетени и аргументите, че ЗЕ по принцип задава като цел тези разходи в общия случай, произтичащи като наложени задължения към обществото, да се компенсират справедливо и от всички потребители на съответната услуга. Единствената цена, която се събира от всички потребители, това е цената за пренос. Работната група счита, че чл.11 не следва да се променя. Трябва да си запази досегашния действащ вид, тъй като този член регламентира основния принцип и общото положение за възстановяване на такъв вид разходи. В случая разходите, които произтичат от Плана за действия при извънредни ситуации, хипотезата е специална, поради което трябва да се създаде специална норма за този вид разходи. Специалната норма се налага от факта, че това е хипотеза, в която един тип задължения към обществото - задължението енергийните предприятия да осигуряват и съхраняват в газовото хранилище определен обем от количества природен газ, който да покрива неравномерното потребление на техните потребители, както и ситуации в случай на криза с доставките, т.е. налице е един тип задължение към обществото, което е наложено на няколко субекти пропорционално с оглед на обема на техните клиенти. Работната група предлага да се създаде специална хипотеза, която да бъде регламентирана в чл.11а, тъй като предвид спецификата на точно този тип задължения към обществото, е възможно да бъде изпълнен принципът на закона, т.е. да бъдат възстановени справедливо и от всички клиенти предизвиканите разходи за това задължение към обществото.

Въз основа на тези мотиви работната група е предложила в чл.11а да се регламентира тази специална хипотеза със съответните алинеи. Принципът е, че предизвиканите разходи от наложени задължения към обществото се възстановяват чрез компонента в цените на съответното енергийно предприятие. Тази компонента работната група предлага да се формира въз основа на обоснования прогнозен размер на разходите от наложеното задължение за съответната година. Да бъде регламентирана ал.4, която да урежда корекция или изменения на тази компонента в случаите, когато през една календарна година или съответната година, през която се възстановяват разходите, енергийното предприятие има няколко ценови периода. Корекцията ще отразява разликата между отчетени и прогнозни разходи за това задължение за предходния ценови период. По този начин ще се постигне по-голяма точност на размера на възстановяването разходи, което е в интерес на крайните потребители.

По отношение на проблема, свързан с допълнителните разходи, предизвикани от заявени количества за доставка след срока по договорите, в който енергийните дружества

трябва да заявят своето потребление за следващата година, с оглед резервиране на капацитет през румънската територия, работната група счита, че конкретното предложение на „Булгаргаз“ ЕАД не може да бъде приложено, тъй като предложението е тези разходи да се обособят в отделна компонента. В рамките на процедурата по утвърждаване на цените на „Булгаргаз“ ЕАД дружеството няма да е във възможност да предложи и обоснове конкретен размер на тези разходи, той като е възможно те да не бъдат предизвикани от друго енергийно предприятие в рамките на двадесетдневната процедура, когато се утвърждават неговите цени. От друга страна не е възможно и в следващия ценови периода да ги предяви, когато вече ги е търпял през предходния, защото е реална хипотеза дружество, което е предизвикало тези разходи, да е клиент на „Булгаргаз“ ЕАД за изминалия тримесечен период, а за следващия вече да си е намерил друг доставчик. По тези причини работната група предлага този тип отношения да бъдат уредени в чл.17 със създаване на две допълнителни алинеи – ал.14 и ал.15. Тези алинеи да регламентират, че такива допълнителни разходи за обществения доставчик се заплащат от предизвикалите ги лица. Условието и редът на тези разходи да се уреждат в договора за доставка на природен газ. Допълнителните разходи се начисляват и заплащат отделно от регулираната цена.

Във връзка с тези две алинеи работната група предлага да се направи изменение в чл.10, който регламентира видовете разходи, които не се включват в регулираните цени на енергийните предприятия. Разходи по чл. 17, ал. 4 или тези допълнителни разходи да не могат да бъдат предявявани от енергийното предприятие, което е предизвикало такива разходи, тъй като това е в интерес на потребителите. Потребителите не следва да възстановяват разходи, които са резултат от недобро планиране или управление на съответната лицензионна дейност.

Работната група е предложила да бъдат регламентирани повдигнатите от двете дружества проблеми. Предлага се в тази процедура по изменение на Наредбата да бъде уреден и въпросът, свързан с правомощията на Комисията да утвърждава цени на услугите, които са пряко свързани с лицензионната дейност, тъй като към момента Наредбата в тази част на закона съдържа празнота. Това правомощие на Комисията изисква в Наредбата да се въведат материално-правни разпоредби, които работната група е предложила в чл.24а, въз основа на който да се създаде принципът за формиране на цените на този вид услуги, а също и процесуални норми, които са предложени в чл.40а, които регламентират процедурата по утвърждаване на цените на допълнителните услуги. Идеята, която работната група е искала да интерпретира в Наредбата, е свързана с двете правомощия, които Комисията има по закон, по чл.30, ал.1, т.16, а именно Комисията да определи видовете услуги, които следва да имат регулирани цени. Комисията да утвърди размера на цените на тези услуги. Предвидено е утвърждаването на видовете услуги и цените на услугите, пряко свързани с лицензионната дейност, да става по инициатива на Комисията или по заявление на лицензианта. В тези два случая Комисията изисква от енергийните предприятия информация за предоставените от тях услуги, след което постановява решение за видовете услуги, които според Комисията са значими и следва техните цени да са регулирани. След това се изисква информация от енергийните предприятия за разходите на тези услуги, минава се през процедура на открито заседание и обществено обсъждане, защото се касае за утвърждаване на цени. Общото правило на Наредбата е всички процедури за утвърждаване на цени да включват обществено обсъждане. Накрая се стига до съответното решение.

Другите две предложения на работната група са с оглед прецизиране на чл.25, ал.2, т.2 и т.3, където предложението е редакционно. Изменение на чл.40, където думите „в средствата за масово осведомяване“ се заменят с думите „на интернет страницата на енергийното предприятие“.

Е. Маринова отбеляза, че работната група е пропуснала да добави в предложения за разглеждане проект на Наредба една заключителна разпоредба. Работната група предлага към проекта да бъде добавена заключителна разпоредба, §8, със следното съдържание:

„Наредбата влиза в сила от дена на обнародването ѝ в Държавен вестник“.

Във връзка с приемането на тази Наредба работната група предлага следната организация с оглед на крайния срок, в който тя може да влезе в сила. Ако проектът на Наредба се приеме днес и бъде публикуван на Портала за обществени консултации, срокът за обществени консултации завършва на 22.12.2016 г. След тази дата Комисията ще бъде в състояние да изпълни всички процесуални правила и да може да приеме окончателния проект. Работната група е говорила с Държавен вестник, откъдето са обяснили, че е възможно Наредбата да бъде обнародвана на 30.12.2016 г. в последния брой на Държавен вестник, ако Комисията е във възможност да я приеме на 27.12.2016 г.

И. Н. Иванов даде думата на членовете на работната група.

От страна на работната група нямаше изказвания.

И. Н. Иванов даде думата на членовете на Комисията за въпроси и изказвания.

С. Тодорова коментира чл.11а, ал.1. *Когато задължение към обществото е наложено на повече от едно енергийни предприятия... Да се коригира на повече от едно енергийно предприятие...* Тодорова поиска разяснения по ал.3 и ал.4. (3) Компонентата по ал. 2 се образува въз основа на обоснования прогнозен размер на разходите от наложеното задължение към обществото за съответната година и заявените прогнозни количества природен газ за същата година. Тодорова попита кога се правят корекции. Тодорова попита ал. 4 частен случай ли е.

Е. Маринова отговори, че не е частен случай, а обща разпоредба. Не се касае за „Булгаргаз“ ЕАД.

С. Тодорова попита тримесечията ли се визират в ал.4.

Е. Маринова обясни, че в ал.4 по отношение на „Булгаргаз“ ЕАД се визират тримесечията. Ако е в хипотеза на друго енергийно предприятие, което има годишен ценови период, тогава е другият метод, но той не започва от 01 януари до 30 декември, а започва от 15 юни до 15 юни. В една календарна година има два ценови периода.

С. Тодорова каза, че ценовият период обхваща повече от една година. Тодорова попита какво става, когато има от 01 януари до 31 декември ценови период.

Е. Маринова отговори, че няма корекция, защото разпоредбата казва: Когато през годината по ал.3 или съответната година цените имат повече от един ценови период.

С. Тодорова попита за „Булгартрансгаз“ ЕАД кога се прави корекция.

Е. Маринова отговори, че ако цените на „Булгартрансгаз“ ЕАД са утвърдени от 01 януари, тогава тази алинея не може да се задейства, защото в съответната календарна година той ще има един ценови период. Ако цените на „Булгартрансгаз“ ЕАД са утвърдени от 01 март, тогава тя на всеки..

С. Тодорова каза, че след като има цена по прогнозни данни, нормално е да има изравняване, корекция. Във всички случаи ли е предвидено кога се правят съответните корекции? Според Тодорова не е предвидено. Точно за случая, когато една календарна година е ценовият период, кога се прави корекция? След като не се прави по ал.4, по коя алинея се прави?

Е. Маринова обясни, че когато е за една календарна година, не се прави корекция, защото в случая ценовият период обхваща съответната година, за която се възстановяват разходи. Би следвало, когато се предявят за следващата година разходите, тогава да се отчетат разлики от предходното възстановяване.

С. Тодорова попита къде е предвидено това, къде е записано.

Е. Маринова отговори, че не се съдържа в чл.11а. Маринова предложи, ако Комисията прецени, да се допълни с ал.5.

С. Тодорова счита, че когато се прави нещо по прогнозни данни, след това се правят някакви корекции. Защо Комисията да прецени, че е необходимо? Винаги се прави.

Р. Тахир каза, че има чл.26, ал.1. *“Изменения на цените могат да се направят в случай, че действителните приходи на енергийното предприятие осигуряват различен от прогнозния размер приходи за покриване на разходите, произтичащи от наложени задължения към обществото, като разликата се отразява в признатите необходими*

приходи на енергийното предприятие за следващи ценови периоди.“

И. Н. Иванов каза, че тази алинея става единствена, защото следващата алинея е отменена.

С. Тодорова прие, че има обща разпоредба. Тодорова цитира ал.4: *„Когато през годината по ал. 3 цените на енергийното предприятие имат повече от един ценови период...“*. Тодорова попита как цените да имат повече от един ценови период. Енергийното предприятие има повече от един ценови период.

Е. Маринова каза, че това е обсъждано от работната група. Не са били сигурни дали ценовият период следва цените или енергийното предприятие. Затова са го оставили в този вид. Маринова каза, че ще направят корекция *„Когато през годината по ал. 3 енергийното предприятие имат повече от един ценови период.“*

С. Тодорова попита защо да се прави това по тримесечия, а да не бъде към общата корекция, специално за някои предприятия.

Е. Маринова обясни идеята на ал.3 и ал.4. В случая на „Булгаргаз“ ЕАД има тримесечия, в които има много високи разходи и други с много ниски. Ако тази компонента отразява на тримесечие прогнозния размер на разходите, това ще доведе до голямо натоварване за едно тримесечие и по-малко за друго. Затова работната група е преценила, че компонентата ще бъде осреднена в рамките по ал.3. По ал.3 се прави една осреднена компонента за тези разходи, която да отчита осреднената стойност на разходите за едногодишния период. За да е в интерес на потребителите - разходите, които плащат, да се доближават до реалните, е предвидена такава корекция на тримесечие.

Р. Тахир обясни идеята с примерни цифри. За 2017 г. разходите за задължение към обществото ще бъдат около 5 млн. лв. Прогнозното количество, което „Булгаргаз“ ЕАД има като заявено от потребителите, е 2 900 млн. м³. Тези 5 млн. лв. се делят на 2 900 млн. м³ и се получава една компонента от 3 лв. Дружеството следва преди прогнозната година да заяви, тъй като този план вече е приет. Знае се какви количества „Булгаргаз“ ЕАД следва да нагнетява следващата година в Чирен. Това за „Булгаргаз“ ЕАД са около 235 млн. м³, а „Булгартрансгаз“ ЕАД имат около 140 млн. м³ по сега действащия план. След 01 април започват да ги нагнетяват и съответно да им се начисляват разходи за съхранение. Тъй като особено количествата във второ и трето тримесечие, които влизат в цените като потребление, което ще бъде реализирано на вътрешния пазар, са ниски, тогава ще се получи доста голяма компонента, ако се прави по тримесечие. Именно затова в годишен аспект се разделя общото количество към общото потребление. За първото тримесечие се начисляват 3 лв., но следващото тримесечие, когато се прави цената, дружеството дава какви разходи са имали през първо тримесечие. Тази компонента през различните тримесечия ще бъде различна, на база на отчетни данни, когато се прави следващото тримесечие цената. На края на годината, когато се прави за следващата година, могат да се коригират. Когато се нагнетяват количества природен газ, „Булгаргаз“ ЕАД има нужда от паричен ресурс, оборотен капитал, и това би им затруднило паричните потоци. Дружеството има разходи не само за съхранението, а и за закупуването на този газ, който ще бъде съхранен.

Е. Маринова каза, че нормално би било, тъй като цените на „Булгаргаз“ ЕАД се правят за тримесечие, дружеството за всяко тримесечие да заявява тези разходи прогнозно. Тъй като това не е работеща разпоредба с оглед голямото различие на разходите през тримесечията, затова работната група е удължила периода за възстановяване на една година и в тази връзка предлага тази корекция.

С. Тодорова посочи няколко алинеи, в които трябва да се направят корекции:

В чл.17, ал.15: *„Условията и реда за заплащане на разходите по ал. 14 се уреждат.“* реда да се коригира на *редът*.

В чл.24а, ал.2: *„Цените на услугите по ал. 1 се образуват въз основа на признатите от комисията икономически обосновани разходи за действията по предоставянето им.“* Да се задраскат думите *действията по*.

В чл.40, ал.2: *„В случаите по ал. 1 комисията изисква от енергийните предприятия,*

осъществяващи съответната лицензионна дейност, в определен от нея срок да предоставят информация за предлаганите услуги, свързани с лицензионната дейност.“ Трябва да се конкретизира, така че да стане ясно, че се изисква списък на предлаганите услуги, защото изразът *да предоставят информация за предлаганите услуги* е твърде общ. На първи етап се утвърждава списъкът. На втори етап се утвърждават цени. Тодорова предлага да бъде ясно, че трябва да предоставят информация конкретно за видовете - или списък, или информация за видовете предлагани услуги.

И. Н. Иванов попита работната група отбелязали ли са корекциите, които трябва да се направят.

А. Йорданов отправи въпрос към експертите от дирекция „Правна“ във връзка с допълнителните разходи, които са предизвикани от закъсняло заявяване от енергийно предприятие по отношение на „Булгаргаз“ ЕАД. Това, че Комисията урежда тази материя в Наредбата за регулиране на цените, не означава, че няма обща гражданско-правно разпоредба и възможност „Булгаргаз“ ЕАД да търси възможност за възмездяване на тези принудени разходи. В общия смисъл в гражданско-правните отношение предизвикващият разходи другиму ги покрива на този, който ги е претърпял. Това, че в Наредбата се дава един по-ясен механизъм, не изключва другата възможност.

Е. Маринова отговори, че в Наредбата се урежда основание, въз основа на което в договора между предизвикалото предприятие и „Булгаргаз“ ЕАД да бъде заложена клауза, която да регламентира този тип отношения. Маринова каза, че това наистина не изключва гражданско-правния ред. Ако някой е предизвикал такива разходи, да си ги доказва по съдебен ред и да си ги търси по съдебен ред. Единственият възможен ред за този тип отношения е с препращане към договора между дружествата, тъй като няма друг начин, по който такъв тип разходи да бъдат възстановени отделно. „Булгаргаз“ ЕАД е длъжен да продава по регулирани цени и включването на такива разходи в цените ще доведе до това да се плащат от всички потребители на дружеството.

А. Йорданов каза, че това е било важно уточнение, за да е ясна общата картина.

Е. Маринова допълни, че естествено всички отношения, които възникват във връзка с тази доставка, трябва да бъдат уговорени между страните, включително и такива разходи.

А. Йорданов каза, че подкрепя философията и умишлено е искал да бъде направен този коментар, за да е ясно, че гражданският ред не е изключен и интересите на „Булгаргаз“ ЕАД като обществен доставчик могат да бъдат защитени и по другия ред, освен това, че Комисията предписва те да бъдат уредени в договор с разпоредбата.

А. Йорданов взе отношение по редакцията на разпоредбата, касаеща допълнителните услуги. Той предложи да остане *информация за видовете услуги*, защото енергийните предприятия понякога наричат едни и същи услуги с различни имена. Йорданов предлага да остане възможността Комисията да изработи списъка, а те да дадат информация, въз основа на която може да бъде изработен списъкът с наименованията на допълнителните услуги.

И. Н. Иванов каза, че предложението на С. Тодорова е било *да представят информация за видовете допълнителни услуги*, а не да предоставят видовете.

А. Йорданов припомни, че е имало алтернатива – списък или видове, той подкрепя да е информация за видовете.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания, прочете предложения от работната група проект на решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 14 и чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 43, ал. 1 и ал. 6, чл. 49 и чл. 51 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ;

2. Приема проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ;

3. Насрочва обществено обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ на 01.12.2016 г. от 10:00 ч.;

4. Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ, ведно с доклада, да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране и на Портала за обществени консултации;

5. Датата и часът на общественото обсъждане да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа **заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие**, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД с искане за издаване на разрешение за сключване на договор за заем със срок на погасяване по-дълъг от една година, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 92, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Във връзка с направеното искане дружеството е представило следните документи: копие от препис-извлечение от решение по т. 2 от Протокол № 40 от 19.10.2016 г. на Съвета на директорите на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД; копие от препис-извлечение от решение по т. 1.2 от Протокол № 73-2016 от 01.11.2016 г. на Съвета на директорите на „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД); проект на договор за заем между „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД и БЕХ ЕАД и документ за внесена такса за разглеждане на заявлението. С писмо с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 15.11.2016 г. дружеството е представило прогнозен паричен поток за периода на обслужване на заема, заедно с прогнозен отчет за доходите и прогнозен отчет за финансовото състояние за периода 2016 – 2020 г., както и заверено копие на решение по Протокол № Е-РД-21-49 от 10.11.2016 г. на министъра на енергетиката за разрешаване на БЕХ ЕАД за предоставяне на паричен заем на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД.

Въз основа на представените данни и документи са установени следните факти и обстоятелства, както и произтичащите от тях изводи:

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, учредено по реда на Търговския закон и вписано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието с ЕИК 123531939, със седалище и адрес на управление:

област Стара Загора, община Раднево, с. Ковачево, с предмет на дейност: производство на електрическа и топлинна енергия, пренос и разпределение на топлинна енергия, строителна и ремонтна дейност в областта на електроенергетиката и топлоенергетиката, строителна и ремонтна дейност в областта на електропроизводството и топлопроизводството, инвестиционна дейност, придобиване и разпореждане с авторски права, права върху изобретения, търговски марки и промишлени образци, ноу-хау и други обекти на интелектуалната собственост, както и всяка друга дейност незабранена със закон или друг нормативен акт, а когато се изисква издаване на разрешение или лиценз, след получаване на разрешението или лиценза.

Дружеството се управлява от Съвет на директорите в състав: Илко Димитров Желязков, Живко Димитров Динчев и Диян Станимиров Димитров и се представлява от Живко Димитров Динчев. Капиталът на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е в размер на 89 676 350 (осемдесет и девет милиона шестстотин седемдесет и шест хиляди триста и петдесет) лева и е изцяло внесен. Капиталът е разделен на 8 967 635 (осем милиона деветстотин шестдесет и седем хиляди шестстотин тридесет и пет) броя поименни акции с номинална стойност от 10 (десет) лева всяка. Единоличен собственик на капитала е БЕХ ЕАД, ЕИК 831373560.

„ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е титуляр на лицензия № Л-091-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

С подаденото заявление дружеството е поискало да му бъде издадено разрешение да сключи договор за заем с БЕХ ЕАД в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева.

Дружеството е обосновоало горното искане със следните аргументи:

За периода от 24.07.2015 г. до 30.09.2016 г. „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД е отчело разходи към Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (Фонда) в размер на 33 063 хил.лв., като до края на 2016 г. техният размер се очаква да надвиши 44 млн. лв. Дружеството посочва, че към 14.10.2016 г. не е извършвало плащания към Фонда, като лихвите за забава към 30.09.2016 г. са на стойност 1 951 хил.лв. „ТЕЦ Марица-изток 2“ ЕАД посочва също, че в края на 2015 г. и първите седем месеца на 2016 г. е натрупало значителни задължения към „Мини Марица изток“ ЕАД, като е налице и голямо просрочие по отношение на тяхното обслужване. Предвид изложеното, „ТЕЦ Марица-Изток 2“ ЕАД е отправило искане към БЕХ ЕАД за отпускане на краткосрочен търговски заем в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева.

Представения проект на договор предвижда заемът да бъде сключен при следните основни условия:

1. Предмет – предоставяне на вътрешнофирмен оперативен заем за финансиране дейността на дружеството;

2. Размер на заема (главница) - 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева;

3. Срок на действие – до 31.10.2020 г.

4. Гратисен период по главницата – от датата на усвояване до 30.11.2017 г.;

5. Срок на погасяване на усвоената сума: от 01.12.2017 г. до 31.10.2020 г.;

6. Лихва върху заемните средства – основен референтен лихвен процент от 5,125% и приложимата надбавка от 0,35%, определена съгласно решение на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД по т. I.2 от Протокол № 52-2016 от 23.08.2016 г.;

7. Лихва за забава - ОЛП+10%, изчислена за всеки ден просрочие, съгласно Постановление № 426 от 18.12.2014 г. на Министерски съвет;

6. Начин на изплащане – съгласно Погасителен план, Приложение № 1 към Проект на договор за заем между „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД и БЕХ ЕАД;

7. Целево предназначение: погасяване на дължими суми към Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, възлизащи на 35 014 хил. лв. към 30.09.2016 г. и погасяване на просрочени задължения към „Мини Марица – изток“ ЕАД в размер на 9 986 хил. лв.

Погасителния план за погасяване на задълженията по договора се състои в месечни вноски за главницата и за лихвата:

Сума на заема:	45 000 000 лв.
Приложим лихвен процент:	5,475 %
Период (брой вноски): от 30.11.2016 г. до 31.10.2020 г.	48
Брой вноски през гратисния период: от 30.11.2016 г. до 30.11.2017 г.	13
Месечна погасителна вноска през гратисния период:	205 312,50 лв.
Месечна погасителна вноска след гратисния период (лихва + главница) :	1 394 026,13 лв.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ КЕВР разрешава извършването на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. Такива сделки са и заеми със срок на погасяване, по-дълъг от една година (арг. от чл. 92, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ). В конкретния случай сделката, за чието сключване се иска разрешение представлява заем със срок на погасяване 3 години. Следователно разглежданата сделка попада в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ и следва да бъде разгледана от КЕВР с оглед установяване на влиянието на тази сделка върху сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. Същото се обосновава въз основа на резултатите от извършен анализ на финансово-икономическото състояние на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. В тази връзка Комисията приема за установено следното:

В резултат на извършено текущо наблюдение за постигнатите технико-икономически и финансови резултати през 2015 г. е установено, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД отчита *загуба* в размер на 72 001 хил. лв. при отчетена *загуба* предходната година от 35 021 хил. лв. Дружеството е отчетло друг всеобхватен доход за периода или общо всеобхватния доход за 2015 г. е *загуба* от 71 179 хил. лв. при отчетен общ всеобхватен доход за 2014 г. в размер на 3 421 хил. лв.

От направения анализ е видно, че приходите от продажби към 31.12.2015 г. са с ръст от 8,5 % на 626 535 хил. лв. от 577 384 хил. лв. за предходната година, докато разходите нарастват с 16,09 %.

Приходите от продажба на електрическа енергия и разполагаема мощност за 2015 г. са, както следва:

- продажба на електрическа енергия на „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД, обществен доставчик) - 59 003 хил. лв.;
- продажба на електрическа енергия на свободен пазар - 496 516 хил. лв.;
- продажба на разполагаема мощност на НЕК ЕАД - 32 106 хил. лв.;
- продажба на студен резерв на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) - 5 898 хил. лв.;
- продажба на първично и вторично регулиране на ЕСО ЕАД - 4 596 хил. лв.;
- продажба на балансираща енергия на ЕСО ЕАД - 90 хил. лв.;
- приходи от участие регулиране нагоре на ЕСО ЕАД - 28 326 хил. лв.

С най-голям относителен дял 79% са продажбите на електрическа енергия на свободен пазар.

Въз основа на извършения анализ на база балансова структура към края на 2015 г., може да бъде направен извод, че „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД не разполага с достатъчен размер оборотни средства за обслужване на текущите задължения, а собственият капитал е в размер, който не покрива нетекущите и текущи задължения.

С оглед подобряване на финансовото състояние и ликвидността на „ТЕЦ Марица

Изток 2“ ЕАД на 09.05.2016 г. е вписано увеличение на основния капитал в размер на 49 550 780 лева, чрез апортна вноска от БЕХ ЕАД, представляваща задължение по главници по заем, отпуснат от холдинга към „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, което е доказателство за подкрепа от едноличния собственик.

През 2016 г. дружеството очаква продажбите да са в същите обеми като 2015 г., което ще осигури регулярни постъпления и възможност за обслужване на задълженията.

Дружеството е представило финансова обосновка и прогнозни финансови отчети за периода на кредита (2016 г.- 2020 г.) За периода на бизнес плана, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, предвижда намаление на приходите от продажби за регулиран пазар и значително увеличение на приходите от продажби на студен резерв и от 29 587 хил. лв. за 2016 г., да достигнат 119 399 хил. лв. за 2020 г. Дружеството прогнозира отрицателен финансов резултат за 2016 г. и 2017 г., съответно загуби в размер на 72 638 хил. лв. и 58 914 хил. лв. За останалия период на бизнес плана, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД прогнозира да реализира печалба, съответно в размер на 3 108 хил. лв. за 2018 г., 7 274 хил. лв. за 2019 г. и 10 363 хил. лв. за 2020 г.

Дружеството е представило прогнозни парични потоци за периода на кредита, отчитащи ефекта от постъпленията и, респективно, плащанията от заеми. Прогнозният паричен поток на дружеството е представен в следващата таблица: *хил.лв.*

	БП 2016	БП 2017	БП 2018	БП 2019	БП 2020
Парични наличности от оперативна дейност	163 738	142 868	150 429	153 615	146 494
Нетен паричен поток от оперативна дейност	104 698	89 772	106 333	107 982	99 826
Парични потоци от инвестиционна дейност	-121 349	-116 596	-109 056	-61 796	-55 041
Парични потоци от финансова дейност	17 277	27 358	2 761	-45 830	-44 615
Изменения на паричните средства и парични еквиваленти	626	534	38	356	170
Пари и парични еквиваленти в края на периода	1 102	1 616	1 634	1 970	2 120

Въз основа на гореизложеното Комисията счита, че ако спази заложените параметри в бизнес плана, „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, ще има финансовата възможност да обслужва кредита, предоставян от „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева и при условията описани в проекта на договор за заем, както и че няма да бъде нарушена или застрашена сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на дружеството.

Изказвания по т.2:

Докладва П. Младеновски. Преписката е образувана по постъпило на 03.11.2016 г. заявление от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД с искане за издаване на разрешение за сключване на договор за заем със срок на погасяване по-дълъг от една година, на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 92, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Въз основа на представените данни и документи е установено, че с подаденото заявление дружеството е поискало да му бъде отпуснат кредит в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева. Дружеството е обосновало искането с необходимост от разплащане с Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (Фонда). Към 14.10.2016 г. задълженията възлизат на около 33 млн. лв. Очаква се в края на 2016 г. тези задължения да надхвърлят 44 млн. лв. Лихвите

за забава към Фонда са на стойност около 2 млн. лв. Дружеството посочва, че има нужда от средства и за натрупани задължения към „Мини Марица - изток“ ЕАД

Предвижда се заемът да бъде сключен при следните условия:

1. Предмет – предоставяне на вътрешнофирмен оперативен заем за финансиране дейността на дружеството;

2. Размер на заема (главница) - 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева;

3. Срок на действие – до 31.10.2020 г.

4. Гратисен период по главницата – от датата на усвояване до 30.11.2017 г.;

5. Срок на погасяване на усвоената сума: от 01.12.2017 г. до 31.10.2020 г.;

6. Лихва върху заемните средства е основен референтен лихвен процент от 5,125% и приложимата надбавка от 0,35%, определена съгласно решение на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД;

7. Лихва за забава - ОЛП+10%;

6. Начин на изплащане – подробно описан в Погасителен план, който представлява Приложение № 1 към Проект на договор;

7. Целево предназначение: погасяване на дължими суми към Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, възлизащи на 35 014 хил. лв. към 30.09.2016 г. и погасяване на просрочени задължения към „Мини Марица – изток“ ЕАД в размер на 9 986 хил. лв.

В доклада е представен подробен икономически анализ на финансовото състояние на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. Дружеството е представило финансова обосновка и прогнозни финансови отчети за периода на кредита от 2016 г. до 2020 г. „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД предвижда да реализира за периода на плана загуба през първите две години, като през следващия период състоянието се стабилизира. През 2018 г. се прогнозира печалба от 3 млн. лв. През 2019 се прогнозира печалба от 7 млн. лв. и 10 млн. лв. през 2020 г. Въз основа на приложените в бизнес плана прогнозни парични потоци за периода на кредита, може да се направи извод, че ако се спазят заложените параметри, дружеството ще има възможност да обслужва кредита от БЕХ ЕАД в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева, както и че няма да бъде нарушена или застрашена сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на дружеството. Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 и ал. 4, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката работната група предлага на Комисията за енергийно и водно регулиране да приеме следните решения: да приеме настоящия доклад; да даде разрешение на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД да сключи с „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД договор за заем в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева, съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. проект на договор, ведно с приложенията към него.

В. Петков каза, че е разгледал Проекта на договор, който е предложен от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. В т. 6 е записано: „Лихва върху заемните средства е основен референтен лихвен процент от 5,125% и приложимата надбавка от 0,35%, определена съгласно решение на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД“. Това прави 5,475. В погасителния план е записано 5,485. На 45 млн. лв. това са над 200 000 лв. Това техническа грешка ли е? Излизат ли някъде в погасителния план тези пари? В. Петков каза, че иска да се дадат разяснения относно периода на вноските от 01.12.2017 г. до 31.10.2020 г. Това са 36 месеца и означава, че погасителният план е направен за 48 вноски на 22 или 25 дни. На колко са кратни погасителните вноски: на календарен месец или на по-малко дни? Правилно си са отразени тези вноски?

Е. Харитонова обърна внимание, че месец ноември обикновено има 30 дни.

В. Владимирова каза, че договорът е от месец ноември, но съдържа периоди от месечни погасителни вноски в гратисен период. Това също е интересно. Договорът е от ноември, но включва вноски от юни.

Р. Осман каза, че няма въпроси, а по-скоро иска да направи коментар. В доклада е

записано: „Дружеството посочва, че към 14.10.2016 г. не е извършвало плащания към Фонда, като лихвите за забава към 30.09.2016 г. са на стойност 1 951 хил.лв.“. Р. Осман каза, че сега разбира защо част от търговците забавят вноските към Фонда. Публична тайна е, че определени търговци забавят своите вноски и така осъществяват нелоялна конкуренция, въпреки че това е публично взимане и има лихви. В тази насока може да се направи проучване какви са правомощията и отговорностите на председателя относно искането на подобна информация. Необяснимо е когато едно дружество не си плаща вноските към Фонда, а в същото време увеличава заплатите на своите служители. През месец септември има увеличение на заплатите в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. Това е добре, но не може да бъде за сметка на задължението да се внасят 5% във Фонда. Това е законов текст. Има доста търговци, които не внасят тези вноски и осъществяват нелоялна конкуренция. Може да се помисли към кои ведомства да се обърне Комисията. Ако това предложение се приеме от членовете на работната група, първо трябва да се предостави информация кои дружества не внасят вноските си. Тази информация трябва да стане публично достояние и да има дисциплиниращ ефект. В противен случай няма да има смисъл. Сега ще се одобри пореден заем от 45 млн. лв. за едно винаги губещо предприятие, в което се взимат сериозни заплати. Това не е нормално. Р. Осман каза, че ще подкрепи това искане, но няма да направи това, когато отново има подобни искания. Докладът е добър, но в следващите доклади трябва да има повече информация за конкретното предприятие. Това, че принципалът е дал съгласието си не задължава с нищо членовете на Комисията. Тази практика трябва да бъде прекратена. Комисията не трябва да е пощенска кутия, която узаконява поредното искане.

И. Иванов каза на П. Младеновски да подготви писмо до г-н Диан Червенкондев, който е председател на Управителния съвет на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ с искане за изчерпателна справка за задълженията на отделните енергийни дружества към Фонда. Тогава ще се получи отговор на поставения от Р. Осман въпрос.

П. Младеновски отговори на въпроса на В. Петков. В таблицата е допуснатата техническа грешка. Приложимият лихвен процент е 5,475, но е закръглен на 5,48. В реда за броя на вноските също е допуснатата техническа грешка. Погасителният план се състои от вноски по главницата и лихвата, които се правят три пъти месечно. Поради тази причина не са 48, както е записано в доклада. Относно коментара на Р. Осман. Става въпрос за забавяне на вноските от страна на производителите, тъй като търговците внасят вноски само и единствено за енергията от внос. Последната информация е, че задължените лица са „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД и дружествата, които са собственост на г-н Ковачки. Дружествата на г-н Ковачки са започнали да плащат вноските си. Единственият голям длъжник е „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. Ще се подготви писмо до Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, за да има актуална информация към настоящия момент.

Р. Осман обърна внимание, че трябва да се поиска информация и за дружества, които внасят вноските си със забава.

П. Младеновски обясни, че вноските към Фонда са малко по-различни от вноските към НЕК ЕАД за „задължение към обществото“. Те са приравнени като плащания към бюджета и лихвите са много сериозни.

Р. Осман каза, че това е ясно, но има един и същ проблем. Тази информация трябва да се получи.

С. Тодорова обърна внимание, че не е станало ясно как ще бъде коригирана таблицата и какви ще бъдат числата.

П. Младеновски отговори, че ще бъде записано: „брой вноски от 30.11.2017 г. до 31.05.2020 г.“. Ще се коригира и броят на вноските. Гратисният период е до 30.11.2016 г., а не до 31.11.2016 г.

И. Иванов каза, че според него погасяването ще завърши на 31.10.2020 г. Плащането трябва да започне от 01.12.2017 г., след изтичане на гратисния срок, а да завърши 31.10.2020 г. Това прави 35 вноски. Това са данните, които е записано, че са взети от проекта.

А. Йорданов каза, че според него броят на вноските в таблицата е объркващ. Може да се премахне. Има погасителен план и от него те стават ясни.

И. Иванов каза, че вноските ще бъдат 47, заедно с гратисния период. Корекциите трябва да бъдат направени преди решението да се даде за подпис от членовете на Комисията. Не е добре за самата Комисията да се допускат такива грешки в таблицата. Тези корекции могат да бъдат направени до края на деня.

П. Младеновски каза, че корекциите ще бъдат направени за петнадесет минути. Само трябва да се направи справка в погасителния модел.

И. Иванов каза, че може да се премине към гласуване, ако членовете на Комисията считат, че това са технически поправки, които не изменят смисъла на решението. П. Младеновски поема ангажимент до половин час на членовете на Комисията да бъде изпратен окончателен вариант на решението. И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката и чл. 92, ал. 1, т. 2 и ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Разрешава на „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД да сключи с „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД Договор за заем в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева, съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. проект на договор, ведно с приложенията към него.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Приема доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ;

2. Приема проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ;

3. Насрочва обществено обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ на 01.12.2016 г. от 10:00 ч.;

4. Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ, ведно с доклада, да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране и на Портала за обществени консултации;

5. Датата и часът на общественото обсъждане да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране.

По т.2 както следва:

Разрешава на „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД да сключи с „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД Договор за заем в размер на 45 000 000 (четиридесет и пет милиона) лева, съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. проект на договор, ведно с приложенията към него.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-377/18.11.2016 г. - Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природния газ и проект на нормативния акт.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-376 от 18.11.2016 г. и Решение на КЕВР № Р-254/22.11.2016 г. - заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-56 от 03.11.2016 г. от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)