



ПРОТОКОЛ

№ 218

София, 09.11.2016 година

Днес, 09.11.2016 г. от 11:09 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, А. Иванова - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“, И. Касчиев – директор на дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги и експерти на КЕВР.

Р. Осман предложи т. 3 от проекта на дневен ред да отпадне (доклад относно *Предстоящи изменения в Закона за устройство на територията (ЗУТ)*). Комисията няма такива правомощия и задължения. Може да се излезе със специално решение на Комисията, но такъв законопроект все още няма. Има интересни неща, които предстои да бъдат направени в ЗУТ. Разговаряно е с В и К сектора и сектор „Електроенергетика“ във връзка с пускането на обекти и разрешенията за ползване. Не е в правомощията на Комисията да разглежда тази точка и да дава становища.

И. Иванов каза, че се е запознал с доклада, който действително е инициатива на работната група и дирекцията. Комисията трябва да бъде изрично сезирана, за да излезе със становище. Това трябва да стане от нейния работодател: Народното събрание. Ако Народното събрание прецени, че иска да има становището на независимия регулатор по определени промени в закона, това може да бъде направено. Трябва да има писмо от председателя на Народното събрание. Тогава Комисията ще участва и ще изрази становище. И. Иванов каза, че т. 3 от дневния ред ще отпадне, ако няма възражения от страна на членовете на Комисията. В модифицирания дневен ред остават три точки.

От страна на членовете на Комисията нямаше други предложения, коментари и въпроси относно дневния ред на заседанието.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-345 от 02.11.2016 г. относно резултатите от извършена проверка по Заповед № 3-Е-177 от 25.10.2016 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Работна група: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов, Тонко Тонков, Иван Церовски, Сава Цеков, Силвия Петрова

2. Доклад с вх. № О-Дк-453 от 02.11.2016 г. относно комплексна планова проверка на „Газинженеринг“ ООД.

Работна група: Мариана Сиркова, Росица Тодорова, Йонина Донова

3. Доклад с вх. № В-Дк-163/04.11.2016 г. относно становище по проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).

Докладват: Ивайло Касчиев, Ралица Агопян, Мая Добровска

По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-345 от 02.11.2016 г. относно резултатите от **извършена проверка по Заповед № 3-Е-177 от 25.10.2016 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.**

Със Заповед № 3-Е-177 от 25.10.2016 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е определена работна група, със задача извършване на проверка, във връзка с изпратена по компетентност от Районна прокуратура – Девин прокурорска преписка № 400 от 2016 г. За резултатите от проверката следва да се изготви доклад.

Прокурорската преписка е образувана по жалба, подадена от Имела Събинова Кокова срещу действия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, по промяна на клиентски данни по партида за снабдяване с електрическа енергия на обект в гр. Девин, ул. „Опълченска“ № 34.

Резултатите от извършената проверка на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД са отразени в съставения Констативен протокол № 21 от 26.10.2016 г., връчен на проверяваните дружества на 26.10.2016 г., като същите не са направили възражения по него.

В хода на извършената проверка се установи следното:

„ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е титуляр на лицензия № Л-141-11 от 13.08.2004 г. за осъществяване на дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“. В качеството си на краен снабдител „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е длъжно да осигурява снабдяването с електрическа енергия на обекти на битови и небитови крайни клиенти, присъединени към електроразпределителна мрежа на ниво ниско напрежение, в съответната лицензионна територия, когато тези клиенти не се снабдяват от друг доставчик (чл. 94а от Закона за енергетиката, ЗЕ). Съгласно чл. 98а, ал. 1 от ЗЕ крайният снабдител продава електрическа енергия при публично известни общи условия. Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД (Общите условия) са одобрени с Решение № ОУ-13 от 10.05.2008 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране.

Съгласно чл. 1, т. 4 от Общите условия понятието „клиент“ се разбира както в своето значение на „мрежови клиент“, така и в значението на „потребител на електрическа енергия“. Потребител на електрическа енергия за стопански нужди е физическо или юридическо лице, което купува електрическа енергия за стопански и/или обществени нужди за обект, присъединен към електроразпределителната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД съгласно действащото законодателство (чл. 1, т. 4 от Общите условия). Разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Общите условия регламентира реда и начина за упражняване на правата и задълженията на клиент на „ЕВН България Електроснабдяване“

ЕАД от друго лице, различно от собственика или титуляра на вещното право върху имота, който е присъединен към електроразпределителната мрежа. Съгласно посочената разпоредба това лице може да упражнява правата и задълженията на клиент при условие, че собственикът или титулярът на вещното право на ползване на имота е заявил своето изрично писмено съгласие пред „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД или пред нотариус с нотариална заверка на подписа заедно с лицето, за което е дал съгласие да бъде потребител на електрическа енергия в неговия имот.

На 08.01.2016 г. Имела Събинова Кокова подава жалба до Районна прокуратура – Девин с искане за извършване на проверка за действията на служители на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД по промяна на клиентски данни по партида за снабдяване с електрическа енергия на обект в гр. Девин, ул. „Опълченска“ № 34.

С постановление № 13 от 24.03.2016 г. Районна прокуратура – Девин, потвърдено с постановления № 682 от 16.06.2016 г. на Окръжна прокуратура – Смолян и № 1891 от 07.07.2016 г. на Апелативна прокуратура – Пловдив се отказва образуването на досъдебно производство и се прекратява, образуваната по жалба на Имела Събинова Кокова прокурорска преписка № 13 от 2016 г. по описа на Районна прокуратура – Девин. С постановление № 1891 от 07.07.2016 г. Апелативна прокуратура – Пловдив разпорежда разделяне на материалите по прокурорска преписка № 13 от 2016 г. по описа на Районна прокуратура – Девин и изпращането на част от тях по компетентност на КЕВР.

От предоставените от Районна прокуратура – Девин материали е видно, че се касае за жалба срещу извършена от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД промяна на клиентски данни по партида за електрическа енергия като титуляра „ВАС“ ООД е променен на „ДСВ-Транс“ ООД.

Видно от нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 15.12.2004 г. „Възход“ АД, представлявано от инж. Илия Симеонов, продава на ЕТ “СТЕФ – Димитър Михайлов“, представлявано от Васил Ангелов, застроено и незастроено дворно място с площ 6 200 кв. м., представляващо УПИ XVII-1137, в кв. 63 по подробния устройствен план на гр. Девин, ведно с масивна сграда на два етажа с площ от 330 кв. м., представляваща производствен цех и склад – метална конструкция с площ 400 кв.м. С договор за продажба на търговско предприятие от 20.02.2006 г. ЕТ “СТЕФ – Димитър Михайлов“, представлявано от Димитър Димитров, прехвърля правото на собственост върху търговското си предприятие, в т. ч. и УПИ XVII-1137, в кв. 63 по подробния устройствен план на гр. Девин, ведно с описаните по-горе сгради на „ВАС“ ООД, представлявано от Васил Ангелов.

По преписката са предоставени скици № 98 от 24.04.2012 г. и № 15-241847 от 11.06.2015 г., издадени от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, от които е видно, че след одобряване на кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Девин, УПИ XVII-1137 с площ 6 200 кв. м., собственост на „ВАС“ ООД, е разделен на имоти с идентификатори съответно 20465.504.1137 с площ 2622 кв. м. и 20465.504.1151 с площ 3528 кв.м.

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, рег. № 327 от 30.04.2010 г. по регистъра на Агенцията по вписванията, акт № 48, том II „ВАС“ ЕООД, представлявано от Васил Ангелов (с предишно наименование „ВАС“ ООД), прехвърля на „Дейзи-Вили“ ЕООД, представлявано от Величка Ангелова, правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 206465.504.1137 по кадастралната карта на гр. Девин с площ 2622 кв. м., ведно с построената върху имота масивна сграда на два етажа с идентификатор 206465.504.1137.1 по кадастралната карта на гр. Девин. От своя страна съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, рег. № 620 от 16.06.2015 г. по регистъра на Агенцията по вписванията, акт № 153, том II „Дейзи-Вили“ ЕООД, представлявано от Величка Ангелова, прехвърля правото на собственост върху имота на „ДСВ-Транс“ ООД, представлявано от Бисер Младенов.

По преписката има данни за сключени два договора за наем с предмет части от имот с идентификатор 20465.504.1151 целия с площ 3528 кв. м. С договор от 09.10.2012

г., „ВАС“ ЕООД (с предишно наименование „ВАС“ ООД), представлявано от Васил Ангелов, отдава под наем на „Бреза ИК 2012“ ЕООД, представлявано от Васил Брезелиев, 500 кв.м. от поземления имот. На 01.12.2013 г. със споразумение между страните договорът за наем е прекратен. На 01.04.2014 г. „ВАС“ ЕООД (с предишно наименование „ВАС“ ООД), представлявано от Захари Вълков, отдава под наем на „Бреза ИК 2012“ ЕООД, представлявано от Васил Брезелиев 500 кв. м. от същия поземлен имот.

Видно от протокол № 5831 от 10.12.2015 г. за отваряне на наддавателни предложения, съставен от частен съдебен изпълнител Петко Мачкърски, за собственик на имот с идентификатор 20465.504.1151 по кадастралната карта на гр. Девин е определена Имела Кокова. В протокола е указано, че обявеният купувач е длъжен в едноседмичен срок от приключване на проданта да внесе предложената цена, като се приспадне задатъка. По преписката е налично удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания с изх. № 45 от 23.02.2016 г., издадено от Агенцията по вписванията, от което е видно, че за периода от 01.01.2015 г. до 23.02.2016 г. по партидата на Имела Кокова няма вписвания и отбелязвания.

Съгласно постановление № 13 от 24.03.2016 г. на Районна прокуратура – Девин описаните по-горе имоти се захранват с електрическа енергия от трафопост, който е разположен в близост до тях. Консумираната електрическа енергия в двата имота с идентификатори съответно 20465.504.1137 и 20465.504.1151 по кадастралната карта на гр. Девин се отчита от един електромер, монтиран в трафопоста. Видно от фактура, издадена на 30.11.2015 г. от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, количествата консумирана електрическа енергия, са фактурирани на „ВАС“ ООД.

На 08.12.2015 г. Бисер Младенов, в качеството си на управител на „ДСВ-Транс“ ЕООД подава заявление-декларация за започване на продажба на електрическа енергия и декларация за достъп до мрежата. Предвид на това видно от фактура, издадена на 31.12.2015 г. от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, количествата консумирана електрическа енергия, са фактурирани на „ДСВ-Транс“ ООД.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 80, ал. 1 и ал. 4, т. 1 от Закона за енергетиката със съставения констативен протокол работната група е дала следните задължителни предписания на проверяваните дружества:

1. При подадено от Имела Кокова в „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, писмено искане за проучване на условията и реда за присъединяване при условията на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, електроразпределителното дружество да предприеме действия по отношение на горепосочения имот, като разположи електромера до или на границата на имота, съгласно действащата нормативна уредба.

2. След осъществяване на процедурата по т. 1 и в случай, че клиентът не се възползва от правото да избере друг доставчик на електрическа енергия „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД да предприеме необходимите действия с оглед снабдяване с електрическа енергия на имот с идентификатор 20465.504.1151 по кадастралната карта на гр. Девин.

Изказвания по т.1:

П. Младеновски каза, че Б. Балабанов е на дело и поради тази причина не присъства на заседанието.

Докладва Т. Тонков. Със Заповед № З-Е-177 от 25.10.2016 г. на председателя на КЕВР е определена работна група, със задача извършване на проверка относно изпратена по компетентност прокурорска преписка от Районна прокуратура – Девин. Прокурорската преписка е образувана по жалба, подадена от Имела Събинова Кокова срещу действия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД по промяна на клиентски данни по партида за снабдяване с електрическа енергия на обект в гр. Девин. В хода на извършената проверка е установено, че захранваният с електрическа енергия имот е претърпял няколко

прехвърляния между фирми. Имела Кокова се явява нещо като наемател на този имот.

С. Цеков обясни, че жалбоподателката живее на съпружески начела с наемателя на имота.

И. Иванов каза, че трябва да се докладва само от един член на работната група. След това останалите могат да направят допълнения.

Т. Тонков добави, че е установено, че „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД правилно е променило клиентските данни по партидата. Това е видно от представените от дружеството материали, както и от тези на прокуратурата.

И. Иванов запита Т. Тонков дали е прочел доклада. Запознат ли сте с това, което трябва да ни докладвате?

Т. Тонков каза, че е прочел доклада.

И. Иванов направи забележка, че докладващите трябва да бъдат подготвени, когато се докладва пред Комисията. Членовете на Комисията чакат да чуят всяко едно изречение, все едно сега се измисля. Това е съвсем официална забележка.

Т. Тонков отговори, че приема забележката и продължи докладването. Имела Кокова е направила постъпление за закупуване на имота, но не е заплатила дължимата сума. Това е видно от представените от прокуратурата документи. Може да се заключи, че ако жалбоподателката иска да стане абонат на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, трябва да подаде искане за проучване по реда на Наредба № 6. След осъществяването на тази процедура е необходимо да предприеме действия за снабдяване с електрическа енергия от друг доставчик.

И. Иванов каза, че това означава, че трябва да започне процедура за смяна на доставчика.

Т. Тонков отговори, че това е точно така. Съставен е констативен протокол, който е предоставен на Районна прокуратура – Девин. В него детайлите са описани подробно. Т. Тонков каза, че е докладвал по-набързо. Предвид гореизложеното, работната група предлага Комисията да приеме доклада за резултатите от извършената проверка. Членовете на работната група ще отговорят на въпросите, ако има такива. Т. Тонков се извини на членовете на Комисията за допуснатите неточности по време на докладването.

И. Иванов каза, че има забележка. Експертите трябва да бъдат предварително подготвени, когато докладват пред Комисията, а не да изглежда, че сега се учат и четат непознат текст.

П. Младеновски каза, че иска накратко да представи казуса. Той се отнася до поземлен имот, който е разделен на две. След това разделяне електрозахранването преминава през втория имот (става въпрос за електрозахранването на имота на жалбоподателя). Жалбоподателката става притежателка на една част от имота, след като той е разделен. Втората част на имота е собственост на друга фирма, която прекъсва захранване за отделената част, която е собственост на приятеля на Имела Кокова, с когато тя живее на семейни начела. Подадена е жалба в прокуратурата, която прекратява преписката и това е постановено от три инстанции. Не е образувано досъдебно производство, а заключението е, че няма данни за самоуправство от страна на другата фирма. Трябва да се отбележи, че в резултат на множество прехвърляния между фирми, които най-вероятно изпадат в несъстоятелност, първата част на имота (през която преминава електрозахранването) е обявена за публична продан от частен съдия-изпълнител. Тази част се закупува от Имела Кокова, но тя не може да предостави документи, че е заплатила сумата на частния съдия – изпълнител. Няма нито договор, нито нотариален акт, че е станала собственик на имота.

С. Цеков допълни, че имотът е разделен на две. Меренето е отпред. След множество прехвърляния, първата част на имота става собственост на друго дружество. Втората част е на Имела Кокова. Средството за търговско измерване е пред първата част и кабелите преминават през закупения имот, който е с прехвърлена партида. От проверката е установено, че другата половина (която е на Имела Кокова) не е отразена и вписана в Агенция по вписванията. Това означава, че тя може да не е заплатила търга или е станало

нещо друго. Втората част е обявена в несъстоятелност (където се намира таблото на собственика). След разследване на прокуратурата е записано, че няма самоуправство. Становището на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е същото. В компетенцията на Комисията е да каже какъв ред има за подаване на заявление за присъединяване, защото Имела Кокова не може да ползва електрозахранването на друг човек. Нормално е закупилият първата част на имота да не иска да заплаща нейния ток. Той може да не е съгласен кабелите да преминават през неговия имот.

И. Иванов обобща, че трябва да има самостоятелно присъединяване по предвидения ред или да се смени доставчика.

С. Цеков допълни, че Имела Кокова трябва да представи някакви данни за собственост, защото това не е направено.

И. Иванов каза, че допълнителните обяснения отговарят на записаното в доклада. Казаното от Т. Тонков е непълно. Докладите от проверки се приемат само с протоколно решение.

А. Йорданов каза, че иска да направи уточнение относно бъдещо присъединяване на тази част от имота. Имела Кокова може да не е собственик, може да е ползвател със съгласието на собственика, но едно от двете обстоятелства трябва да бъде доказано пред разпределителното дружество.

И. Иванов каза, че това е точно така. Не винаги единствено собственикът има право да се присъедини.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Приема доклад относно резултатите от извършена проверка по Заповед № 3-Е-177 от 25.10.2016 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията разгледа доклад с вх. № О-Дк-453 от 02.11.2016 г. относно **комплексна планова проверка на „Газинженеринг“ ООД.**

Със заповед № 3-Е-161/27.09.2016 г., на основание чл. 76, ал. 4 във връзка с чл. 80, ал. 1 от Закона за енергетиката и График за плановите проверки за 2016 г. на енергийните дружества по изпълнение на лицензионните условия, е възложено на работната група да извърши планова проверка на „Газинженеринг“ ООД за изпълнение условията на издадените лицензия № Л-155-08/17.12.2004 г. за дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-155-12/27.04.2009 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ на територията на община Долни Дъбник. Проверката е извършена съгласно утвърдената от Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) работна програма, приложение към заповедта.

„Газинженеринг“ ООД е дружество с ограничена отговорност, ЕИК 114138293, със седалище и адрес на управление: област Плевен, община Плевен, гр. Долни Дъбник 5870, ул. „Христо Янчев“ № 57. Капиталът на „Газинженеринг“ ООД е в размер на 820 000 лв.

Предметът на дейност на дружеството е разпределение на природен газ и разширяване на газоразпределителната мрежа. Управител на дружеството е Анка Златева Петкова.

Проверката бе извършена на 6 и 7 октомври 2016 г. в присъствието на Анка Петкова – управител на дружеството и Силвия Яковлева – инкасатор.

Обект на проверката е съответствието на дейността на лицензираното дружество с издадените му лицензии. Съгласно утвърдената работна програма проверката обхваща периода януари 2014 г. – септември 2016 г.

Последната планова проверка е извършена на 14.06.2011 г.

В изпълнение на заповедта бяха проверени документите на дружеството, свързани с изпълнението на лицензионните задължения и показателите на утвърдения бизнес план за периода 2014-2018 г. Беше извършен преглед на част от газоразпределителната мрежа (ГРМ) и прилежащите ѝ съоръжения в гр. Долни Дъбник.

Проверката обхваща условията по издадените на дружеството лицензии, както следва:

I. Срок на лицензиите - до 17.12.2039 г.

II. Непрехвърляемост на лицензията

Съгласно условията на издадената лицензия за дейността „разпределение на природен газ”, лицензиантът може да възлага с договор изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или на други свързани с нея дейности на трети лица, ако с договора се осигурява изпълнението на възложените дейности да е в съответствие с изискванията по лицензията, ЗЕ и другите приложими подзаконови и административни актове. В тази връзка „Газинженеринг” ООД има сключен договор № 1-15 от 2000 г. с „ТАСИ” ООД, с предмет обслужване на газовите съоръжения и инсталации на дружеството. „ТАСИ” ООД осигурява поддържането и ремонта на ГРМ като лице, притежаващо разрешение по чл. 36 от Закона за техническите изисквания към продуктите. Основната дейност на „ТАСИ” ООД е изграждане и сервизно поддържане на газови инсталации и съоръжения, като за тази цел разполага на склад с необходимите количества материали и оборудване, включително резервни части, необходими за функционирането на ГРМ.

III. Специални условия

1. Изграждане на газоразпределителна мрежа на територията на община Долни Дъбник

В изпълнение на лицензионните си задължения за изграждане на ГРМ в съответствие с условията и сроковете, посочени в одобрения от Комисията бизнес план, „Газинженеринг” ООД са изградили:

- през 2014 г. – 14 л. м газопроводи и отклонения;
- през 2015 г. – 131,1 л. м газопроводи и отклонения;
- през 2016 г. до м. септември не са изградени газопроводи и отклонения.

2. Експлоатация, поддръжка и развитие на мрежата

Относно изпълнение на задължението на лицензианта да експлоатира и поддържа мрежата в съответствие с нормативните изисквания, и по начин, осигуряващ непрекъснатост, надеждност и ефективност на разпределението на природен газ и намаляване на технологичните разходи, и във връзка с оперативно управление и контрол на ГРМ, от дружеството са разработени следните документи:

- Инструкция за оперативно управление и контрол на ГРМ на газоразпределително дружество „Газинженеринг” ООД;
- Инструкция за безопасно изпълнение на земни (изкопни) работи;
- Инструкция за безопасна работа на ел.уреди, ел.съоръжения и инсталации до 1000V;
- Инструкция за безопасна работа на работни места на открито;
- Инструкция за обучение и инструктаж на битови потребители на природен газ от

газоразпределителното дружество;

- Технологична инструкция за изпитване на якост и плътност на разпределителна газопроводна мрежа – разпределителни газопроводи и прилежащите им сградни отклонения и ГРИТ.

Дружеството води ревизионни книги за надзорните съоръжения. На избиращия принцип са проверени части от ревизионните книги, в това число:

- Ревизионна книга № 0711; 0712 на поднадзорни обекти: Газопроводно отклонение и газорегулиращо и измервателно табло с приложени ревизионни актове:

- № 006 от 27.06.2014 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: газопроводно отклонение;

- № 007 от 15.07.2015 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: газопроводно отклонение;

- № 008 от 21.07.2016 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: газопроводно отклонение;

- № 006 от 27.06.2014 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: газорегулиращо и измервателно табло (ГРИТ);

- № 007 от 15.07.2015 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: ГРИТ;

- № 008 от 21.07.2016 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: ГРИТ.

- Ревизионна книга № 0684 на поднадзорен обект: Разпределителен газопровод и периодични технически прегледи за периода 2014 г. – 2016 г. с приложени ревизионни актове:

- № 006 от 27.06.2014 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: разпределителен газопровод;

- № 007 от 22.07.2015 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: разпределителен газопровод;

- № 008 от 29.07.2016 г. за извършен периодичен преглед на поднадзорен обект: разпределителен газопровод.

В дружеството се води дневник на аварийни прекъсвания по ГРМ на „Газинженеринг“ ООД по години, където се отбелязва: име на потребителя, адрес, ден и час на прекъсването, възстановяване - дата и час, продължителност на прекъсването, кратко описание на аварията, загуби на газ и причина или вина за аварията. В дневникът на аварийните прекъсвания няма вписани такива за периода на проверката.

Води се дневник на планови прекъсвания по ГРМ на „Газинженеринг“ ООД по години, свързани с: ремонти, присъединявания и разширение на мрежата, където се отбелязва: име на потребителя, адрес, ден и час на прекъсването, възстановяване - дата и час, продължителност на прекъсването, тип на извършвания ремонт, просрочване - дни и планирана дата на следващо прекъсване. От дневника на плановите прекъсвания е видно, че за периода на проверката няма планови прекъсвания.

Води се дневник на прекъсвания на неизправни потребители, свързани с неплащане на дължими суми; увреждане на съоръжения и пломби или неосигуряване на достъп. В дневника се отбелязва: име на потребителя, адрес, ден и час на прекъсването, възстановяване – дата и час, продължителност на прекъсването, причина за прекъсването, предупредително писмо № и неплатена консумация. От дневника е видно, че за: 2014 г. има вписани 6 (шест) прекъсвания, за 2015 г. – дванадесет (12) прекъсвания и до м. септември 2016 г. – 15 (петнадесет) прекъсвания. Всички прекъсвания са свързани с дължими суми. За периода на проверката има само един битов клиент, на когото е възстановено снабдяването с природен газ, след заплащане на дължимата сума. В този случай прекъсването е било с продължителност осем месеца.

От предоставените протоколи за обходи на ГРМ и прилежащите ѝ съоръжения на дружеството, които са съгласно договора за обслужване на газовите съоръжения и инсталации, сключен с „ТАСИ“ ООД, е видно, че те се правят два пъти годишно, през м.

февруари и м. август, като изпълнителят декларира, че е извършил всички необходими работи по профилактика и периодична проверка в съответствие с изискванията на Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи, на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ.

За периода на проверката има издадено едно разрешение за ползване на ГРМ и прилежащите съоръжения на дружеството, от Дирекция за национален строителен надзор (ДНСК) № СТ-05-1677/2.10.2015 за: „Газификация на гр. Д. Дъбник (етап III - частично) по ул. „Иван Бешков” и бул. „България”, „Разпределителен газопровод от западна промишлена зона – етап I и „Разпределителен газопровод от западна промишлена зона – подобект: газификация на квартал 149а”.

Изпълнено е изискването за провеждане на начален и периодичен инструктаж на работниците и служителите на „Газинженеринг” ООД по безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана - книгите за провеждане на инструктажа се водят редовно.

„Газинженеринг” ООД има разработена програма за здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ), към която са приложени:

- Договор от 03.05.2016 г. за обслужване от служба по трудова медицина;
- Карти за оценка на риска;
- Сертификат за контрол № 01.16/25 от 15.06.2016 г. издаден от орган за контрол от вида С при „ТМТ-08 Старт” ООД, гр. Плевен с контролиран параметър – осветеност;
- Протокол № 16/25.01 от 15.06.2016 г. за контрол на „Осветеност”, издаден от орган за контрол от вида С при „ТМТ-Старт” ООД, гр. Плевен;
- Застрахователни полици - 4 бр. за трудова злополука.

Представено е длъжностно щатно разписание за периода на проверката, утвърдено от управителя. Към датата на проверката дружеството, освен управителя, има двама служители (инкасатор и счетоводител), като вторият е на ¼ работен ден.

3. Отношения с клиентите на природен газ

Дружеството разполага с център за работа с потребители в центъра на гр. Долни Дъбник, ул. „Христо Янчев” № 57.

Общите условия на договорите и Правилата за работа с потребителите, които са утвърдени от Комисията, са поставени на видно място в центъра за работа с потребители. Утвърдените от КЕВР пределни цени също са на разположение на клиентите в центъра за работа с потребители.

4. Качество на услугите

Лицензиантът е длъжен да осигурява непрекъснато, сигурно и качествено снабдяване с природен газ на обслужваните потребители, както и да въведе и поддържа система за приемане и обработка на жалби на клиентите, подадени до него или чрез него до Комисията.

При проверката работната група установи, че „Газинженеринг” ООД поддържа дневник на постъпилите жалби, където се отбелязва: потребител, адрес, тип жалба или писмо (писмена/телефон), причина, дата на подаване, взета мярка, удовлетворение на потребителя (да/не), време за отговор, удовлетворена ли е жалбата (да/не).

За периода на проверката не са постъпвали жалби от клиенти на дружеството.

Дружеството работи съгласно утвърдени от управителя показатели за качество на газоснабдяването за територията, за която „Газинженеринг” ООД притежава лицензии за разпределение и снабдяване с природен газ. Тези показатели, съответстват на приетите от Комисията през 2004 г.

Съгласно издадените лицензии, лицензиантът е длъжен въз основа на определените от Комисията показатели за качество да въведе и поддържа система за управление на качеството на лицензионната дейност и да приеме програма за събиране, съхраняване, анализ и представяне пред Комисията на информацията, необходима за оценка на качеството на предоставяните услуги. „Газинженеринг” ООД е разработило такава система. В тази връзка са предоставени: структура и съдържание на документацията на

система за управление на качеството на „Газинженеринг“ ООД – Долни Дъбник (ISO 9001:2008), както и сертификат за качество, валиден до 25 април 2018 г.

5. Присъединяване на клиенти на природен газ към газоразпределителната мрежа

„Газинженеринг“ ООД поддържа и съхранява досиета с документите по присъединяване към ГРМ на стопански и битови клиенти.

На избиращия принцип са проверени документите на един стопански, един обществено-административен и един битов клиент. Установено е, че досиетата съдържат: заявление за присъединяване към ГРМ в гр. Долни Дъбник; договор за присъединяване; разрешение за присъединяване с приложена скица (виза) за проектиране и договор за продажба на природен газ. Дружеството не издава „съгласие за присъединяване“ по Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи, вместо него издава „разрешение за присъединяване“ на основание чл. 143, ал. 3, т. 3 от Закона за устройство на територията. В разрешението за присъединяване не е обозначена ясно точката на присъединяване. В част от проверените досиета няма приложено „разрешение за присъединяване“.

От дружеството е предоставена поименна справка за подадени заявления за присъединяване от физически и юридически лица. За периода януари 2014 г.–септември 2016 г. са подадени заявления за присъединяване, както следва: за 2014 – 5 бр. (три от юридически лица и две от физически лица), за 2015 г. – 4 бр. (от физически лица) и до м. септември 2016 г. – 9 бр. (от физически лица). От подадените заявления, са удовлетворени: за 2014 г. – 5 бр., за 2015 г. – 3 бр. и до м. септември 2016 г. – 5 бр. За 2015 г. от общо четири подадени заявления за присъединяване с три физически лица са сключени договори за присъединяване и договори за продажба. До м. септември 2016 г. от общо девет подадени заявления за присъединяване са сключени договор за присъединяване и договор за продажба на природен газ само с едно лице.

За периода на проверката няма аргументирани откази на заявления за присъединяване.

6. Измерване на природния газ

„Газинженеринг“ ООД поддържа база данни на монтираните средства за търговско измерване, собственост на дружеството, която съдържа следната информация: потребител на природен газ, модел на разходомера, диаметър, фабричен №, година на производство, дата на проверка, последваща проверка и работно налягане.

Показанията на средствата за търговско измерване се отчитат ежемесечно – на първо число всеки месец.

7. Изпълнение на бизнес плана

За периода на проверката „Газинженеринг“ ООД, гр. Долни Дъбник работи по утвърдения с Решение № БП-53 от 29.07.2015 г. на КЕВР бизнес план за периода 2014-2018 г.

Изпълнението на показателите за периода януари 2014 г.–септември 2015 г. е както следва:

Таблица №1

Инвестиции /хил.лв./				
година	бизнес план	отчет	разлика	изпълнение %
2014	4	4	0	100%
2015	220,7	17,2	-202,8	8%
до 09.2016	203,5	0	-203,5	0%

За периода на проверката са направени инвестиции в размер на 21,3 хил. лв.

Таблица №2

Изградена мрежа - разпределителни газопроводи и отклонения /л. м./				
година	бизнес план	отчет	разлика	изпълнение %
2014	14	14	0	100%

2015	3 294	131,1	-3163	4%
до 09.2016	2 964	0	-2 964	0%

За периода на проверката са изградени 145,1 л. м газопроводи и отклонения.

Таблица №3

Реализирани количества природен газ /хил.м ³ / по ГРМ на дружеството								
година	бизнес план		отчет		разлика		изпълнение %	
	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови
2014	639	246	639	246	0	0	100%	100%
2015	1 394	600	1 017	234	-377	-366	73%	39%
до 09.2016	2 236	813	72	4,8	-2 164	-808	3%	1%

За периода на проверката реализираните количества природен газ от дружеството за стопански и битови потребители са съответно 1,73 млн. м³ и 0,48 млн. м³.

Таблица №4

Брой потребители								
година	бизнес план		отчет		разлика		изпълнение %	
	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови	стопански	битови
2014	33	285	33	285	0	0	100%	100%
2015	39	300	34	288	5	-2	87%	96%
до 09.2016	52	325	34	290	18	-35	65%	89%

Към момента на проверката, присъединените потребители към газоразпределителната мрежа на „Газинженеринг“ ООД, са както следва:

- 34 бр. стопански и
- 290 бр. битови.

Дружеството е предоставило анализ за неизпълнението на бизнес плана за календарната 2015 г., в който са посочени следните причини:

- липса на свободен финансов ресурс за инвестиции в изграждане на ГРМ, т.к. средствата, вложени в проектиране и изграждане на „Система за отчетност към информационната система на Агенция „Митници““ значително са утежнили финансовото състояние на дружеството;

- първоначалната инвестиция за битова газификация е твърде висока за местното население;

- нисък процент на натоварване на производствените мощности на стопанските клиенти, което е довело до по-ниски продажби на природен газ;

- климатични особености - повечето обществено-административни клиенти използват природния газ за отопление, а зимите през последните години са сравнително топли.

През 2016 г. „Газинженеринг“ ООД смята да насочи вниманието си към привличане на повече битови клиенти чрез предлагане на облекчен режим на инвестиции в изграждане на вътрешни газови инсталации и частично финансиране чрез европейски фондове.

8. Застраховки

Лицензиантът е длъжен да сключва и поддържа следните задължителни застраховки, осигуряващи надеждно извършване на лицензионната дейност:

- застраховка на имуществото, с което се упражнява лицензионната дейност;
- застраховка „Обща гражданска отговорност“.

В изпълнение на това задължение дружеството е сключило и поддържа:

Договори за имуществена застраховка - Застрахователни полици „Индустриален пожар“:

- № 0820 150 13 0019 на подземни газопроводи, машини и съоръжения към газоразпределителната мрежа, издадена от ЗАД „Виктория“, главна агенция Плевен с

валидност от 21.11.2013 г. до 20.11.2014 г.;

- № 0820 150 14 0018 на подземни газопроводи, машини и съоръжения към газоразпределителната мрежа, издадена от ЗАД „Виктория”, главна агенция Плевен с валидност от 21.11.2014 г. до 20.11.2015 г.;

- № 0820 150 15 0020 на подземни газопроводи, машини и съоръжения към газоразпределителната мрежа, издадена от ЗАД „Виктория”, главна агенция Плевен с валидност от 21.11.2015 г. до 20.11.2016 г.

Договори обща гражданска отговорност - Застрахователни полици „Обща гражданска отговорност”:

- № 1301 150 13 0002, издадена от ЗАД „Виктория”, главна агенция Плевен с валидност от 21.11.2013 г. до 20.11.2014 г.;

- № 1301 150 14 0002, издадена от ЗАД „Виктория”, главна агенция Плевен с валидност от 21.11.2014 г. до 20.11.2015 г.;

- № 1301 150 15 0003, издадена от ЗАД „Виктория”, главна агенция Плевен с валидност от 21.11.2015 г. до 20.11.2016 г.

9. Разделно счетоводство и цени

Съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за енергетиката и изискванията на лицензиите, „Газинженеринг” ООД трябва да води отделна счетоводна отчетност за:

1. разпределение и снабдяване с природен газ от краен снабдител;
2. дейности при регулирани и свободно договорени цени.

Във връзка с това изискване дружеството представя документи доказващи, че се води разделно счетоводство за всяка дейност, подлежаща на лицензиране ежегодно, до 31 март.

„Газинженеринг” ООД купува природен газ от обществения доставчик „Булгаргаз” ЕАД по цени за клиенти, присъединени към мрежи ниско налягане, собственост на преносния оператор. Дружеството купува природен газ и от местен добив от „Проучване и добив на нефт и газ” АД по свободно договорена цена на основание чл. 176, ал. 1 от Закона за енергетиката, на цена с 5% по-ниска от цената на обществения доставчик за съответния период.

Предоставени са фактури за продадени количества природен газ на промишлени и обществено-административни клиенти. С битовите клиенти се подписват двустранни протоколи за доставка на природен газ на битови клиенти, съдържащи компонентите на фактура: старо и ново показание на разходомер, количество природен газ, единична цена и обща стойност. От тези документи е видно, че прилаганите цени са в съответствие с утвърдените от КЕВР цени за разпределение и снабдяване с природен газ (решения: № Ц-36 от 26.10.2009 г., считано от 01.11.2009 г. и № Ц-29 от 17.09.2015 г., считано от 01.10.2015 г.).

Във фактурите, издавани на стопанските клиенти, компонентите, формиращи крайната цена, са изписани по следния начин: „разпределение на природен газ”, „снабдяване на природен газ”, както акциз и ДДС. Фактурите не съдържат компонента „доставка на природния газ”, чиято стойност е включена в „разпределение на природен газ”.

В двустранните протоколи за доставка на природен газ на битови клиенти отделните компоненти са изписани по следния начин: „цена за разпределение на природен газ” и „цена за снабдяване на природен газ”. Двустранните протоколи не съдържат компонента „доставка на природния газ”, чиято стойност е включена в „цена за разпределение на природен газ”. Двустранните протоколи за битови клиенти се изготвят съгласно чл. 16, ал. 1 от „Общи условия към договорите за продажба на природен газ, сключени между потребителите на природен газ за битови нужди и „Газинженеринг” ООД”.

Присъединяването към ГРМ на стопански и битови клиенти, видно от предоставените фактури, се извършва по цени за присъединяване към ГРМ, съгласно Решение № Ц – 36 от 26.10.2009 г. и Решение № Ц – 29 от 17.09.2015 г. на КЕВР.

Дружеството предлага допълнителна услуга съгласно Заповед № 2/30.09.2009 г. за

определяне на такса на стойност 50 лв. за включване на битови абонати със спряно газоподаване поради нередовно плащане

Справката за събираемост на текущи вземания по години и по месеци за периода на проверката 2014–2015 г., включително до месец септември 2016 г. показва, че дружеството събира относително навреме текущите си вземания, като в различните месеци събираемостта варира между 61% и 80%. Средният процент на събираемост на текущи вземания за периода на проверката е 70 %.

Таблица №5

Година	Продажби, лв.	Събрани, лв.	Средна събираемост, %
2014	853 441	551 284	65%
2015	838 288	669 202	80%
до 09.2016	434 270	263 373	61%

10. Финансово-икономическо състояние и показатели

Финансово-икономическият анализ е извършен на база представените от „Газинженеринг” ООД годишни финансови отчети за лицензираните дейности, които извършва дружеството за периода 2014 -2015 г.

Таблица №6

Показатели	2014 г. ХИЛ. ЛВ.	2015 г. ХИЛ. ЛВ.
Общи приходи (хил. лв.)	654	734
Общи разходи (хил. лв.)	145	129
Финансов резултат (хил. лв.)	(48)	(3)
Собствен капитал (СК)	775	771
Краткотрайни активи (КА) - (без разходи за бъдещи периоди)	150	135
Краткосрочни пасиви (КП)	142	185
Дълготрайни активи (ДА)	1263	1247
Дългосрочни пасиви (ДП)	470	402
Сума на пасива (П)	641	613
Парични средства	5	19
Коефициент на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал (СК/ДА)	0,61	0,62
Коефициентът на обща ликвидност (КА/КП)	1,06	0,73
Коефициентът на абсолютна ликвидност (Парични средства/КП)	0,04	0,10
Финансова автономност СК/П	0,60	0,60
Задлъжнялост П/СК	0,8	0,8

Коефициентът на покритие (финансиране) на дълготрайните активи със собствен капитал за периода 2014 г. - 2015 г. е под 1, което е показател, че към 2015 г. дружеството не разполага със собствен капитал за инвестиции в нови дълготрайни активи. Тенденцията е леко покачване на този показател от 0,61 на 0,62, като в края на периода за всеки лев от наличните краткотрайни активи собствените са били 0,62 лв.

Коефициентът на обща ликвидност е под допустимите стойности и бележи намаление в периода 2014 г. - 2015 г., което означава, че дружеството не разполага със свободни оборотни средства за обслужване на текущи задължения.

Коефициентът на абсолютна ликвидност е много нисък, като показва каква част от задълженията може да се изплати незабавно с паричните наличности при краткосрочен падеж до 3 месеца от придобиването и съдържащи незначителен риск от промяна в

стойността.

Коефициентите за ликвидност показват, че сумата на задълженията към датата на баланса е по-голяма от средствата, с които следва да се покриват.

Коефициентът на финансова автономност е индикатор за степента на независимост на предприятието от кредитори и показва с колко единици собствен капитал е покрит привлечения капитал. Ниската стойност на коефициента в разглеждания период показва, че дейността на дружеството се финансира основно чрез привлечен капитал.

Коефициентът на задлъжнялост е реципрочен на коефициента за финансова автономност. Той потвърждава, че финансирането на дейността на дружеството в голяма степен се осъществява от заеман капитал.

Дружеството реализира увеличаващи се нетни приходи от 654 хил. лв. за 2014 г. до 734 хил. лв. за 2015 г. Основният фактор, довел до увеличаването на приходите, е увеличението на обема на продажбите на природен газ.

Собственият капитал на дружеството намалява за периода 2014 г. - 2015 г. от 775 хил. лв. на 771 хил. лв. Основният капитал по баланс за двете години остава непроменен - 81 хил. лв.

Дружеството отчита загуба от основна дейност за периода 2014 г. - 2015 г., съответно 48 хил. лв. за 2014 г. и 3 хил. лв. за 2015 г., като се наблюдава тенденция към подобрене на финансовия резултат за периода.

Дълготрайните материални активи намаляват от 1 263 хил. лв. през 2014 г. на 1 247 хил. лв. за 2015 г. поради увеличаване балансовата стойност на начислените амортизации на машини, производствено оборудване, апаратура и съоръжения към 31.12.2015 г.

За периода 2014 г. - 2015 г. общо разходите на дружеството намаляват с 16 хил. лв.

Таблица №7

Разходи	2014 г. (хил.лв.)	2015 г. (хил.лв.)	Разлика	Относителен дял 2014г., %	Относителен дял 2015г., %
1. Разходи за материали	0	2	2	0%	2%
2. Разходи за външни услуги	28	33	5	19%	26%
3. Разходи за амортизации	62	63	1	43%	49%
4. Разходи за възнаграждения и осигуровки	27	22	-5	19%	17%
5. Други разходи	28	9	-19	19%	7%
Общо разходи за оперативна дейност	145	129	- 16	100%	100%

От разходите за оперативна дейност най-голям относителен дял за периода (2014 г. - 2015 г.) заемат разходите за амортизация, поради начислената амортизация и призната обезценка.

Следващите по относителен дял в оперативните разходи са разходите за външни услуги, които се увеличават от 28 хил. лв. през 2014 г. на 33 хил. лв. през 2015 г.

Стойностите на показателите, характеризиращи финансово-икономическото състояние, определят общото състояние на „Газинженеринг“ ООД за периода 2014 г. - 2015 г. като лошо, въпреки това дружеството отчита значително стопяване на натрупаната загуба от предишния период, компенсирайки това с нарастващи приходи от основна дейност и намаляващи оперативни разходи.

11. Събиране, съхранение и предоставяне на информация на Комисията – годишен доклад

В изпълнение на задълженията за съхраняване и предоставяне на информация на Комисията съгласно издадените лицензии, дружеството е предоставяло необходимата информация в срок.

12. Сделки на разпореждане и извеждане от експлоатация на елементи от мрежата – не са извършвани.

13. Такси – Дружеството заплаща редовно и в срок лицензионните такси.

За констатациите от извършената проверка е съставен констативен протокол № Г-06 от 14.10.2016 г.

IV. Заключение

В резултат на извършената планова проверка се установи:

„Газинженеринг” ООД изпълнява задълженията си по издадените му лицензии за дейностите „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител” за територията на община Долни Дъбник. Предвид констатациите от проверката, с оглед подобряване работата на дружеството и привеждане на дейността му в максимална степен в съответствие с лицензионните задължения, в констативния протокол от проверката са дадени следните задължителни предписания:

1. Във фактурите за потребено количество природен газ, които издава дружеството, компонентите да са формулирани по следния начин: „доставка на природен газ”, „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ”, съгласно чл. 30, ал. 1 от Закона за енергетиката.

2. Дружеството да издава фактури на битовите клиенти, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на природен газ за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти съгласно чл. 38б от Закона за енергетиката и чл. 127, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г.

3. „Газинженеринг” ООД да издава съгласие за присъединяване съгласно чл. 34 от Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи, в което да е ясно обозначена точката на присъединяване.

В срок от един месец от съставянето на настоящия констативен протокол, на основание чл. 80, ал. 5 от Закона за енергетиката, „Газинженеринг” ООД да уведоми КЕВР за изпълнението на направените предписания, като приложи съответните доказателства.

Изказвания по т.2:

Докладва Р. Тодорова. Съгласно графика за планови проверки за 2016 г., работната група е извършила комплексна планова проверка на „Газинженеринг” ООД за изпълнение условията на издадените лицензии за дейността „разпределение на природен газ” и за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” на територията на община Долни Дъбник. Проверката е извършена на 06.10.2016 г. и 07.10.2016 г. Проверени са документите на дружеството, които са свързани с лицензионната дейност, както и част от газоразпределителната мрежа и съоръженията към нея, които се намират на територията на град Долни Дъбник. Дружеството купува природен газ от обществения доставчик „Булгаргаз“ ЕАД и от местен добив на „Проучване и добив на нефт и газ“ АД. По този начин е постигната диверсификация на доставките на природен газ. Относно експлоатацията, поддръжката и развитието на мрежата. Дружеството има сключен договор с „ТАСИ” ООД за обслужване на газовите съоръжения и инсталации, както и за поддръжката, развитието и ремонта на мрежата на дружеството. „Газинженеринг” ООД има трима служители. Единият е управител, има инкасатор и счетоводител, който работи на четири часа. В хода на проверката е констатирано, че фактурите за стопанските клиенти не съдържат компонента „доставка на природен газ“. Стойността на тази компонента е включена в „разпределение на природен газ“. С битовите клиенти на дружеството се подписват двустранни протоколи за доставка. В тези протоколи също не се съдържа компонента „доставка на природен газ“. Нейната стойност отново се разписва в „разпределение на природен газ“. Дружеството не издава съгласие за присъединяване (по Наредба № 4), а вместо това издава разрешение за присъединяване, което е съгласно

Закона за устройство на територията. На дружеството са дадени задължителни предписания:

1. Във фактурите за потребено количество природен газ, които издава дружеството, компонентите да са формулирани по следния начин: „доставка на природен газ”, „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ”, съгласно чл. 30, ал. 1 от Закона за енергетиката.

2. Дружеството да издава фактури на битовите клиенти, които отразяват действителната консумация и съдържат конкретни данни за номера на измервателния уред, консумацията на природен газ за отчетния период, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС) и разбивка на цената по компоненти съгласно чл. 38б от Закона за енергетиката и чл. 127, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г.

3. „Газинженеринг” ООД да издава съгласие за присъединяване съгласно чл. 34 от Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи, в което да е ясно обозначена точката на присъединяване.

На „Газинженеринг” ООД е определен един месец, за да уведоми КЕВР за изпълнението на направените предписания, като приложи съответните доказателства. Предложението на работната група е Комисията да приеме доклада относно извършената комплексна планова проверка на „Газинженеринг” ООД.

А. Йорданов благодари на работната група за доклада. Констатираните проблеми и предлаганите от страна на Комисията решения са ясно дефинирани. А. Йорданов каза, че има въпрос, който е малко извън конкретната тема на проверката, но е в нейния контекст. Докладвано е, че дружеството купува природен газ и от местен добив. Възниква въпрос относно качеството на природния газ, който се доставя до крайните клиенти. Качеството и състава на природния газ от местен добив едва ли е идентично с това, което се получава от газопреносната система. Очевидно е, че смесването на тези две доставки предизвиква промени в качеството на природния газ, който се доставя до клиентите. Как това нещо се документира от дружеството? Как се отразява, ако калоричността на природния газ е променена спрямо получената от газопреносната система? Това би следвало да повлияе и на цената.

И. Иванов каза, че е искал да зададе въпрос по същия повод. Никъде в доклада не са записани данни за годишните количества, които се вземат от газопреносната система и тези, които са от местен добив. Логично е община Долни Дъбник да ползва газ от местен добив. Какви са показателите и образуваният микс? Изисква ли се извършването на промяна на цената на газоразпределителната услуга, която да се отрази на цената за крайния клиент?

М. Сиркова отговори, че качеството на природния газ от местния добив действително се различава от това на „Булгаргаз“ ЕАД. Калоричността от местен добив е по-висока. Подписват се протоколи от изпитване на качеството. Работната група е изисквала такъв протокол, в който са записани всички показатели на природния газ. По-голямата част от газа, който отива при клиентите на дружеството е от местния добив. Само за един клиент се взема газ от „Булгаргаз“ ЕАД. Количествата от „Булгаргаз“ ЕАД са малки и дори не се получава микс. Мрежата е конструирана така, че има отделно хранване. Газът от „Булгаргаз“ ЕАД отива до асфалтова база, която е сезонен потребител и се хранва с газ през няколко месеца от годината. „Газинженеринг” ООД така си е направило сметките, че заявките от „Булгаргаз“ ЕАД да се използват изцяло, защото се дължи неустойка, докато с местния добив се играе. Интересно е, че цената е по-ниска с 5%, въпреки че калоричността е по-висока. Това е в полза на потребителите. Друга интересна подробност е, че дружеството е на цената за ниското налягане на „Булгаргаз“ ЕАД. Тя е малко по-висока от тази за високото налягане. Всичко това се документира, но не се отразява в цената и не се прави някакво преизчисление. Цената е изчислена в кубични метри, а не в енергийни единици.

И. Иванов обърна внимание, че цената на кубик не е повишена поради по-високата калоричност на местния добив.

М. Сиркова добави, че клиентите дори са облагодетелствани, защото получават същото количество, но с по-висока калоричност.

И. Иванов каза, че това е за сметка на дружеството. Може да бъде поздравено, че не е направило постъпки за повишаване на цената. Калоричността се отчита заедно с курса на долара и входната цена на природния газ.

А. Йорданов каза, че иска да направи уточнение. Цената на „Булгаргаз“ ЕАД на изхода на газопреносната мрежа включва транзитни такси и транспорт. Тези разходи отсъстват при местния добив. Изказването на И. Иванов не е еднозначно. А. Йорданов обърна внимание, че се разработват показатели за качество на природния газ. Това ще стане един от съществените проблеми, когато физически станат възможни доставки от различни източници. Тогава ще има смесване на природен газ с различни качества. Единствената защита на потребителите е да са ясно дефинирани показателите на качество под които не може да влиза природен газ в газопреносна или газоразпределителни системи. Такъв е опитът от водещите страни с развита газификация. Ще има много ясни критерии какъв газ може да влиза в газоразпределителни и преносни системи, независимо от възможността всеки да търгува свободно и да търси източници на природен газ. А. Йорданов каза, че обръща внимание, че трябва да се работи в тази насока при разработването на показателите за качество и правилата за търговия.

И. Иванов каза, че вариантът с кубични метри и отчитане на калоричността ще бъде предварително извършен чрез преминаването изцяло към енергийни единици. Може да се каже, че трябва да се ползва природен газ с по-ниски енергийни единици като енергийна характеристика от определено ниво. Навсякъде в Европа се изчислява само в мегавати. Реално това са и промените, които вече са гласувани тук.

А. Иванова каза, че в тази връзка е докладът, който ще бъде представен на следващото закрито заседание. В него това изискване също е съобразно и са предложени промени свързани с преминаване на изчисленията към енергийни единици. Работната група вече от доста дълго време работи по показателите за качество. В тях е отразени именно това изискване за качеството на природния газ. Посочена е долна граница за съдържанието на основния компонент на природния газ – метана. Той не трябва да бъде по-нисък от определена стойност. Съобразени са и европейските изисквания в това отношение. В момента в сила са много високи стойности, които отразяват качеството на природния газ, който идва от Русия. Съобразяването с европейските изисквания и с изискванията на директивата за възможност за допускане до газоразпределителните мрежи на биогаз (който е с по-ниско съдържание на метан) също ще бъде отразено в показателите за качество.

И. Иванов каза, че показателите за качеството на доставяния природен газ е един от документите, които предстои да бъдат разгледани.

А. Иванов каза, че веднага след подготвените доклади те ще бъдат на дневен ред.

А. Йорданов отбеляза, че е добре, че разговорът е разширен с тази тема, защото Комисията трябва да има по-стратегическа визия по отношение на регулирането на сектора и е добре, че се води този разговор.

И. Иванов благодари на работната група. Направената проверка е много задълбочена. Издаден е и констативен протокол. В такива случаи Комисията приема единствено протоколно решение относно доклада.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Приема доклад с вх. № О-Дк-453 от 02.11.2016 г. относно комплексна планова проверка на „Газинженеринг“ ООД.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията разгледа доклад с вх. № В-Дк-163/04.11.2016 г. относно **становище по проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) постъпи писмо с вх. № В-03-15-30 от 13.10.2016 г., изпратено от Министерство на околната среда и водите (изх. № 04-00-1921/12.10.2016 г.) с което информират КЕВР, че със Заповед № РД-547/05.10.2016 г. на министъра на околната среда и водите е създадена междуведомствена работна група за разработване на проект на Постановление на Министерски съвет (ПМС) за изменение и допълнение на *Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване*, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г., в сила от 01.01.2012 г.).

Проектът на постановлението на МС ще бъде разработен на основание §62, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (ДВ, бр. 58 от 2015 г.). Със същото писмо е отправена покана за участие на представител на Комисията на предстоящо заседание на работната група, насрочено на 18.10.2016 г. Участие в тази среща е взел Ивайло Касчиев, главен директор на главна дирекция „ВиК услуги“ като наблюдател.

Съгласно предложението проект на ПМС, се предвижда следната промяна в изчисляването на таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, касаещи ВиК сектора:

Компонент	Категория	Тарифа, приета с ПМС №177 от 2011 г. (лв./м3)	Проект на ПМС (лв./м3)
Чл. 10, ал. 1 – единичен размер на такса водовземане от повърхностни води	Питейно-битово водоснабдяване	0,02	0,03
	Самостоятелно питейно-битово водоснабдяване	-	0,75
Чл.10, ал.2 - единичен размер на такса водовземане от подземни води	Питейно-битово водоснабдяване	0,02	0,03
	Самостоятелно питейно-битово водоснабдяване	0,75	0,75
Чл. 12, ал.1 – такса за заустване на отпадъчни води в повърхностни води	Формула	$T = W * E$	$T = W * E * K1 * K2 * K3$
	Компоненти	Е е единичният размер на таксата 0,005 - лв./куб. м;	Е е единичният размер на таксата 0,015 - лв./куб. м;
		W е количеството на зауствените отпадъчни води, отчетено чрез измервателно устройство, а за ВиК операторите - фактурираното количество вода,	W – годишно фактурирано водно количество от ВиК оператора за потребителите, които ползват услугата „отвеждане на отпадъчни води“ – куб.м.

		доставено от оператора към ползвателите - куб. м.	
			K1 – корекционен коефициент, отчитащ вида на водоприемника: K1 = 1.1 (при заустване в крайбрежни и преходни води) K1 = 1.15 (при заустване в реки и езера) K1 = 1 (при заустване в реки)
			K2 – корекционен коефициент, отчитащ броя на заустванията: K2 = 1 + 0,01 x n, където n е броя на заустванията
			K3 - корекционен коефициент, отчитащ степента на пречистване: K3 = 1 (за напълно пречистени отп. води); K3 = 1,5 (за частично пречистени отп.води); K3 = 2 (за непречистени отп.води)
			Допълнително таксата се завишава с корекц. коеф. K4 (замърсяване при заустване в пресъхващи реки – 1.05), K5 (замърсяване във водни тела, чието състояние е определено в ПУРБ с по-ниско от добро – 1,01) K6 (замърсяване в зони за защита на водите – 1,02)

Видно от информацията в приложената таблица, се предлага увеличение на тарифата за питейно-битово водоснабдяване с 50% (от 0,02 на 0,03 лв./м3). По отношение на таксата за заустване на отпадъчни води в повърхностни води, същата се повишава с 300% (от 0,005 на 0,015 лв./м3), плюс допълнително увеличаване при изчислението на корекционните механизми, чийто ефект на този етап не може да бъде определен.

От данните в сравнителен анализ на ВиК сектора за периода 2009-2014 г., приет с решение на КЕВР по т.1 от Протокол № 246/01.12.2015 г., публикуван на интернет страницата на Комисията е видно, че променливите разходи на ВиК сектора за услугата „доставяне вода на потребителите“ са средно около 25,7% от общите разходи за тази услуга. Променливите разходи включват като най-голям дял разходите за електроенергия (средно 67% от променливите разходи), следвани от разходите за такса водоползване и материали за пречистване (които се изчисляват на около 7,8% от общите разходи за услугата). Видно е, че ефектът от увеличаването на такса водовземане с 50% ще бъде съществен за разходите на дружествата за тази услуга.

Аналогични са данните за структурата на разходите за услугата „пречистване на отпадъчните води“, като специфичното при тях е, че такса заустване до момента заема значително по-малък дял спрямо разходите за материали за пречистване. При все това, доколкото предвиденото увеличение за тази такса е значително по-голямо, то ефектът от него в разходите на дружествата ще бъде съществен.

Наличните данни показват, че така предвидените увеличения на таксите за водовземане и заустване ще доведат до допълнително увеличаване на разходите на ВиК операторите в диапазона между 8-14%. В изпълнение на разпоредбите на чл. 10, ал. 7 на ЗРВКУ, ВиК операторите представиха в Комисията проекти на бизнес планове и ценови заявления за новия регулаторен период 2017-2021 г., които са публикувани на интернет страницата на Комисията. Предложените увеличения на такси водоползване и заустване

не са отразени в така направените предложения.

Без да се взема отношение по методиката по която са определени и изчислени предложените нови стойности на таксите за водовземане и заустване е необходимо да се посочи, че с оглед действащата нормативна уредба и практиката на КЕВР във ВиК сектора, в процеса по разработване на проекта на ПМС следва да се отчетът следните въпроси имащи отношение към проекта за ПМС и последващия ефект от приетите промени:

1. Измерване на ползваната вода за нуждите на определяне размера на такса водовземане.

Съгласно чл. 48, ал. 1, т. 6 от Закона за водите *Водоползвателите - титуляри на разрешителни, имат задължение да измерват и да водят отчет за изземваните и използваните води, за отвежданите и изпусканите води, за нивата на подземните води, а при хидротехнически подпорни съоръжения - за водните строежи до максимално ниво, както и за замърсяващите вещества, според изрично посочените в разрешителното условия.*

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване (ДВ, бр. 50 от 2011 г.), *ежегодно до 31 януари на следващата година титулярите на разрешителни представят информация за изчисляване на дължимата такса по образец, утвърден от министъра на околната среда и водите и обявен на интернет страниците на басейновите дирекции и на Министерството на околната среда и водите, а съгласно ал. 3 в срок един месец от получаване на данните по ал. 1 директорът на басейнова дирекция извършва проверка на информацията и съответствието ѝ с резултатите от собствения мониторинг, показанията на измервателните устройства и резултатите от извършения през годината контрол.*

Посочените по-горе нормативни разпоредби показват, че задължението за измерване и определяне на количествата използвани води, въз основа на които се определя и дължимата такса водовземане е вменено на ползвателите, а не на лицето което упражнява контрол по изразходването на природния ресурс и определянето на дължимите суми – в случая басейновата дирекция, която само извършва контрол за съответствие на отчетените данни.

В практиката си Комисията нееднократно е установявала, че данните подавани от ВиК сектора за добитите водни количества (количества на вход система, или използваните води) са с ниска степен на достоверност. Може да се приеме, че повишаването на дължимите такси водовземане с 50% само ще задълбочи този проблем, и данните ще станат по-недостоверни.

Съгласно чл. 6, ал. 4 на действащата Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване *до монтиране на отговарящи на нормативните изисквания измервателни устройства или при техническа невъзможност за монтиране, поддръжка и контрол на измервателни устройства при водовземане от повърхностни води таксата за водовземане се определя на базата на максимално разрешеното годишно водно количество в разрешителното.*

Такава възможност не е предвидена в Закона за водите, Съгласно разпоредбите на чл. 194а, ал. 4 *при техническа невъзможност за монтиране, поддръжка и контрол на измервателни устройства към повърхностни и подземни водоизточници, установена в двустранен протокол между органа, издаващ разрешителното, и ползвателя, се допуска монтажът им да се извърши на хранителната тръба на напорния резервоар или на довеждащия водопровод, при директно включване на потока във водоснабдителната система на населеното място.*

Законът за водите изисква задължително да има монтирано измервателно устройство на водоизточника, и само при установена техническа невъзможност за това - измервателното устройство да се монтира на входа на населеното място. Единствената възможност за определяне на такса съгласно количествата в разрешителното е предвидена в чл. 194а, ал. 2 от ЗВ – в случаите на повреда на измервателното устройство, като срокът

за отстраняването на повредата според ал. 3 на същия член е един месец.

Наличието на несъответствие между разпоредбата на чл. 6, ал. 4 на действащата Тарифа спрямо чл. 194а, ал. 4 на Закона за водите бе посочено на работната среща, проведена на 18.10.2016 г., и работната група пое ангажимент да отстрани тази разпоредба. При все това негативният ефект от нейното прилагане до момента е установен от Комисията - при разглеждането на бизнес плановете на ВиК операторите за удължения регулаторен период до края на 2016 г., бе извършен преглед и анализ на нивото на измерване, респективно на достоверността на данните за количествата на вход система за всеки ВиК оператор. Констатирано бе, че редица дружества измерват малък дял от добитите водни количества от водоизточници, а останалите се определят въз основа на данните от разрешителните за водовземане. Както бе посочено по-горе, такава възможност не е предоставена в Закона за водите, което води до ниска достоверност на данните, и вероятно занижаване на действителните водни количества. Информацията за всеки отделен ВиК оператор е посочена в съответното решение за одобряване на допълнения бизнес план за 2016 г., които са публикувани на интернет страницата на Комисията. За някои дружества е констатирано, че се измерват 0% от използваните водни количества, т.е. 100% от тези количества са определени на база разрешително за водовземане.

Гореописаното води до заключение, че съществуват сериозни проблеми с точното и всеобхватно измерване на количествата добита вода от водоизточници, които ще се задълбочат при увеличаването на такса водоползване. Считаме, че принципното разрешаване на този проблем би се постигнало с промяна на чл. 48, ал. 1, т. 6 от Закона за водите, като задължението за измерване и водене на отчет за изземваните и използваните води, за отвежданите и изпусканите води да бъде вменено на контролните органи – басейновите дирекции, доколкото ползвателите имат търговски интерес да не измерват точно използваните количества.

Тази идея не е нова, тя беше обсъждана при изготвянето на Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г. (одобрена с Решение на Министерския съвет № 269 от 07.05.2014 г.), като бе обсъждана и възможността разходите за доставка и монтаж на измервателни устройства да бъдат финансирани чрез ОП „Околна среда“, но същата така и не намери отражение във финалния документ.

2. Изразходване на средствата, събрани от такси водовземане и заустване.

Съгласно чл. 18 на Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване (ДВ, бр. 50 от 2011 г.), таксите за водовземане и заустване постъпват в Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), чрез трансфер от бюджетните сметки на басейновите дирекции.

От страна на ВиК операторите многократно е поставян въпросът, че не е ясно по какъв начин приходите от тези такси се реинвестират във ВиК сектора. В бизнес плановете и отчетните доклади на дружествата, подавани в Комисията, не се съдържа информация за конкретните обекти, които са инвестирани от ПУДООС във ВиК обекти и/или приносът им за подобряване качеството на ВиК услугите. Това възпрепятства Комисията за установяване на ефективността и ефикасността, с която тези средства се използват за развитието на ВиК сектора.

Към настоящия момент не е вменено задължение към ПУДООС да реинвестира средствата постъпили от такси водоползване и заустване обратно в обособените територии, от които същите са генерирани. Нещо повече – липсва и ангажимент средствата от такса водоползване да се реинвестират във водоснабдителна инфраструктура. На практика средствата, постъпили от една територия, се използват за инвестиции в друга обособена територия, а средствата от такса водоползване се насочват за инвестиции в канализация и пречиствателни станции за отпадъчни води.

В случай, че не бъде преразгледан редът, по който се изразходват приходите от събраните такси водовземане и заустване, то тяхното увеличение ще задълбочи така

констатираните проблеми. На практика увеличаването на тези задължения от ВиК операторите може да намали възможността им за инвестиции в публичните ВиК активи.

В тази връзка работната група счита, че е необходимо да се предложи въвеждането на разпоредби в Закона за водите, които да регламентират изразходването на средствата от такси водоползване и заустване, като се въведат изисквания за задължителното реинвестиране на част от приходите от такса водовземане – в публични водоснабдителни обекти, и такса заустване – в публични канализационни системи и пречиствателни станции за отпадъчни води, в обособената територия, от която са генерирани.

3. Разлика в размера на такса за питейно-битово и са самостоятелно питейно-битово водоснабдяване.

В проекта на новата тарифа се запазва голямата разлика между таксата за питейно-битово водоснабдяване (до момента 0,02 лв./м³, предложена 0,03 лв./м³) и таксата за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване, когато черпената вода се ползва за питейно-битови цели (в размер на 0,75 лв./м³, който не се предвижда за промяна).

Основанията за налагането на значително по-голяма такса за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване според представители на Министерство на околната среда и водите е стимулирането на централизирано предоставяне на ВиК услуги. Същевременно обаче, от една страна такъв принцип не е изрично посочен в Закона за водите, а от друга страна Законът за водите предвижда редица изключения, сред които:

Издаване на разрешително по смисъла на ЗУТ – изключения в Закона за водите

Съгласно чл. 143, ал. 1, т. 3 на ЗУТ, *инвестиционните проекти се съгласуват и одобряват въз основа на представени предварителни договори с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура.* Целта на това изискване е още в началото на строителния процес, за съответния обект да е напълно изяснен механизма по присъединяването му към съответната техническа инфраструктура. С нормата на чл. 46а, ал. 1 от Закона за водите, според която *представянето на разрешително по чл. 44 и 46 е необходимо условие за одобряване на проекта и за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията*, което според легалния текст, на практика се явява и достатъчно условие за одобряване на проекта и за издаване на разрешение за строеж по реда на ЗУТ, се създава възможност обекти, за които са издадени разрешителни за водовземане (чл. 44 от ЗВ) и разрешителни за ползване на воден обект (чл. 46 от ЗВ) да получат разрешение за строеж без да имат сключен договор с експлоатационно дружество за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, с което de facto се игнорира чл. 143, ал. 1, т. 3 на ЗУТ, а оттук и идеята за изначално ясен механизъм по присъединяване. Въведеното ограничение в чл. 46а, ал. 4, според което *разпоредбата на ал. 2, т. 1 не се прилага за обекти, за които водоснабдяването се осъществява по договор с регистриран по реда на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги оператор ВиК* не решава констатираният проблем.

Изключения за ВиК оператор в Закона за водите

На второ място, Законът за водите дава много ясна и достатъчно обхватна дефиниция в чл. 198о, ал. 5 на ВиК оператор – *търговец, държавно или общинско предприятие - юридическо лице, което има сключен договор с председателя на асоциацията по ВиК или с кмета на общината, съгласно решение на общинския съвет за управление, поддържане и експлоатация на ВиК системите и предоставяне на ВиК услуги в границите на една или повече обособени територии, когато представянето на ВиК услуги е основната му дейност.* Същевременно обаче в ал. 6 на чл. 198о се дава възможност и за изключения - *търговците, държавните или общинските предприятия - юридически лица, които извършват услуги по доставяне и пречистване на води за питейно-битови цели, за обществени нужди, за производствени, промишлени и други дейности с търговски характер или дейности по пречистване и отвеждане на отпадъчни води и не обслужват цялата обособена територия, а отделни потребители,*

осъществяват тези услуги съгласно изискванията на този закон и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. По отношение на тези потребители те се смятат за ВиК оператори.

Възможностите дадени в чл. 46а позволяват изграждането на обекти извън урбанизираните територии, често за комплекси от затворен тип в които инвеститорът продава изградените обекти на трети лица, но осигурява тяхното водоснабдяване чрез собствен водоизточник. В тези случаи, според хипотезата на чл. 198о, ал. 6, тези инвеститори са приравнени на ВиК оператори по отношение на своите потребители. Същевременно обаче за тези обекти се издават разрешителни за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване, според което титулярът на разрешителното не следва да има право да продава вода на трети лица, респективно да попада в хипотезата на чл.198о, ал. 6.
Предложение за задължително присъединяване

Посочените по-горе възможности, предвидени в Закона за водите пряко се сблъскват и с предложения от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и публикуван на интернет страницата проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, в който е включено предложение (§ 9) за допълване на чл. 84 с нова ал. 4 със следното съдържание: „(4) Собствениците на недвижими имоти и потребители на водоснабдителни и канализационни услуги са длъжни да се присъединят към изградените водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения. Присъединяването се извършва по реда на наредбата по ал. 3.“.

Предложението за задължително присъединяване е във връзка с констатираните проблеми при изграждането на нови ВиК мрежи и съоръжения с европейско финансиране по ОП „Околна среда“, при което бяха изразходване на значителни средства за изграждането на нови системи, но много малък дял от прилежащите имоти са присъединени към новите ситеми. По този начин направените инвестиции се обезсмислят, а изградените съоръжения работят в неефективен режим, често изискващ по-високи експлоатационни разходи.

Въвеждането на нормата на задължително присъединяване в ЗУТ, при наличието на възможностите в чл. 46а и 198о, ал. 6 на Закона за водите няма да постигне желаният резултат.

Липса на техническа възможност и/или желание от ВиК оператора за присъединяване

В допълнение следва да се посочи, че съществува хипотезата, при която дадено лице има желание да използва услугите на ВиК оператор, но няма техническа възможност да се присъедини към публична инфраструктура - т.е. такава да не е изградена, или да има отказ от страна на ВиК оператора да го присъедини. В този случай за съответното лице няма алтернатива освен да използва собствен водоизточник. В тези случаи липсва икономическа логика инвеститорите да заплащат по-висока такса водоползване.

Комисията вече формира становище по този въпрос в отговор на постъпило писмо с вход.№ В-02-00-9/05.03.2014 г. от Заместник министър-председател по икономическото решение, във връзка с направено предложение от АИКБ до правителството за задълбочен диалог за завишаване на конкурентоспособността чрез намаляване на цената на водата, добивана от собствен водоизточник и използвана за производствени нужди в индустрията. С решение по т.4 от Протокол №46/27.03.2014 г. Комисията изрази становище, че: „В случай, че титулярният В и К оператор за своята обособена територия не предоставя ВиК услуги на потребители в дадена част от обособената територия към момента и липсва яснота относно бъдещето предоставяне на ВиК услуги за тези потребители от Асоциацията по В и К за съответната обособена територия, то би следвало за тези водоизточници да не се прилага по-висока такса за собствено питейно-битово водоснабдяване“.

Във връзка с горното работната група счита, че е необходимо:

- Да се предложи преразглеждане на таксата за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване, когато черпената вода се ползва за питейно-битови цели, като се отчете дали има техническа възможност за присъединяване или не към публичните

ВиК мрежи.

- Да се предложи преразглеждане на възможностите, които се дават в чл.46а, ал. 1 за издаване разрешение за строителство по смисъла на ЗУТ въз основа на издадено разрешение за водовземане и/или заустване, както и да бъдат ясно дефинирани условията / изискванията за функциониране на дружества по смисъла на чл. 198о, ал. 6 от ЗВ.

4. Заплащане на дължимите такси водовземане и заустване.

Редица ВиК оператори не изплащат редовно дължимите такси водовземане и заустване. С писмо наш вх. № В-03-15-9/09.05.2016 г. Басейнова дирекция „Дунавски район“ информира Комисията за неизрядни ВиК оператори към държавата по Закона за водите, като в списъка са посочени както дружества с преобладаваща държавна собственост, включително „ВиК“ ООД, гр. Добрич, което не е изплащало своите задължения от 2010 г. до момента (за периода 2010-2011 г. е съставен Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) в размер на 463 602 лв., а за периода 2012-2015 г. се дължат такси в размер на 1 204 125 лв.) и „ВиК“ ЕООД, гр. София (дължими такси в размер на 509 327 лв. за периода 2013-2015 г.); така и дружества с общинска собственост – „ВиК Меден кладенец“ ЕООД (дължими такси в размер на 113 920 лв. за периода 2012-2015 г.); „ВиК-Бибреш“ ЕООД (дължими такси в размер на 121 156 лв. за периода 2013-2015 г.); „ВиК Берковица“ ЕООД (дължими такси в размер на 38 166 лв. за периода 2012-2015 г.).

Цитираните данни само от Басейнова дирекция „Дунавски район“ показват чести проблеми с изплащането на задълженията на някои ВиК оператори. Същевременно се констатира и случаи, в които ВиК оператори биват осъдени за неплатени такси за значително по-стар период – такъв е случаят с „ВиК“ ЕООД, гр. Пловдив, които информираха Комисията с писмо с вх.№ Ф-17-17-2/06.02.2015 г. за наложен АУПДВ в размер на 5 094 784 лв. за дължими такси, издадени до 31.12.2008 г.

Данните показват ясно, че упражняваният контрол от страна на собственикът /принципалът на ВиК операторите по отношение регулярното изплащане на дължимите такси за водовземане и заустване не е достатъчно надежден. В случай, че този контрол не бъде извършван по-ефективно, то увеличението в размера на таксите ще задълбочи този проблем.

Работната група счита, че отчитайки всички описани по-горе факти и обстоятелства, повишаването на размера на таксите за водовземане и заустване в размерите посочени в проекта на ПМС няма да спомогне за преодоляване или ограничаване на констатираните проблеми във ВиК сектора, а напротив – ще ги задълбочи. Това ще доведе до забавяне на процеса по разглеждане и одобряване на 5-годишните бизнес планове на ВиК операторите за периода 2017-2021 г., и до допълнително повишаване на оперативните разходи на дружествата, респективно на предложените цени на ВиК услуги. От друга страна, без да бъдат предприети действия за преодоляване на съществуващите нормативни слабости, това няма да доведе до подобряване качеството на ВиК услугите.

Изказвания по т.3:

Докладва И. Касчиев. В доклада е посочена информацията за проекта на промяна на тарифата за такси за водовземане, за ползване на водни обекти и за замърсяване, който е изпратен в Комисията на 13.10.2016 г. Представителят на КЕВР не е член на работната група. И. Касчиев е посетил заседание на 18.10.2016 г. и въз основа на тази информация е изготвен този доклад. В него е предложението към онзи момент за промяна на таксите за водоснабдяване и за ползване на воден обект, тъй като работата по тази тарифа продължава. Вероятно ще има изменение и размерът на таксите може да не е този. Доклад е за принципно становище, тъй като при всички положения ще има увеличение на таксите. Това повишение ще се отрази на по-високите разходи на В и К операторите, които към момента не са отразени във внесените в КЕВР проекти на бизнес планове. Работната група

счита, че поради тази причина има принципни проблеми с използването на приходите от тези такси, които е логично да бъдат решени, преди таксите да бъдат повишени като размер, защото това ще доведе до задълбочаване на проблемите, които са описани в доклада. На първо място е въпросът как се определя размер на таксата за водоземане. Тя е на база измерените количества. Многократно е констатирано, че степента на достоверност на данните, които В и К операторите предоставят за количеството на вход система е много ниска. Редица оператори или не измерват както трябва, или въобще не измерват всички водоизточници. Това логично намалява или занижава размера на количествата добита вода. Оттам това води до грешки в изчисленията както на загубите на вода, така и до определяне на по-нисък размер на таксата за водоземане. И. Касчиев каза, че по време на срещата с работната група е обърнал внимание, че в чл. 6, ал. 4 от действащата тарифа се дава възможност (в противоречие със Закона за водите) таксата да се определя на база разрешен обем на разрешително за водоползване. Законът за водите е ясен и категоричен: казва, че се измерва на водоизточник. Ако няма техническа възможност да се измерва на водоизточник, тогава трябва да се измерва на входа на населеното място, но винаги трябва да има измерване. От бизнес плановете за 2016 г. работната група е констатирала какъв дял на измерване при водоизточници има, на вход населено място и по разрешителен обем. Има оператори, които на сто процента определят количествата на база разрешително. При увеличаване на таксата за водоземане е логично да се помисли, че проблемът с манипулациите на данните ще се задълбочи. Една от идеите, които е обсъждана и по време на изготвянето на стратегията е, че дружество, което ползва водата и се явява купувач няма търговски интерес да мери правилно и коректно. Логично е институцията, която дава продукта да измерва количествата. В този случай е логично басейновите дирекции да поемат ангажимента за измерване на водните количества, а не В и К операторите и въобще титулярите на разрешително. Обсъдена е възможността с европейски средства да се закупят измервателни устройства, които да бъдат монтирани на всички водоизточници. Към този момент това е тема табу и не е коментирана. Повишаването на таксите и проблемите с измерването ще задълбочат тези проблеми. На второ място. Основен проблем е как се изразходват средствата, които се взимат от таксите за водоземане и заустване. Те отиват в Предприятието по управление на дейностите по опазване на околната среда, което има ангажимент да инвестира тези средства обратно във В и К сектора, но като цяло няма ангажимент да инвестира средствата обратно в териториите от които са събрани и няма ангажимент средствата от такса водоземане да се инвестират във водоснабдителни съоръжения. Вижда се, че всички такси се инвестират в канализации и пречистване на отпадъчните води. Този принцип не е правилен и е редно да се определи някакъв минимален обем, който да се връща обратно в дружествата като инвестиции. В случая тези разходи наистина имат характер на такси, а би следвало да имат характер на инвестиционни разходи, т.е. дружеството плаща такса водоземане, но знае, че определен обем от тези средства ще се върне обратно. Третият проблем, който продължава да стои в новия проект на тарифата е значителната разлика между таксата за питейно-битово и за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване. Законът за водите никъде не въвежда термина *самостоятелно питейно-битово водоснабдяване*. Разрешителното се издава за *питейно-битово водоснабдяване*. Тази разлика е направена в тарифата. В сегашния вариант, когато се оценява ползването на води от подземни водоизточници, за питейно-битово водоснабдяване таксата е 2 ст. на кубик, а за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване е 75 ст. на кубик. Това ощетява тези ползватели, които нямат техническа възможност да ползват вода от публичните В и К системи и от В и К операторите. Тази разлика е необоснована и е необходимо да бъде коригирана. Законът за устройство на територията предвижда и дава изискване, че разрешително за строеж се дава само когато е сключен предварителен договор с експлоатационните дружества. Законът за водите е въвел възможност разрешително за строеж да се даде, когато има издадено разрешение за водоползване и за заустване. На практика това дава възможност без предварителен договор с В и К оператора да се стартира строителство на база

разрешително за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване, когато е извън урбанизираната територия. Трябва да се отчете, че в проекта за промяна на Закона за устройство на територията има изискване всички потребители задължително да се присъединяват към съществуващите мрежи, но това задължение не е подкрепено от санкция, т.е. ще си остане едно пожелателно условие. Докато има възможност да възникват нови обекти на територията на страната, които не са свързани към публичните мрежи и докато има потребители, които нямат техническа възможност да бъдат присъединени, нямат друг избор освен да се ползва разрешително за самостоятелно питейно-битово водоснабдяване. Тогава тази прекалено висока цена е дискриминираща за тях. И. Касчиев допълни, че според него подобна висока цена трябва да има само когато потребителят е отказал да ползва публичните мрежи и иска да ползва собствения си водоизточник. В доклада е посочено, че има сериозни проблеми със заплащането на тези такси от страна на В и К операторите. Цитирани са случаи за които КЕВР е официално информирана. Най-фрапиращ е случаят с „В и К Пловдив“. През 2015 г. на дружеството е наложен акт за над 5 000 000 лв. за такси, които са били дължими от 2008 г. Друг такъв пример е „В и К Добрич“. От 2010 г. дружеството не си е плащало таксите за водоползване. Очевидно има проблем с контрола на търговските дружества и увеличаването на размера на таксите само ще задълбочи този проблем. Работната група предлага на Комисията да приеме принципно становище, че докато тези проблеми не бъдат разрешени, повишаването на размера на таксите само ще задълбочи проблемите.

Р. Осман каза, че акцентът е, че тези проблеми трябва да бъдат решени и затова таксите трябва да увеличени. Р. Осман допълни, че не е съгласен всичко да се слага под общ знаменател, защото внимателно следи всяка процедура относно изменения и законопроекта. Предложенията се публикуват на интернет страниците на министерствата. В парламента и Министерския съвет не е внесен законопроект за разглеждане на промени в ЗУТ. Разрешението за водовземане замества договора за един инвестиционен проект. За да има инвестиционен проект трябва да има единствено подписан договор с дружеството. По тази логика не е възможно да има строеж на обекти, където няма изградена мрежа. По тази логика няма да бъдат строени затворени комплекси и хотели. Това е невъзможно. Р. Осман каза, че е участвал, когато са обсъждани тези промени, които са в сила в ЗУТ. Едното е разрешение за ползване, но в специалния закон се казва друго. Следващата крачка трябва да бъде Комисията да призове да се дават разрешения за ползване на строежи. Всичко това трябва да бъде включено в тази насока: договор с експлоатационното дружество или по силата на специалния закон и Закона за водите да има изключения за тези предприятия. Разрешението за водоползване не може да отпадне и с него да не може да стартира строителство. Не е възможно това да стане. Така ще се спре целия инвестиционен процес. Не трябва да се сгледа само, че в закона е записан договор с експлоатационните дружества. Правото не допуска безвластие. По някакъв начин ще има такова строителство и то не е забранено. Може ли това водоползване да прерасне след време в предприятие за подаване на вода, което попада под контрола на Комисията? Р. Осман допълни, че не разбира защо досега това нещо остава на заден план. Дирекцията трябва да има предвид какво трябва да се направи. Има не само жалби и искания в тази насока. Трябва да се помисли какво да се направи. Няма никаква причина Комисията да не се отзове на тези искания на гражданите. На пръв поглед всичко това изглежда, че няма нищо общо с разглеждания днес проблем. Това не е така, защото са докладвани някои неща, които остават в протокола. Споменати са разрешението за водоползване и договорите с експлоатационните дружества. Р. Осман каза, че затова е предложил т. 3 да отпадне от дневния ред. Комисията няма право и задължение да дава такова становище. Няма никакъв проблем членовете на Комисията да отидат в Народното събрание и да поставят тези въпроси, но те не могат да спрат инвестиционния процес в страната. Предложението на работната група ще спре инвестиционния процес. Р. Осман допълни, че категорично е убеден в това. Комисията ще настрои срещу себе си всички камари и цялото

народно представителство. Въпрос на нюанси е какво означава договор с експлоатационно дружество и може ли разрешението за водоползване да прерасне в такова.

И. Иванов каза, че Р. Осман е направил изказване по точката, която е отпаднала от дневния ред.

Р. Осман каза, че е направил изказване по точката, която се обсъжда.

И. Иванов запита Р. Осман дали има предложение по становището.

Р. Осман каза, че приема становището и само е маркирал този нюанс.

И. Иванов каза, че това е изказване за протокола.

В. Петков каза, че този въпрос е коментирал и затова е смятал да не взима отношение относно акумулирането на такси за водовземане и за заустване от съответните обособени територии. Прави се предложение да бъдат връщани там, от където се събират. В. Петков допълни, че е мислил по този въпрос доста време и според него Комисията ще попадне в хипотеза при която най-вероятно Устройственият правилник за дейността на ПУДООС може да изпадне в някакво противоречие. Когато ПУДООС е създавано се е целяло чрез такси и финансов ресурс да бъдат подпомагани определени инфраструктурни проекти, които са над финансовите възможности на самите оператори. Ако Комисията иска таксите да се върнат откъдето са събрани, това може да бъде в противоречие. Разбира се, че остава неясен начинът и редът по който се определя по различните програми за развитие на селските райони предоставянето на средства с инвестиционен характер. Комисията разбира за тях постфактум. За целите на регулирането е важно да се следи детайлно всеки разход. Изведнъж не се знае по какъв ред се дават приходи, които се акумулират в ПУДООС. В. Петков каза, че не са толкова прецизни в разпределянето, когато тези инвестиции бъдат реализирани и предадени на асоциацията, колкото е КЕВР при отчитането. Комисията има ангажимент да отчислява разходи за амортизация, но няма комуникационна връзка с тези източници на паралелно съфинансиране на дейности в сектора. От тази гледна точка Комисията се е опитала да представи своята визия в резултат на опита и компетенциите си. Няма синхрон между съответните институции, които имат отношение към сектора. Комисията научава за всичко споменатото постфактум и знае, че това води до изкривяване. Относно таксите. Те са определени. Законът задължава КЕВР да администрира дружествата дали при внасянето на бизнес план и разглеждане на цени задълженията са погасени. Това задължение трябва да бъде основно ангажимент на Министерството на околната среда и водите. Меренето също трябва да бъде ангажимент на министерството, а не на операторите, защото се попада в хипотеза, при която в КЕВР постъпват данни със съмнителна точност, върху които се правят анализи. Следва съмнително качество на загуби и изведнъж се създава погрешна картина за състоянието на сектора. В. Петков каза, че това становище трябва да се подкрепи и да бъде взето предвид от органите на изпълнителната власт. Ако възникнат допълнителни въпроси, КЕВР е на разположение да ги коментира. Комисията не може да бъде безразлична към това, което готви изпълнителната власт относно изменения в текстовете на закони.

Д. Кочков каза, че е съгласен с изказването на Р. Осман, че Комисията няма задължение да дава подобно становище и с направеното от него проучване, че не предстои приемането на такива изменения в близките седмици и месеци. Д. Кочков допълни, че е съгласен и с изказването на В. Петков, че при всички положения всичко това засяга Комисията и е в нейна защита. Това се прави в момент, когато предстои приемането на бизнес плановете за новия регулаторен период. Д. Кочков каза, че според него е добре това да бъде подкрепено преди да започнат процедурите, защото е добре за Комисията.

И. Иванов каза, че становището по тарифата за таксите трябва да бъде представено. Комисията официално е сезирана с молба за такова становище. И. Иванов допълни, че е съгласен с абсолютно критичния тон на работната група по отношение на предложените изменения, които ще доведат до много съществено повишаване на таксите. Само бегъл поглед на формулата за определяне на таксата показва увеличение, което може да бъде почти три пъти. И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно становище по проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).

2. Приема становище по предложения от Министерство на околната среда и водите с вх. № В-03-15-30/13.10.2016 г. проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков и Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Приема доклад относно резултатите от извършена проверка по Заповед № 3-Е-177 от 25.10.2016 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

По т.2 както следва:

Приема доклад с вх. № О-Дк-453 от 02.11.2016 г. относно комплексна планова проверка на „Газинженеринг“ ООД.

По т.3 както следва:

1. Приема доклад относно становище по проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).

2. Приема становище по предложения от Министерство на околната среда и водите с вх. № В-03-15-30/13.10.2016 г. проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-345 от 02.11.2016 г. относно резултатите от извършена проверка по Заповед № 3-Е-177 от 25.10.2016 г. на Председателя на Комисията за

енергийно и водно регулиране.

2. Доклад с вх. № О-Дк-453 от 02.11.2016 г. относно комплексна планова проверка на „Газинженеринг” ООД.

3. Доклад В-Дк-163/04.11.2016 г. относно становище по проект на Постановление на Министерски съвет за изменение и допълнение на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, приета с ПМС №177 от 2011 г. (ДВ, бр. 50 от 2011 г.).

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА