



ПРОТОКОЛ

№ 20

София, 03.02.2017 година

Днес, 03.02.2017 г. от 09:35 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на решение относно отмяна на Решение № С-2 от 04.02.2016 г. в частта, отнасяща се за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД и обезсилване на сертификат № ЗСК-12-03-15.

По т.1. Комисията, след като разгледа свое **Решение № С-2 от 04.02.2016 г. и доклад вх. № Е-Дк-30 от 31.01.2017 г.**, установи следното:

Със свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е издала сертификат № ЗСК-12-03-15 на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, отнасящ се за период на производство от 26.10.2015 г. до 31.12.2015 г.

При преглед на документацията и информацията, представени от дружеството за издаване на сертификата, е установено, че то не е спазило чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин (Наредбата за издаване на сертификати, обн., ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 85 от 29.10.2010 г.), според която е било задължено да представи към документите на заявлението информация за датата на въвеждане в експлоатация на производствена мощност. Това се отнася за нов енергиен котел ЕПГ № 8 тип „SZL20-

2,5/410-M“, който е скарен и може да работи на смесено гориво – биомаса и въглища.

Предвид изясняване на ситуацията относно разглеждания период, с писмо изх. № Е-ЗСК-12 от 16.02.2016 г. на КЕВР е изискано от „Топлофикация – Габрово“ ЕАД да представи разрешение за ползване на ЕПГ № 8. Дружеството е отговорило с писмо вх. № Е-ЗСК-12 от 25.02.2016 г., че този енергиен котел има констативен акт на основание чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за завършване на строителството (Акт 15) и той е регистриран в ДИТН, но няма разрешение за ползване съгласно изискванията на чл. 177, ал. 2 от ЗУТ, поради неуспешни 72-часови проби при експлоатационни условия – приложени са към писмото заверено копие от Акт 15 и копие от ревизионната книга на котела.

„Топлофикация – Габрово“ ЕАД е представило Разрешение за ползване № СТ-05-1901 от 29.12.2016 г., издадено то ДНСК.

При преглед на Алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия в „Топлофикация – Габрово“ ЕАД през 2015 г., утвърден със Заповед № РД-16-1615 от 23.12.2014 г. на министъра на енергетиката и на министъра на икономиката се установява, че на първа страница от същия е записано:

„През 2015 г. ще бъде пуснат в експлоатация нов енергиен котел ЕПГ №8, тип „SZL20-2,5/410-M с параметри: Dnp - 20 m/ч, Tnp - 410 °C, Pnp - 25 кг/см². Котелът е скарен и ще може да работи на смесено гориво - биомаса и въглища.“

Това очакване не се е сбъднало през цялата 2015 г.

Върховният административен съд на Република България (ВАС) е формирал константна и непротиворечива съдебна практика относно значението на издаваните от министъра на енергетиката заповеди за утвърждаване на алгоритми за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия в административните производства за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин. В последното такова съдебно решение, по идентичен казус с утвърден алгоритъм преди въвеждане на съоръжение в експлоатация по реда на ЗУТ, ВАС, в качеството си касационна инстанция, прави категорични изводи по Решение № 13470 от 12.12.2016 г., по адм. дело № 3850/2016 г, IV отделение, а именно:

„Начинът, значението и функциите на сертификатите за произход на ел. енергия от комбинирано производство на законово ниво са уредени в разпоредбата на чл. 162 ЗЕ. Прочитът на ал. 1 и ал. 2 от нея ясно показва, че произведената по този начин енергия не се дели на "законна" и "незаконна", а на сертифицирана и несертифицирана, което деление е функционално свързано с цената на изкупуването ѝ. Сертифицираното количество енергия задължително се изкупува от обществения доставчик и крайните снабдителни по преференциални цени. Несертифицираната ел. енергия може да се продава по свободно договорени цени или на балансиращия пазар. Съгласно ал. 3 начинът за определяне на количеството ел. енергия, произведена от комбинирано производство в зависимост от технологичния цикъл и критериите за определяне на комбинираното производство, като високоефективно се определят с наредба на МЕ. Това е наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. Тя предоставя възможност на енергийните предприятия, които експлоатират централи с инсталации по чл. 2 /каквато е ТЕЦ "София"/ в срок до 15.09 на всяка календарна година да представят предложенията си за алгоритми за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана ел. енергия, произведена от всяка инсталация, за период от 12 месеца, считано от 1.01. на следващата година. В чл. 8, ал. 2 от тази наредба са описани задължителните приложения към направеното предложение. Под т. 5 е вписано изискването да се приложи информация за прогнозното производство на топлинна и ел. енергия за следващата година - по месеци и инсталации. Следващата разпоредба на чл. 9 от подзаконовия нормативен акт въвежда правилата на Европейската комисия, разписани в подробните насоки, в частност и цитираното от съда правило по т. 7.4. Цитираната норма от националното законодателство дава възможност на предприятията, които

въвеждат в експлоатация нова инсталация, да представят предварително предложение за алгоритъма за пресмятане, придружен с информацията по чл. 8, ал. 2 в определения срок. Предложените алгоритми трябва да са изготвени съобразно правилата по приложение № 2. В него е включено описание на количествата топлинна и електрическа енергия, определени с въведените символи.

Видно от данните по делото, предприятието е представило такова предложение до МИЕ, който със заповед № РД-16-1306 от 26.09.2013 г. е утвърдил алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана ел. енергия, произведена от инсталации от комбинирано производство на топлинна и ел. енергия през 2014 г., който за ТЕЦ „София“ е обективиран в Приложение № 1. Самият алгоритъм започва с описание на инсталациите. В първият абзац е посочено, че в централата е реализирана технологична схема с инсталация от два броя парни турбини с описание на съответните им характеристики. Това са експлоатираните и функциониращи ТГ6 и ТГ8, които попадат в чл. 8 от наредбата. Във втория абзац предприятието сочи, като бъдещо въвеждане в експлоатация в определен срок - началото на 2014 г. - нова парна турбина ТГ9. Като невъведена в експлоатация инсталация, тя попада в приложното поле на чл. 9 от наредбата. Предприятието е посочило произвеждана ел. енергия от инсталацията след въвеждането ѝ в експлоатация, а не такава, произведена при предвидени планови или извънпланови пробни изпитания преди това въвеждане. Одобряването от министъра на така предложението от жалбоподателя алгоритъм означава, че при определянето му са взети предвид и количествата ел. енергия, които ще бъдат произведени от ТГ9 при въвеждането ѝ в експлоатация в началото на 2014 г. Дори буквалният прочит на обяснителната част на алгоритъма по Приложение № 1 сочи, че при определянето му са взети предвид произведени количества енергия след въвеждане в експлоатация, а не произведени при провеждане на проби и изпитания.

Алгоритъмът, като общоутвърдено понятие /Уикипедия/ е термин от математиката, информатиката и други области, с който се означава крайна поредица от инструкции или изрично описание на постъпкова процедура за решаване на даден проблем, свързан с изчисление или обработка на данни. Започвайки от входните данни, алгоритъмът описва пресмятания, чието изпълнение преминава през краен брой дефинирани последователни състояния и завършва с крайно състояние, като в процеса се получават крайни резултати. Утвърденият алгоритъм по Приложение № 1 от заповедта на министъра, използвайки заявените от предприятието данни по чл. 8 и чл. 9 представя правилата и формулите, по които ще се пресмятат режимните фактори и количеството ел. енергия, произведена от инсталациите за комбинирано производство през следващата година. Като една цялост от прогнозни данни и начин на пресмятане, той действително е задължителен за прилагане, както от предприятието, така и от регулаторния орган при провеждане на производството по сертифициране. Посочената от жалбоподателя и от съда съдебна практика в този смисъл, напълно съответства на духа и разума на нормата. В същото време обаче самата наредба отчита обстоятелството, че алгоритъмът, който има съществено значение за издаването на сертификата и от там за цената на която се продава така произведената енергия, се издава за бъдещо производство и при прогнозни входни данни. Именно поради това в наредбата е въведено с чл. 11 задължение за предприятието при настъпване на нови обстоятелства, да направи мотивирано предложение за изменение на утвърдения алгоритъм. Данните по делото сочат, че през 2014 г. са настъпили нови обстоятелства, доколкото заявеното въвеждане в експлоатация на ТГ9 в началото на годината не се е изобико състояло в рамките на тази година. По този начин не са произведени прогнозираните количества енергия от инсталация, надлежно въведена в експлоатация. Предприятието обаче не е изпълнило задължението си по чл. 11 и не е направило предложение за изменение на алгоритъма с оглед на факта, че ТГ9 не е въведена в експлоатация. Неизпълнението на нормативно уредено задължение, не може да породви права за неизправната страна, на каквито жалбоподателят се позовава в

административното и съдебното производство. Именно поради това неизпълнение, регулаторният орган на свой ред в производството по издаване на сертификат, уредено в Наредбата за издаване на сертификати за произход е предприел всички необходими мерки за изясняването му. В този смисъл съдът необосновано се е позовал на съдебна практика.”

В случая утвърденият алгоритъм на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД започва с описание на инсталациите. В първият абзац е посочено, че в централата е реализирана технологична схема с два парогенератора и един турбогенератор. Това са експлоатираните и функциониращи съоръжения, които попадат в чл. 8 от Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. Във втория абзац предприятието сочи като бъдещо въвеждане в експлоатация през 2015 г. - нов енергиен котел ЕПГ № 8, като предвид обстоятелството, че не е уточнен конкретен срок, в който това ще си извърши, следва се предположи, че предприятието е очаквало котелът да бъде въведен в експлоатация в началото на годината и да работи през цялата 2015 г. Предприятието е посочило произвеждана топлинна енергия от инсталацията след въвеждането ѝ в експлоатация, а не такава, произведена при предвидени планови или извънпланови пробни изпитания преди това въвеждане. Одобряването от министъра на така предложения от дружеството алгоритъм означава, че при определянето му са взети предвид и количествата топлинна енергия, които ще бъдат произведени от ЕПГ № 8 при въвеждането му в експлоатация през 2015 г. Дори буквалният прочит на обяснителната част на алгоритъма по Приложение № 1 сочи, че при определянето му са взети предвид произведени количества енергия след въвеждане в експлоатация, а не произведени при провеждане на проби и изпитания. В алгоритъма за проби и изпитания въобще не се споменава.

Утвърденият алгоритъм по Приложение № 1 от заповедта на министрите, използвайки заявените от предприятието данни по чл. 8 от Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. представя правилата и формулите, по които ще се пресмятат режимните фактори и количеството електрическа енергия, произведена от инсталациите за комбинирано производство през следващата година. Като една цялост от прогнозни данни и начин на пресмятане, той е задължителен за прилагане, както от предприятието, така и от регулаторния орган при провеждане на производството по сертифициране. Нещо повече, съгласно чл. 4, ал. 3, т. 5 от Наредбата за издаване на сертификати към заявлението за издаване на сертификат за произход се прилагат *„данни, използвани за определяне на количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, и резултатите от оценката на ефективността на инсталациите за комбинирано производство, определени по реда на наредбата по чл. 162, ал. 3 от Закона за енергетиката“*, т.е. – по реда на Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. В следващата алинея 4 от чл. 4 от Наредбата за издаване на сертификати се уточнява, че производителите представят данните по ал. 3, т. 5 в справка по утвърден от Комисията образец - справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати, която представлява основният документ, представящ информация за поискания от производителя сертификат за произход на електрическата енергия. С оглед на обстоятелството, че „Топлофикация – Габрово“ ЕАД не е спазила утвърдения алгоритъм, като при изчисленията неправомерно е взела предвид произведени количества енергия при провеждане на проби и изпитания, а не както е по алгоритъма - след въвеждане на ЕПГ № 8 в експлоатация, то дружеството не е изчислило данните съобразно правилата на утвърдения алгоритъм, от което следва, че същото е посочило неправилни данни в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати.

На основание чл. 15 ал. 1 от Наредбата за издаване на сертификати, Комисията има право да отмени свое решение за издаване на сертификат за произход и да обезсили издадения сертификат. Такава ситуация е предвидена, когато документ или документи, въз основа на които е издаден, са признати от компетентен орган за неистински или ако Комисията установи, че **титулярят на сертификата е представил неверни сведения, послужили като основание за издаването му**, какъвто именно е настоящият случай.

Съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредбата за издаване на сертификати, срокът за предприемане на такава мярка е едногодишен.

За периода на експлоатация на централата от 26.10.2015 г. до 31.12.2015 г. са работили следните основни производствени съоръжения, при следните агрегирани за периода параметри:

- Парогенератор № 2 , 5 064 т. прегрята пара, 4 009 МВтч, 342 часа;
- Парогенератор № 8, 14 282 т. прегрята пара, 11 355МВтч, 1 015 часа;
- Турбогенератор № 3, 13 820 т. прегрята пара, 1 211 часа, Ебр = 2 169 МВтч;
- РОУ, 5 526 т. прегрята пара;

От по-горните параметри могат да се направят следните изводи и пресмятания:

1. Турбогенератор №3 е работила в периода предимно с ЕПГ № 8, но в определен период е работила и паралелно с ЕПГ № 2;
2. РОУ е свързано технологично в общ колектор и не може с наличните данни да бъде определено разпределението на товарите при съвместна работа на котлите ;
3. При усреднен режим на производство на съоръженията електрическата енергия, произведена от ЕПГ № 8 – парогенераторът, без акт за въвеждане в експлоатация и допускането, че РОУ се захранва по равно от двата парогенератора, може да бъде изчислена по следния начин:
 - а. $5\,064\text{ т.} - 5\,526\text{ т.}/2 = 2\,301\text{ т.}$ прегрята пара за ТГЗ от ЕПГ № 2;
 - б. $14\,282\text{ т.} - 5\,526\text{ т.}/2 = 11\,519\text{ т.}$ прегрята пара за ТГЗ от ЕПГ № 8;
 - с. За Турбогенератор № 3 - 13 820 т. прегрята пара, Ебр. = 2 169 МВтч.;
 - д. $11\,519/13\,820 = 0,83$ дял от Ебр. от ЕПГ № 8;
 - е. $0,83 * 2\,169\text{ МВтч.} = \underline{1\,800\text{ МВтч}}$ електрическа енергия, произведена от ЕПГ № 8.

Направените изчисления са експертни, при по-горните допускания. Но въпреки това относителният дял на електрическата енергия, произведена от невлезлия в експлоатация ЕПГ № 8 е значителна. **Това е основание за обезсилване на издадения сертификат за цялото количество.**

Предвид изложеното към настоящия момент на базата на наличната информация и данни, предоставени от „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, не може да се извърши точно изчисление на количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, само с данните на въведените в редовна експлоатация парогенератори, по реда на наредбата по чл. 162, ал. 3 от ЗЕ. Комисията може да издаде сертификат на дружеството за разглеждания период след представяне от страна на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД на коригирана справка по **чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати, в която да не се включват количествата топлинна енергия, произведени от невъведения в експлоатация ЕПГ № 8.**

С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че са налице предпоставките, визирани в хипотезата на чл. 15, ал. 1 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, за отмяна на свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. в частта му, отнасяща се за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, и за обезсилване на сертификат № ЗСК-12-03-15.

Изказвания по т.1:

Докладва И. Александров, който обърна внимание на последиците от взимането на това решение. Според него е спорно дали съдебната практика е константна относно подобен казус, става въпрос за „Топлофикация София“ ЕАД и решението по това дело, както дали това решение може да бъде заимствано и в този случай. „Топлофикация – Габрово“ ЕАД представлява дружество в лошо финансово състояние, със съоръжения, които работят с вносни въглища. Последните ниски температури са доказали, че при работа дори на двата котела има проблеми с отопляването на града. В алгоритъма е записано, че при минус пет градуса един котел не може да се справи с топлинната енергия и трябва да се пусне друг. Поради лошото техническо състояние на котел 2 (това е

старият котел) тези градуси са около нулата. Това означава, че двата котела трябва да работят, когато температурата е под нулата. Ако двата котела не работят при зимните температури, ще има сто процента недогриване. „Топлофикация – Габрово“ ЕАД от години наред има високи реални разходи. Цяло геройство е, че Комисията се справя и определя някакви цени, които в този случай са 216 лв. на електрическата енергия и 87 лв. на топлината енергия. Реалните са от порядъка на 243 лв. за електрическа и 135 лв. за топлинна енергия. Цената на топлината енергия е свалена с поне 30%. 5000 МВтч реално са прехвърлени за продажба, но няма да бъдат продадени. Това са около 600 000 лв., т.е. при определянето на цените дружеството е лишено от тази сума, за да се овладее цената на топлинната енергия. Ако това решение бъде прието, разликата между цената и пазарната цена, т.е. сумата, която дружеството евентуално ще трябва да връща на обществения доставчик, е от порядъка на 260 000 лв. за три месеца. За цялата 2016 г. има пет сертификата на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, които са зимните месеци януари, февруари, март, ноември и декември. За котел № 8 е издадено разрешение за ползване на 20.12.2016 г. През цялата година преобладаващо е работил само той. Отмяната на това решение води след себе си и неиздаване на сертификати за цялата 2016 г., което във финансов план означава, че КЕВР буквално фалира тази топлофикация. И. Александров допълни, че в момента говори от името на потребителите, защото заради тях Комисията отнема огромни разходи от дружеството при определянето на цените, за да може цената да бъде платима. И. Александров каза, че е подписал този доклад, защото той формално е от работна група, която е от отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Дирекция „Правна“ също е помогнала значително при неговото изготвяне.

А. Йорданов каза, че иска да направи реплика относно изказването на И. Александров. КЕВР и съдът не фалират „Топлофикация – Габрово“ ЕАД. Очевидно е, че в най-голяма степен това се дължи на мениджмънта на дружеството и избора на технология. Възниква и въпрос относно обществената справедливост на тази технология, защото през цената на високоефективната комбинирана електрическа енергия много по-широк кръг от потребители (спрямо тесния кръг потребители на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД) плащат за тази блага. Решението следва да бъде технологично, но това е въпрос на мениджмънт на дружеството. Комисията следва да прилага закона и решенията на съда. А. Йорданов уточни, че тази реплика не съдържа упрек.

И. Александров отговори, че приема казаното. Поради тази причина възниква подобен дебат, защото решението не е еднозначно. И. Александров допълни, че е длъжен да каже всичко, което знае пред Комисията и всичко относно последиците от взимането на това решение. В случая с „Топлофикация София“ ЕАД категорично е можело да се отнеме електрическата енергия от незаконната турбина. В този случай нещата стоят по друг начин. Става въпрос за два котела, които работят в един общ колектор и парата отива в една турбина. По много сложни методи може да установи точно делът на електрическата енергия, която е произведена от незаконния котел. Работната група е направила приблизителни изчисления, но те се базират на определени допускания.

С. Тодорова запита защо Комисията научава за тези неща едва на това заседание. Очевидно е, че с този доклад се казва, че има проблем, но той е установен преди една година. Какво е направено през тази една година? Комисията разбира, че има проблем с „Топлофикация – Габрово“ ЕАД в последния ден преди изтичането на сроковете за отмяна на сертификата. Докладвано е какви са последиците. Какво е направено, за да бъдат смекчени тези последици? Отмяната на сертификата означава, че цялото количество произведена енергия през този период се приема, че не съществува. Не е ли било необходимо да се предприемат някакви действия, за да бъде събрана информация и едновременно с отмяната на този сертификат да се издаде друг, който да бъде правилен, ако наистина се приема, че този котел не трябва да бъде взет предвид? Комисията е поставена в ситуация на безизходица. С. Тодорова допълни, че за пореден път се чувства по този начин.

И. Александров отговори, че към момента на издаване на сертификата не е имало значение дали котелът има Акт № 16, защото веднага след неговото издаване работната група е научила, че този котел няма Акт № 16, след като е направена проверка на дружеството. И. Александров каза, че не може да каже, че работната група няма да предложи издаването на сертификата по същия начин, ако може да се върне назад към онзи момент, защото съдебната практика е установена по-късно. Работната група е изчакала цяла година, за да види как ще приключи делото с „Топлофикация София“ ЕАД, за да може да се отключи въпросът с „Топлофикация – Габрово“ ЕАД. Този казус е коментиран пред Комисията при всяко внасяне на сертификати през цялата година: че предложението на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД не е включено в доклада поради тази причина. Този въпрос съществува като нерешен от една година и е коментиран многократно, но през цялото време работната група е чакала съдът да се произнесе относно „Топлофикация София“ АД. И. Александров допълни, че не знае дали това решение ще е приложимо по същия начин и за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД.

Е. Харитоновата каза, че иска да допълни въпроса на С. Тодорова. Комисията ще вземе решение да отнеме сертификата. Как ще се прави с енергията, която реално е произведена от нормалния котел? Отнема се целия сертификат, но една част от енергията трябва да бъде платена. Какво ще се прави с тази част?

И. Александров каза, че към момента цялата произведена енергия, независимо от кой котел, реално е купена и разплатена между страните, включително и за цялата 2016 г. Това е предложено в т. 2 от решението. Ако се тръгне към отнемане на целия сертификат, ще се дадат указания дружеството само да прецизира справка и да подаде информация. Работната група няма как да направи тези изчисления. Те са направени приблизително, но подлежат на оспорване.

В. Владимиров каза, че иска да чуе мнението и на експертите от дирекция „Правна“, за да се види дали решението на съда може да се приложи и в двата случая. Докладвано е, че КЕВР е информирана и не е правила обратни запитвания до дружеството. Какво е правило дружеството, за да разреши този проблем? Работната група запитала ли е каква е ситуацията?

И. Александров отговори, че по-детайлната информация се състои в доклада от проверката на дружеството. Работната група знае, че този котел е работил цяла година чрез т. нар. 72-часова проба, без разрешение на ползване. И. Александров допълни, че не може да каже дали така е трябвало. Ако това е незаконно, не е трябвало. Има и друга страна. Със стария парогенератор № 2 дружеството не би могло да отопли клиентите си и тогава ще възникне въпрос относно нарушено топлоснабдяване. Това не е в защита на дружеството, но този елемент също присъства.

И. Иванов обърна внимание, че са зададени въпроси и към експертите, които са юристи.

Й. Велчева каза, че в сертификата на „Топлофикация София“ ЕАД също е било записано, че едно от съоръженията ще бъде пуснато в експлоатация в началото на годината. Съдът се е произнесъл по този казус: алгоритъмът е одобрен от министъра с допускането, че съоръжението ще бъде въведено в законна експлоатация. Всички данни за утвърждаване от министъра са с това допускане. Същият случай е с „Топлофикация – Габрово“ ЕАД. На стр. 2 е записано, че съоръжението ще бъде пуснато в експлоатация и се има предвид законна експлоатация. Съдът подробно е разгледал правомощията на министъра при утвърждаване на алгоритъм. Наредбата допуска той да бъде утвърден два месеца преди въвеждане в експлоатация, за да са готови всички документи, когато решението за ползване се издаде. Това е в съответствие с решение на Европейската комисия, което дава подробни насоки за прилагане на директивата за комбинирано производство. Случаят е идентичен и съоръжението не е влязло в законна експлоатация. Съдът разглежда алгоритъма като съвкупност от входящи данни и последователност на изчисление. След като изискванията към входящите данни не са изпълнени, не са изпълнени изискванията на алгоритъма. Дадената от дружеството информация е записана

на стр. 1 от доклада. Котелът не е въведен в експлоатация не подари процедурни пречки, а поради неуспешни проби, т.е. има елемент на работа с голяма степен на риск за работещите в самата централа. Комисията винаги е държала на това разрешение за ползване, защото аварията са много страшни за работещите в енергетиката. Това изискване е заложено във всички наредби. В наредбата за лицензиране се дава допълнително разрешение от Комисията за започване на дейността, едва когато се появи разрешението за ползване по ЗУТ. Относно цените. За определянето им също се изисква разрешение за ползване, за да се включи разрешението в регулаторната база на активите. Комисията никога не е допускала изключения от това изискване, дори при тежки финансови последици за дадено дружество.

А. Йорданов каза, че при тази фактическа обстановка става ясно, че от Министерство на енергетиката е издаден алгоритъм. Дали той може да бъде приложен към „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, предвид това, че хипотезата е, че съоръжението ще бъде пуснато, а то не е? Това променя целия алгоритъм. Дали има валиден алгоритъм, въз основа на който да се определи количеството, което да се счете, че е произведено по комбиниран способ?

И. Александров каза, че алгоритъмът представлява поредица от правилни едни и същи топлотехнически изчисления, чрез които се определят някакви ефективности на база входящи данни. В самата наредба има няколко схеми, които са във връзка с това от каква турбина се произвежда електрическата енергия. За различните видове турбини има различни схеми. В случая е използвана една и съща схема и, независимо дали котелът е законен или незаконен, алгоритъмът е един и същ. Затова математиката е една и съща, затова няма да се отрази, ако е общо.

А. Йорданов каза, че концепцията на закона е, че сертификат се издава по заявление, т.е. инициативата е на заявителя. В него остава инициативата при евентуална отмяна на издадения сертификат да заяви издаване на друг за същия период. И в тази посока дружеството не е ощетен, защото има инициативата и възможността да мотивира заявлението си. Правилно ли е това разсъждение? Заявителят има ли основание да подаде ново заявление за издаване на сертификат за количество, което е изчислено при съобразяване с посочените мотиви?

И. Александров отговори, че реално дружеството се задължава да направи това чрез т. 2 от решението и се дават указания.

Е. Харитонова каза, че 04.02.2017 г. е краен срок за отнемане на сертификата. По някакъв начин този краен срок не е ли обвързан с издаването на новия сертификат? След този краен срок Комисията ще трябва да издава нов сертификат. Този въпрос е по-скоро към експертите юристи.

Й. Велчева отговори, че предпоставките за отмяна на решение за издаване на сертификати и обезсилване на сертификати са посочени в чл. 15 от Наредбата за издаване на сертификати. Там пише, че сертификатът се обезсилва по инициатива на Комисията и не се казва какви са нейните последващи действия, т.е., че се издава сертификат. КЕВР може да спре и дотук, но това няма да бъде справедливо спрямо дружеството. „Топлофикация – Габрово“ ЕАД няма право да подаде ново заявление, защото в чл. 4 е предвиден краен срок да се направи това. Ако заявлението не се подаде в срок, има разпоредби за прекратяване на преписката с резолюция на председателя. След изтичане на периода за производство на енергията не може да се подава заявление. Затова работната група е указала на дружеството, че ще му бъде издаден сертификат, след представянето на коректна справка.

С. Тодорова каза, че има коментар на даденото обяснение, че КЕВР трябва да държи много стриктна сметка дали съоръжението е въведено в експлоатация след издаването на съответния документ. В доклада са изброени и аргументи. Оказва се, че администрацията на КЕВР знае за всичко това от една година. Какво е направила Комисията през този период, когато котелът е работил и как са упражнени правомощията ѝ? Сега се казва, че сертификатът трябва да се отнеме, защото дружеството е работило

незаконно. С. Тодорова обърна внимание, че за пореден път иска да изрази неудовлетвореността си от начина на организацията на работата в Комисията. Отново в последния ден от някакъв срок членовете на Комисията научават за проблем по отношение на дружество, който е сериозен. Изтъкват се някакви аргументи, че това е законно, защото така е и спрямо „Топлофикация София“ ЕАД. Прецедентно ли е правото? Комисията сигурна ли е, че това трябва да се приложи и към всички останали? Комисията не е сигурна в това. Не е ли трябвало Комисията да бъде уведомена за този случай малко по-рано, за да може всеки да помисли и да си състави някакво мнение? Комисията отново е пред свършен факт. Казано е, че произведеното през 2016 г. е изкупено. По какви цени е направено това?

И. Александров отговори, че е изкупено по преференциални цени за високоефективно производство. Това е станало по цени, които са определени с решение на Комисията.

С. Тодорова обърна внимание, че това означава, че всички плащания за 2016 г. трябва да бъдат преразгледани. Това са много сериозни неща.

И. Александров отговори, че това наистина са сериозни неща, при условие, че тези суми са включени в бюджета на НЕК ЕАД.

А. Йорданов каза, че иска да доразвие въпроса на С. Тодорова. Как работата на котел без разрешение за ползване кореспондира с обхвата на лицензията и описаното лицензионно имущество? Какво е следвало да бъде предприето от Комисията? Това с какви съоръжения се осъществява производството има отношение към издадената лицензията и нейния обхват.

И. Александров отговори, че има преписка по подадено от дружеството заявление за промяна на Приложение № 1. Чрез нея този котел ще бъде включен. В момента преписката се довършва.

А. Йорданов запита дали може да се счита, че има период от време, в който „Топлофикация – Габрово“ ЕАД е осъществявало част от производството си без лицензия, както се предполага по реда на закона.

Й. Велчева отговори, че на трети февруари Комисията е разгледала доклад от проверка и е дала указания във връзка с този казус. На четвърти февруари е издаден сертификат. Няма как да не се е знаело.

С. Тодорова запита кой е нямало как да не знае.

Й. Велчева отговори, че Комисията е нямало как да не е знаела.

С. Тодорова запита кой е уведомил Комисията. Как така „да не сме знаели“? Членовете на Комисията да не са някакви компютри, които обработват информацията и целенасочено знаят какво да се прави през годината? Това е абсурд. Чакането на решение на съда по някакъв друг казус не може да бъде аргумент да не се прави нищо една година. С. Тодорова допълни, че не може да приеме правните аргументи. Кога работната група е разбрала каква е практиката на съда? Записано е: *„според константната постоянна практика на съда“*. Изречението започва с *„предвид константната практика“*, т.е. имало е редица случаи при които е установено, че съдът подхожда по този начин. Какво е правено през това време?

А. Йорданов каза, че също иска да вземе отношение относно коментара на Й. Велчева. А. Йорданов допълни, че не приема този коментар, защото Комисията вземе решения въз основа на докладване. Хипотетично е възможно част от състава, който сега разглежда този казус, при разглеждането на изменението на лицензията да не е присъствал по някакви обективни причини. Според работната група при всяко административно производство членовете на Комисията трябва да се върнат и да разглеждат всички протоколи, които са свързани с въпросния казус и сами да търсят доказателства и информация, която се предполага, че им е била известна. Работната група е длъжна в хода на преписката да изследва всички обстоятелства, които са свързани с преписката и са от значение за нея. Комисията се произнася въз основа на доклад, който работната група е внесла за разглеждане.

С. Тодорова каза, че ще прочете откъс от доклада за издаването на сертификата: „Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата“. За каква информация говори работната група? Нито в доклада, нито някъде в протокола е записано нещо, което да не е в подкрепа на това, че заявлението напълно отговаря на изискванията. „След преглед на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия“. Работната група трябва да се въздържа от подобни обвинения, че Комисията е знаела. Трябва да се прочетат документите и тогава да се каже, че членовете на Комисията са информирани за нещо.

И. Александров каза, че иска да повтори, че на трети февруари е разгледана друга преписка, която е свързана с „Топлофикация – Габрово“ ЕАД и допълни, че отново би внесъл същия този казус с предложение цялата енергия да бъде сертифицирана, защото никъде в нормативната уредба по издаване на сертификати не е записано, че котелът трябва да има Акт № 16. Там се говори изцяло за енергията.

А. Йорданов каза, че е съгласен с това, но някъде е написано, че лицензионната дейност се осъществява с лицензионното имущество, което е описано в лицензията.

И. Иванов обърна внимание, че работната група е имала информация двадесет дни по-късно.

А. Йорданов каза, че дори при хипотезата да има разрешение за ползване, тази инсталация отново не е следвало на произвежда.

Й. Велчева отговори, че практиката на Комисията досега е от издаването на разрешение за ползване до издаването на лицензия.

И. Александров каза, че котелът има Акт № 15, забавено е издаването на Акт № 16 и 72-часовата проба реално излиза, че е едногодишна експлоатация. Това се е случвало при много други съоръжения. Не е правилно, но това са реални случаи.

А. Йорданов подчерта, че това е отговорност на мениджмънта на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, която експлоатира съоръжението с лицензия или без лицензия.

И. Иванов каза, че са чути критиките, че отделът своевременно е трябвало да започне действия по повод получената информация, че котелът няма разрешение за работа. Явно по този въпрос ще трябва да се поговори впоследствие. И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

С. Тодорова каза, че ще гласува „против“, въпреки рисковете, защото такива случаи вече многократно се повтарят. С. Тодорова обърна внимание на организацията на работа и допълни, че не приема правните аргументи и обяснението, че работната група е чакала цяла година, за да види какво ще се случи с „Топлофикация София“ ЕАД. По този начин не може да се работи.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Отменя свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. в частта му по т. 18, отнасяща се за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, и обезсилва сертификат № ЗСК-12-03-15.

2. Указва на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, че ще издаде сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин, за периода 26.10.2015 г. до 31.12.2015 г., след представяне на коригирана справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, съобразно посоченото по-горе в мотивите на настоящото решение.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете

на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Димитър Кочков.

Решението е взето с **пет гласа „за“**, от които **два гласа** (Александър Йорданов, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Светла Тодорова и Владко Владимиров гласуват **„против“**.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-30 от 31.01.2017 г. и Решение на КЕВР № С-2/03.02.2017 г. относно отмяна на Решение № С-2 от 04.02.2016 г. в частта, отнасяща се за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД и обезсилване на сертификат № ЗСК-12-03-15.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА