

ПРОТОКОЛ

№ 70

София, 29.04.2015 година

Днес, 29.04.2015 г. от 11:05 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Александров – началник отдел "Ценово регулиране и лицензии - електропроизводство и топлоснабдяване" и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„ЕВН БЪЛГАРИЯ ТОПЛОФИКАЦИЯ” ЕАД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-49-13/22.04.2015 г. и изпраща представители.

На заседанието се явиха:

- г-жа Илина Стефанова – ръководител „Регулация“;
- г-жа Ваня Стефанова – ръководител екип.

Министерството на енергетиката е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР-И-43/23.04.2015 г. и изпраща представител.

На заседанието се яви:

- г-жа Даниела Данева.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно изменение на лицензия за производство на топлинна енергия на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД. Същият е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от протокол № 64/22.04.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

И. Стефанова:

Запознахме се с доклада на Комисията и се радваме, че така подробно и във

всички аспекти е разгледано нашето искане. Радваме се, че тук има колеги от министерството, които също подкрепят това наше искане за изграждане на заместваща мощност на площадката на ОЦ Юг. В нашето заявление ние сме отправили към Комисията три искания. Първото от тях е да бъде разрешено изграждането на заместваща мощност от 40 МВт за производство само на топлинна енергия. Другото ни искане е за извеждане от експлоатация на парни котли 5, 6, 2, 3 и 4. Третото ни искане е за удължаване на срока на лицензията ни, която изтича в 2017 г., с нови 20 г.

По отношение на първото искане, обръщаме внимание, че нашето искане за изграждане на заместваща мощност за произвеждане на гореща вода, която заместваща мощност има за цел да покрие върхови товари, а не базови, на действащата топлинна централа. На практика с нашето искане на площадката на ОЦ Юг ще се доведе до намаляване на инсталираната мощност, а не до увеличаване, както го тълкува в самия доклад Комисията. В доклада е цитиран чл. 127 от ЗЕ, който започва именно така: „при увеличаване на топлинния товар...“ В нашата хипотеза става дума точно за обратното – за намаляване на топлинните товари на площадката. Ние сме представили в годишните си доклади, както и в самото заявление, нашите мотиви по отношение на това, че топлинният товар там намалява. Намалява както присъединената мощност, така и необходимостта от поддържането на толкова много парни котли, поради което ще ви представим по-подробни графики, с които Комисията ще се убеди, че на тази площадка вече няма нужда от толкова много топлинна мощност и тази топлинна мощност, която предвиждаме, ще се включва само в пикови часове. Както и колегите от министерството са забелязали, тази нова мощност няма да работи с повече от 1000 часа годишна използваемост, което прави абсолютно неефективно нейното изграждане като когенерационна мощност. От една страна ние считаме, че това не отговаря на законовите изисквания, които започват с „при увеличаване на топлинната мощност...“, от друга страна считаме, че проектът е неефективен и ще натовари цялата система с допълнителни разходи. Обръщам внимание на това, че ние все още за цялата „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД нямаме сключен договор с „НЕК“ ЕАД за изкупуване на електрическата енергия, която се произвежда от голямата когенерация на площадката на ТЕЦ Север. Една от причините да не сключим договор е настояването на колегите от „НЕК“ ЕАД ние да произвеждаме топлинна енергия без включване на когенерационната мощност, ако има такава възможност. Т.е. самата „НЕК“ ЕАД поставя пред нас изискване да не работим с електрически агрегати, ако можем да задоволим необходимостта от топлинна енергия. Това е една от причината ние да не сключваме до момента договор с тях, защото идеята на голямата когенерация е именно покриване на топлинни и електрически товари. В случай, когато ние самите преценяваме, че няма необходимост от натоварване на системата с електрическа енергия, очакваме КЕВР да ни подкрепи и ни даде разрешение заместващата мощност, която в крайна сметка води до намаляване на товарите, да бъде изградена само като топлинна, а не като комбинирана. Отделно от това, че ще натоварим обществото с излишен разход и системата с енергия, която всъщност покрива само пикови потребности, считаме, че целият проект (ако бъде изграден като когенерация) ще бъде неефективен, защото това ще доведе до допълнително увеличаване на активите на дружеството, което в крайна сметка се оказва безсмислено, което е подкрепено и от колегите от министерството, доколкото става ясно от доклада, тъй като тяхното становище не е отделно приложено и ние нямахме възможност да се запознаем с него.

По отношение на искането ни за извеждане на котлите, считаме, че ще бъдат подобрени технико-икономическите показатели и няма да се доведе до неизпълнение на лицензионната ни дейност, която предвижда производство на топлинна енергия. Обръщам внимание, че предвижданата от нас инвестиция включва работа и с резервно гориво промишлен газьол. От момента на започване на работа на когенерационната

централа аз лично не си спомням зима, в която да не е имало проблем с доставките на газ. Винаги сме имали много активна комуникация с „Булгаргаз“ ЕАД и „Булгартрансгаз“ ЕАД по отношение на топлинните товари, на обемите от газ, които потребява дружеството. С нашето предложение за изграждане на такава заместваща мощност ние ще резервираме и топлинната енергия на гр. Пловдив, в случай че има проблеми с газа.

Не станаха за нас ясни мотивите на Комисията и нейното становище по отношение на удължаването на нашата лицензия. Считаме, че сме в рамките на изискванията на НЛДЕ. Както споменах вече, лицензията ни изтича през 2017 г. и смятаме, че отговаря на изискванията на регулаторната рамка едно такова удължаване да бъде извършено в рамките на тази процедура по промяна на лицензията, ако щете и от гледна точка на процедурна икономия, за да не започваме след няколко месеца нова процедура специално за удължаване на срока на лицензията.

Това са нашите основни бележки. Ще ги представим в писмен вид по-подробно и с изчисления по отношение на това, колко ще струва изграждането на тази заместваща мощност спрямо това, ако е когенерационна, ако е само за производство на топлинна енергия и в хипотеза, в която сегашните котли бъдат ремонтирани. Инвестицията, която дружеството трябва да извърши, се равнява като сума на това, което предвиждаме. Ремонтът ще струва около 4,2 млн. лв. спрямо изграждането на нова мощност, която е 4,7 млн. лв. Но от гледна точка на ефективност, на целесъобразност на ресурсите, далеч по-добрият вариант е да бъде изградена нова мощност, вместо да се ремонтират стари, амортизирани съоръжения.

Д. Данева - Министерството на енергетиката:

Беше поискано от КЕВР становище от министерството по заявлението на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Ние сме дали писмено становище, част от което е цитирано в доклада. Заключение е, че поддържахме становището да се измени лицензията за производство на топлинна енергия и не е икономически целесъобразно да се изгражда нова комбинирана мощност.

Председателят даде думата на работната група, изготвила доклада.

И. Александров:

Работната група подкрепя тезата, че икономически не е целесъобразно изграждането на когенерация, която да покрие този топлинен товар. С оглед на пунктуалността трябва да зачета точно думичката, която е в чл.127, ал.2 от ЗЕ, която казва „при заявена потребност“, а не „при увеличена потребност“.

И. Стефанова:

Точно на това обърнах внимание в началото. В нашия случай с изваждането на котлите от експлоатация цялата мощност на централата пада. В момента имаме намаление на топлинни товари, на търсенето на топлинна енергия. В тази връзка извеждаме котли от експлоатация - от една страна, защото са амортизирани и стари, от друга страна, защото просто системата няма необходимост от тях в момента. Тенденцията през последните няколко години, ще ви покажем графика, е на намаление на топлинния товар.

В. Стефанова:

От 2009 г. насам тенденциите, които отчитаме в района на гр. Пловдив, са за намаление на потреблението на топлинна енергия. Присъединеният топлинен товар на нашите потребители намалява с над 9%, броят на потребителите също е съизмерим и

показва същата тенденция – намаление с над 16%. И с мерките, които са предприети, за повишаване на енергийната ефективност, това води общо до намаление на реалната необходимост от производство на топлинна енергия. Заместващата мощност в ОЦ би могла и ще бъде използвана в един доста натоварен от гледна точка на изменение на външните температури период. Това е преходният период, характерен за Пловдив, с голяма девиация на външните температури, т.е. с голяма промяна на натоварването, от необходимост от порядъка на 1 МВт до необходимост от порядъка на 30 МВт. Ако е когенерационно съоръжение, промяната на ефективността на едно такова съоръжение няма да съответства на нормативната уредба в тази посока.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Многократно отбелязахте, че намалява топлинният товар, което се дължи на намаляване на заявки от ваши клиенти. Какъв е профилът на клиентите, които се отказват от топлофикационните услуги? Това бизнес абонати ли са, битови абонати ли са и какви са причините за тази тенденция?

И. Стефанова:

Обръщам внимание, че дружеството полага множество усилия за увеличаване на абонатите си на топлинна енергия. Много активни сме от гледна точка на бизнеса. Имаме увеличено търсене от тях на топлинна енергия, както и на енергия за охлаждане. В Пловдив нашата централа стана първата централа в България, която произвежда топлинна енергия за охлаждане, и тази година можем да се похвалим с втория си голям клиент, който ще използва нашия проект Смарт. Това е „Тримонциум“, големи публични сгради потребители. Знаете, в Пловдив е доста топло през лятата, така че се опитваме да уплътним топлинните товари през летния период. Работим активно с нашите потребители. Имаме увеличения от гледна точка на бизнеса. Както и колегата спомена, мерките за енергийна ефективност довеждат и до намалено търсене на топлинна енергия. Нямаме някакъв бум в отказа на услугата, това е една от най-евтините все още енергии за отопление. Но ако има ясна регламентация за ползването на тези услуги, се увеличава доверието на потребителите в нашата дейност. Все още топлофикациите не се ползват с добро име, за което работим много активно в тази посока.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Имам информация, че някои от топлофикационните дружества в страната след промените в закона, които бяха направени на 06.03.2015 г., водят (може би и по-активна от вас) дейност за привличане на клиенти, защото досега топлинният им товар е бил твърде нисък. Това не касае „ЕВН България Теплофикация“ ЕАД, но може да се възползвате от опита, ако го потърсите при другите топлофикации. Няма съмнение, че централното топлоподаване е много по-изгодно и за потребителите, и за вас, отколкото индивидуалното отопление – било с електричество, било с твърдо гориво.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителите на дружеството.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителите на „ЕВН България Теплофикация“ ЕАД.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуването на производството са изяснени пълно и всеотстранно и на основание чл. 44, ал. 2 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

Р Е Ш И :

1. Насрочва закрито заседание на 11.05.2015 г. за вземане на решение относно изменение на лицензия за производство на топлинна енергия на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетите решения с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложение:

1. Уведомителни писма на КЕВР с изх. № Е-14-49-14/22.04.2015 г. и изх. № Е-ЗЛР-И-43/23.04.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Тодорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

7.
(В. Петков)

8.
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ