

ПРОТОКОЛ

№ 110

София, 03.06.2015 година

Днес, 03.06.2015 г. от 13:30 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха: Ив. Александров – началник на отдел «Ценово регулиране и лицензии - електропроизводство и топлоснабдяване» и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация Плевен“ ЕАД, „Топлофикация Русе“ ЕАД, „Топлофикация Перник“ АД, „Топлофикация Враца“ ЕАД, „Топлофикация ВТ“ АД, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Далкия Варна“ ЕАД, „Топлофикация Разград“ ЕАД, „Топлофикация Сливен“ ЕАД, „Топлофикация Габрово“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „Юлико Евротрейд“ ЕООД, „Софиягаз“ ЕАД, „Когрийн“ ООД, „Унибел“ АД, „Алт Ко“ АД, „Овердрайв“ АД, „Брикел“ ЕАД, „Видахим“ АД, „Девен“ АД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, „Биовет“ АД, „Декотекс“ АД, „Скът“ ООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Оранжерии Гимел“ АД, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, „МБАЛ- Търговище“ АД, „Зебра“ АД, „ТЕЦ Свилоза“ АД, „Интерстрой-Калето“ АД са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-10/29.05.2015 г.

На заседанието се явиха:

- г-н Георги Беловски – изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител „Енергийна политика“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- г-н Иван Гетов – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД;
- г-н Севдалин Желев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе“ ЕАД;
- г-н Кремен Георгиев – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник“ АД;
- г-н Радослав Михайлов - изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД;
- г-н Венцислав Димитров - изпълнителен директор на „Топлофикация ВТ“ АД;
- г-н Христин Илиев - изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас“ ЕАД;
- г-н Емил Боев – заместник-изпълнителен директор на „Далкия Варна“ ЕАД;
- г-н Михаил Ковачев - изпълнителен директор на „Топлофикация Разград“ ЕАД;
- г-н Стефан Кондузов - изпълнителен директор на „Топлофикация Сливен“ ЕАД;

- г-н Ивайло Сълков - изпълнителен директор на „Топлофикация Габрово“ ЕАД;
- г-н Ивайло Чавдаров – „Производство електрически мрежи“ в „Овергаз Мрежи“ АД;
- г-н Пламен Сапунджиев – управител на „Алт Ко“ АД;
- г-жа Маргарита Милева – ръководител отдел в „Брикел“ ЕАД;
- г-н Цветомир Лещарски – изпълнителен директор на „Видахим“ АД;
- г-н Веселин Костадинов – „Технологичен контрол“ в „Девен“ АД;
- г-н Анатоли Ботов - изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД;
- г-жа Зорница Бойчева – пълномощник на „Оранжерии Гимел“ АД и „Оранжерии Гимел II“ ЕООД;
- г-н Иван Иванов – ръководител направление в „МБАЛ-Търговище“ АД;
- г-н Константин Николов – председател на Съвета на директорите на „ТЕЦ Свилоза“ АД;
- г-н Илия Николаев – председател на Асоциация на топлофикационните дружества;
- г-н Петър Илиев – изпълнителен директор „НЕК“ ЕАД.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика” от 01.07.2015 г. Същият е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от протокол № 104/28.05.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на дружествата запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

Георги Беловски – „Топлофикация София“ ЕАД:

В „Топлофикация София“ ЕАД се запознахме с предложението, което е отправено към нашето дружество. Направеният анализ доведе до виждането, че ще подадем официално становище в деловодството на Комисията, за да дадем някои разяснения относно трактовката по която са разгледани различните аспекти на разходната част на дружеството. Накратко ще изложа някои аргументи, които са свързани с непризнаване на определени разходи. Те ще бъдат добре описани в становището, което ще вхождаме в деловодството на КЕВР. Първият елемент, по който искаме да дискутираме, е свързан с амортизационните отчисления. В анализа амортизационните отчисления се разглеждат в две категории: амортизации, свързани с топлопроизводството и амортизации, свързани с преносната мрежа и реализацията на топлоенергия. По отношение на топлоизточниците, Комисията не признава калкулираните амортизационни отчисления в размер на около 2 300 000 лв., които представляват задължение на „Топлофикация София“ ЕАД и са начислявани през регулаторния период във връзка с пускането на две мощности. Едната мощност е Турбогенератор №9, а другата е Турбогенератор №8А. Тяхното пускане в експлоатация се движи в срок. Тези две нови мощности ще започнат да функционират и това е предвидено в приходната част. Предвидено е и тяхното функциониране и производство на електроенергия, но въпреки това не се признават амортизационните отчисления на тези две мощности. Считаме, че пускането им в експлоатация е неминуем процес. Те ще бъдат част от енергийната система и елемент от приходната част на дружеството. Наше законово задължение е да начисляваме амортизационни отчисления за тези две съоръжения. По отношение на топлопреносната мрежа и реализацията на топлоенергия. Там непризнатата сума е малко над 7 000 000 лв. В случая точната сума не е важна, а е важна философията за разглеждане на този въпрос. Приложеното от „Топлофикация София“ ЕАД в справочните материали към КЕВР е според Закона за корпоративното подоходно облагане, според който максималният срок за амортизация на

всички съоръжения е 25 години. Теплопреносната мрежа не е разглеждана в тесен характер, както това е направено в доклада на Комисията. Тук влизат абонатните станции, автоматиката, различните съоръжения, които са свързани с взаимоотношения с различни институции. Част от съоръженията имат ефективно полезен срок, който е значително по-малък от 25 години. Независимо от това, Комисията е посочила амортизационен срок от 30 години, като така се прави редуция върху разходите за амортизация, които ние сме посочили в справките и документите до КЕВР, спазвайки закона. Амортизацията на абонатните станции и на тръбите може да се счете за 25 години и ние правим това. Няма законово основание за подобен дълъг амортизационен срок от 30 години. От друга страна всичко, което е свързано с елементи на абонатните станции, софтуери и други неща от графата теплопренос и реализация, е със значително по-малък период на функциониране и на полезност. Още повече това важи за амортизационен период, на който трябва да се начисляват тези амортизации. От така изложеното преценката на дружеството е видно, че средният амортизационен период, който може да се приложи в тази графа, е около седемнадесет години. Това е предложението, което сме направили. То е във връзка със съотношението с по-нови съоръжения. Имам предвид по-новите абонатни станции и по-новите оборудвания, които е необходимо да бъдат амортизирани занаяпред, но има много тръби, които са отдавна амортизирани и амортизационно изчисление не се начислява. Нашата молба е този тридесетгодишен срок за амортизация да бъде преразгледан, включително и обобщаването на всички елементи от теплопреносната мрежа и реализацията под един знаменател.

Друг разход, по който има възражения от страна на Комисията, е този за ремонти. Оправна точка на разходите за ремонти е миналогодишната програма, която е изпълнена от дружеството по отношение на ремонтите. Има една съществена разлика, която ние считаме, че трябва да споменем днес. През 2014 г., когато е одобрен бизнес план на дружеството пред акционера, самото одобряване е станало в края на април и началото на месец май. Времето, което е останало на служителите да организират тръжните процедури и да проведат ремонтните дейности, имам предвид и летния сезон, в който могат да се провеждат тези дейности, е бил много малък. Новият ни екип положи усилия и успя да защити в края на месец декември бизнес план на дружеството пред акционера. С това дадохме възможност от 1-ви януари да започнат тръжни процедури и работа по ремонтните дейности, които и в момента вървят в пълен унисон с нашето виждане относно графици и начини на работа. Посочените разходи за ремонти от страна на дружеството ще бъдат изпълнени и ние считаме, че не трябва да има толкова голямо намаление на предвидените разходи за ремонти.

Друг съществен елемент са разходите за трудови възнаграждения и заплати. Разбирам чувствителността на всички към този тип разход, но това е обективна предпоставка и отразява функционирането на „Топлофикация София“ ЕАД. „Топлофикация София“ ЕАД представлява холдингово дружество, което съчетава в себе си няколко топлофикационни предприятия, произвеждащи или топлоенергия, или комбинирано топлоенергия и електроенергия. Съгласно нормативните изисквания, за всяко едно работно място, което е свързано с производство на този тип енергия и с такъв тип дейност, има нормативни изисквания за брой хора, брой смени и участници, които трябва да изпълняват тази дейност. Ние считаме, че този преглед на структурата на наличния състав е съгласно нормативните изисквания, спазваме стриктно трудовото законодателство и на тази база сме направили разчетите за възнагражденията. Считаме, че Комисията не е отбелязала два аргумента в своето виждане, когато е съкратила този разход. Единият аргумент е, че имаме нарастване на разходите за процент трудов стаж. Обръщам внимание, че в енергетиката, в частност и в „Топлофикация София“ ЕАД, 62% от заетите са на възраст между 45 г. и допензионна и надпензионна възраст, т.е. класовете при тях са много големи и с всяка изминала година дружеството трябва да заплаща доста сериозна сума за клас и за квалификация, която се придобива чрез определени обучения. Другият съществен елемент, който сме включили в нашето виждане за работната заплата, е анонсираното в края на

миналата година двойно увеличаване на минималната работна заплата в страната. Знаете, че от 1-ви януари минималната работна заплата беше увеличена с 20 лв. Днес социалният министър отново анонсира, че ще внесе в Министерски съвет предложение за увеличаване с още 20 лв. Това е нещо, което се знаеше от много отдавна като разход, който трябва да бъде предвиден от дружествата. Този разход е тясно обвързан, съгласно браншовия трудов договор и колективния трудов договор, който дружеството е подписало със синдикатите, с минималното ниво на стартовата заплата в дружеството. Промяната на минималната работна заплата рефлектира върху стартовата заплата в дружеството, защото има определен коефициент на съотношение между минимална и стартова работна заплата. Ние сме законово задължени да се съобразим с тези разходи и поради тази причина сме ги отразили във фонд работна заплата, който сме посочили. Молбата ни е тези аргументи да бъдат разгледани, когато се взема крайното решение. Въпросът със социалните осигуровки е произведен на този за работното заплащане. Признаването на по-малка част от социалните разходи и осигуровките, които изплаща дружеството е пряка функция на работната заплата. Със социалните партньори на дружеството сме постигнали съгласие за намаляване на социалните разходи в посока, която да удовлетворява всички страни.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Беловски, предполагам, че Вие сте подготвили писмено становище.

Георги Беловски – „Топлофикация София“ ЕАД:

Точно това е писменото становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Добре е да се спрете само на най-важните въпроси. Сега изложихте много стегнато това, което считате за важно, но имайте предвид, че около двадесет души трябва да вземат думата. Кажете това, което е най-важно от оставащата част на изложението. С останалото ще се запознае както работната група, така и Комисията.

Георги Беловски – „Топлофикация София“ ЕАД:

Ние считаме, че непризнаването на съществени пера е свързано с балансирането на електрическата енергия. Това е въпрос, който предполагам, че всички колеги от топлофикационните дружества ще изложат. Молбата ни е когато се посочат такива разходи от страна на топлофикационно дружество, в случая аз говоря от името на софийското, да се отчита, че не може да бъде постигнато 100% балансиране на енергията, защото водещо в работата, поне на софийското дружество, е производството на топлоенергия. Производството на електрическа енергия е вторичен елемент, който не може да бъде регулиран толкова стриктно и на ежедневно основа, за да не се получават небаланси. Считаме, че посочената от нас сума е приемлива, с оглед на обективната невъзможност да се придържаме стриктно към тези показатели. На последно място, другите неща ще ги оставя, това са разходите, които са свързани с непризнаване от страна на Комисията. Това са разходите, които са свързани със събираемостта. Ние полагаме усилия във всички аспекти на събираемостта. Разходите, които сме посочили, представляват програми за лоялност спрямо нашите клиенти, т.е. даването на възможност на потребителите да бъдат стимулирани и да имат възможност да заплащат. Това рефлектира върху разходната част, тъй като е реално произведена енергия, но са несъбрани приходи.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Знаете, че според процедурата за открити заседания изслушваме всяко едно от дружествата, но не влизаме в дебат по тези въпроси. Това, което се счита за основателно се отразява в по-нататъшните наши изчисления по всички пера, които споменахте. Няма да пропусна да кажа, че сутринта имаше обществено обсъждане. От страна на гражданите беше заявено, че бизнес планът, който Вие цитирате, не е качен на интернет страницата на

„Топлофикация София“ ЕАД. Вие сте длъжен да качите бизнес плана на страницата на „Топлофикация София“ ЕАД. В противен случай той не е публичен. Не сте качили и протоколите от обществено обсъждане, което е проведено за Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД. Като председател на Комисията настоявам и двата документа да бъдат качени. Не може в тази секретност да се позовават на документи, които не са известни на обществеността. Те трябва да бъдат публични. Задължително, г-н Беловски.

Ил. Стефанова - „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:

Ще се съобразя с изискването и очакването да бъдем кратки. Ще кажа няколко думи във връзка с доклада на работната група. Оценяваме огромният обем работа, който е извършен, защото специално нашите заявления бяха много обемисти и сериозно подготвени. Ще засегна няколко въпроса. Първият от тях е нормата на възвръщаемост на капитала. Комисията е приела за такава норма 4,11%. На нас не ни става ясно по какъв начин е достигнато до тази цифра и какви са използваните източници. От своя страна още в заявлението, което внесохме в края на месец март, сме предоставили независимо изследване на водещ одитор: „Стюарт и Стърн“, което е по отношение на нормата на възвръщаемост на капитала в България. Тяхното становище, на което съответно е стъпило и нашето ценово заявление, е, че такава норма на възвръщаемост е 10,34%. Очевидно това е разгледано от Комисията и работната група, тъй като е цитирано в доклада, но не става ясно защо тази норма не е уважена. Обръщам внимание, че в програмата за стабилизиране на топлофикационния сектор в България, знаете, че имаше такава инициатива, която очакваме да бъде доведена докрай, също е посочено, че нормата на възвръщаемост за нашия сектор не може да бъде по-ниска от 8%. Считаме, че при такава ниска норма на възвръщаемост инвеститорите не виждат стимул, за да извършват по-нататъшни инвестиции. Това не е в подкрепа на развитието и модернизацията на сектора. Предполагам, че всички ние се стремим към подкрепа на сектора и това ще бъде направено и от самата Комисия. По отношение на разходите за амортизация, колегите от „Топлофикация София“ ЕАД бяха доста пространни и изцяло се прикрепяме към това тяхно виждане. За нас разходите за амортизация са определени като 15 години за производствените активи и 30 години за мрежата. Считаме, че този период наистина е прекалено дълъг. Не е отчетено състоянието на активите и това отново не е стимул за по-нататъшно инвестиране. Знаете, че разходите за амортизация са един от основните ценообразуващи елементи и източник на финансиране на инвестициите. По отношение на добавката за високоефективно комбинирано производство. За „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД тя е определена на 60 лв. за МВтч. Считаме, че този стимул, който се дава на топлофикационните дружества трябва да отчете доколко те са високоефективни, доколко модернизирани и доколко са иновативни. Според нас липсва логика по какъв начин „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД не е сред първите бонифицирани дружества, при положение, че сме едно от най-модерните дружества с изградена високоефективна централа за комбинирано производство. Не са признати в пълна степен разходите за фактуриране и разходите за клиентско обслужване, които дружеството е посочило. Те са изцяло свързани с новите изисквания, въведени със Закона за енергетиката от 15.04.2015 г. Считаме, че Комисията следва да преразгледа и да преоцени необходимите разходи, които дружествата са извършили, за да се изпълнят законово регламентирани задължения по отношение на клиентите. Разходите, които произтичат от сделки с балансираща енергия не са признати изобщо. При посочени разходи от над 1 000 000 лв., Комисията е одобрила разходи от 0 лв. Обръщам внимание, че от 01.06.2014 г. функционира балансиращ пазар, в който ние сме пълноправен участник и по момента „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД има фактурирани над 1 000 000 лв. за балансираща енергия. Комисията се позовава на текст от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, която също е документ на Комисията. Ако това е основание да не бъдат признавани разходи за балансиране, то се обръщам към Комисията да преразгледа документа си, защото за топлофикационни дружества има събрана история от една година относно фактурирани разходи. Това не са

някакви прогнозни разходи, които ние очакваме да са по-големи или по-малки, а ние вече имаме история зад гърба си и разходи, които реално са заплатени. Тези разходи са присъщи на дейността и следва наистина да се преоцени доколко тяхното непризнаване влияе на дейността на дружествата. Не са признати разходи за енергийна ефективност. Там ситуацията е същата. Имаме задължения по Закона за енергийната ефективност. Сега законът беше променен, но дружеството си остава задължено лице, извършва дейности и мерки по енергийната ефективност и рапортува регулярно на Агенцията за устойчиво енергийно развитие. Това отново е разход, който е свързан с нашата дейност и с изпълнението на законови задължения. Считаме, че този разход също трябва да бъде признат като присъщ на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Останалите по-подробни бележки ще предоставим в срок. Надявам се, че бях кратка и точна.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря за коректността, г-жо Стефанова.

Ив. Гетов – „Топлофикация Плевен“ ЕАД:

Ръководството и специалистите на „Топлофикация Плевен“ ЕАД най-обстойно се запознаха с доклада на дирекция „Ценово регулиране, лицензии и пазари“, дирекция „Правна“ и дирекция „Регулаторна политика“, относно извършен регулаторен преглед и утвърждаване на цената на топлинната енергия и преференциалната цена на електрическа енергия при високоефективен начин на производство. От пръв поглед прави впечатление, че са намалени общите годишни приходи за регулаторния период с 14 850 000 лв. По пера това намаление има следното изражение: намалени са амортизационните отчисления за регулаторния период с още 900 000 лв. Това представлява 21,4% спрямо начислените за 2014 г. Считаме, че е необходимо признаване на разходите, както казаха колегите от София и Пловдив, за балансиране на електрическата енергия. Специално за Плевен това са 2 128 000 лв. Ние сме топлофикационна централа и при нас водещ е топлинният товар. Той зависи от метеорологичната прогноза, а тя не винаги се сбъдва и изпълнява. Затова при всички положения ще има такива разходи и те трябва да се признават. Друг намален разход в доклада е намалението на цената на топлинната енергия с топлоносител пара. Ние сме единственото дружество в страната, което има десет договора и подава пара и технология за отопление на промишлени предприятия в града. От 68,59 лв. за новия регулаторен период те е намалена на 41,53 лв. Това е с 39,3%. Това представлява 620 000 лв. чиста загуба за дружеството. Разходът относно нормата за възвръщаемост на капитала също е намален. Той е 4%. Това в никакъв случай не може да стане и не е възможно, тъй като той не отговаря на сключените договори за привлечен капитал, които са с 9,10% възвръщаемост или средно със собствения капитал това прави 5,37%. Ако се запази тази норма на възвръщаемост на собствения капитал, дружеството ще се декапитализира. Има абсолютна невъзможност за разплащане с основния доставчик „Булгаргаз“ ЕАД. Необоснован е и системно прилаганият подход за равнопоставеност на дружествата по отношение на утвърдения размер на добавката по чл.33, ал.3. Ние сме предложили 70 лв., при сегашна от 61 лв. на МВтч. Признати ни са 60 лв. Има и някои други дребни неща, които колегите споменаха. Аз няма да ги повтарям. Подготвили сме възражение, което ще вхождаме в деловодството в законовия срок.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Съжалявам, че всички от представителите на топлофикационните дружества, съобщават това, което не им се признава. Бих желал да казват и какво повишаване на цената на топлинната енергия заявяват.

С. Желев – „Топлофикация Русе“ ЕАД:

След направен анализ на доклада, дружеството е подготвило възражение, което ще бъде внесено в деловодството на Комисията. Много от казаните неща се припокриват с

нашите виждания. Аз ще бъда кратък и ще кажа за най-големия проблем на „Топлофикация Русе“ ЕАД. Най-големият проблем за „Топлофикация Русе“ ЕАД е силното подценяване на горивото, което се използва. Това гориво е вносни въглища с характеристики, чиито диапазон на допустимо изменение варира в много тесни граници. То се определя от наличната технология и типа на парогенераторите в централата. В комплексното разрешително има ограничение относно съдържанието на сяра и летливи вещества и то е в много тесни граници. Предложената борсова цена в доклада не кореспондира с цената на която могат да се доставят тези въглища, които „Топлофикация Русе“ ЕАД може да изгаря. Това е най-големият проблем на „Топлофикация Русе“ ЕАД.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Каква е цената?

С. Желев – „Топлофикация Русе“ ЕАД:

Цената в доклада е 85\$ и тя не може да се бъде намерена на борсите за този тип въглища, които имат 0,4 съдържание на сяра и ниски стойности на летливите вещества. Това исках да кажа и няма да повтарям за балансиращия пазар, защото нещата са същите.

К. Георгиев - „Топлофикация Перник“ АД:

Присъединявам се към всички тези неща, които казаха колегите преди мен относно балансиращия пазар, нормата на възвръщаемост и т.н. Искам да акцентирам само върху няколко неща, които са специфични за „Топлофикация Перник“ АД и са отразени в доклада. На първо място е намалението на разходите за парникови газове. Доколкото се запознах с доклада, в нашия случай са взети предвид продажбите и покупките на емисии от два отделни периода, т.е. разходите за емисии са намалени с приходите, които сме получили за продадени емисии за 2013 г. Това наистина се е случило през 2014 г., но се отнася за един регулаторен период, който е доста назад във времето и не виждам каква е логиката да се смесват тези две неща. Цената, която е използвана за определянето на разходите за емисии, предполагам, че е взета от някакъв източник. Вие всички сте наясно, че на практика няма дружество, което е закупувало квоти на тази цена, дори тя да е средногодишна. Цената е доста по-висока и има документи, отчети и т.н. Другият момент за „Топлофикация Перник“ АД се отнася до намалените разходи за регенти на сероочистващата инсталация. Тази инсталация работи от 2012 г. Наистина отчетените разходи са по-малки, но това е друга ситуация. От края на миналата година имаме ново комплексно разрешително и работим с още един котел и емисиите за вредните газове са много занижени. Това налага да се правят разходи за почистване на тези димни газове. Те са предвидени в справките, които са подадени в заявлението за образуване на цените, но на практика не са приети от Комисията. Искам да подчертая, че вече от доста време спазването на екологичните норми за всяко едно енергийно предприятие е не по-малко важно от самото производство и лицензионните задължения. След като имаме комплексно разрешително, което трябва да спазваме, ние трябва да направим и съответните разходи от които не можем да избягаме. Тези разходи са свързани пряко с производството и моля да обърнете внимание на това, за да се вземат предвид разходите, които трябва да направим за тези съоръжения. Следващият момент за „Топлофикация Перник“ АД е цената на въглищата за тон натурално гориво. Отчетената цена е малко по-ниска от тези, която сме заложили в заявлението, но затова си има определени причини. Цената на тон условно гориво е една и съща, но трябва да се им предвид спецификата на пернишкия регион, тъй като изгаряме въглища от този район. За добро или за лошо, но качеството на въглищата се повишава. Тенденцията е такава и от това следва по-висока цена за тон натурално гориво. Повтарям, че на тон условно гориво цената е същата и затова моля да вземете предвид и тези данни. Предоставили сме договорите за покупко – продажба на използваните от нас въглища и там всичко е описано ясно. Последният специфичен момент са намалените собствени нужди от електропроизводство. Заложените в заявлението собствени нужди са

абсолютно реални, предвид новите съоръжения. Говоря за котел №4, електрофилтрите, сероочистката и т.н. Електрическата енергия за собствени нужди е технически обоснована.

Р. Михайлов – „Топлофикация Враца“ ЕАД:

В „Топлофикация Враца“ ЕАД се запознахме в детайли с доклада. Споделеното от колегите до момента се отнася и до нас. Няма да се спирам на всичко, което не приемаме от този доклад. За целта сме подготвили възражение. То ще бъде внесено в деловодството на Комисията в срок.

В. Димитров – „Топлофикация ВТ“ АД:

Аз също ще бъда кратък и искам да акцентирам на определени моменти от доклада, които касаят дружеството. Прикрепям се към колегите по отношение на амортизациите. Искам да обърна внимание на корекцията на разходите за ремонт в преноса. За тази цел дружеството е заложило 50 000 лв. за следващия регулаторен период. Те са коригирани на 7 000 лв., до нивото на отчет през 2014 г. С това коригиране се придържахме към тенденцията за невлагане на средства по преноса, което има отрицателно влияние върху ефективността на мрежата. Считам, че разходът от 50 000 лв. е напълно минимален и допустим. Искам да обърна внимание и на корекцията на собствените нужди от електрическа енергия. Тя е от предхождащата година и е в размер на 8,87%. Сега е намалена на 4,82%, като е написано, че е в съответствие със средните стойности за разход на подобни инсталации. В годишен мащаб тази промяна се равнява на 900 МВтч, които са в реализация. Искам да отбележа, че дружеството произвежда 50% от топлинната си енергия от неелектрическо съоръжение и то генерира собствени нужди. Тук има някакво несъответствие при приравняването ни с други дружества, които имат такова производство. За финал искам да отбележа, че в доклада ни е указан необходим годишен приход в размер на 7 170 000 лв., а съгласно квотите и прогнозните количества за производство на електрическа и топлинна енергия, както и утвърдената цена, общият приход ще бъде в размер на 6 699 000 лв. Това означава, че ще имаме 680 000 лв. до достигането на необходимия годишен приход. В това число влизат и тези 900 МВтч, които дружеството счита, че няма как да бъдат реализирани, при условие, че са за напълно нормални собствени нужди за производство на топлинна енергия. Те се равняват на 209 000 лв. Ще внесем становище относно така предложените цени.

Хр. Илиев – „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

Специалистите в „Топлофикация Бургас“ ЕАД се запознаха добре с доклада. Забележките ни почти се припокриват с изложените от колегите. Искам да обърна внимание и да допълня относно квотите за емисии, че имам усещането, че не е взето под внимание намалението на безплатните квоти от Европейския съюз с всяка изминала година. Това ще доведе до по-голямо търсене на тези квоти, а това до промяна на цените. Тези цени, които са заложили при изчисленията, не са реални.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Кои са тези цени?

Хр. Илиев – „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

Мисля, че бяха 5,70€ на тон.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Какво е заложено?

Хр. Илиев – „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

Ние сме заложили количества.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Аз питам какви цени са заложиени.

Хр. Илиев – „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

Сега не мога да кажа точната цифра.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Продължете.

Хр. Илиев – „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

Това е едното. Имаме забележки относно балансиращия пазар и ние сме ги отбелязали в нашите възражения. Другото нещо на което искам да обърна внимание е намаляването разхода на природен газ. В комбинираната част на централата той е коригиран с 600 000 нормални куб. м. Настояваме количеството, което сме заявили за 2016 г., да си остане същото. Солидализираме се с колегите относно нормата на възвръщаемост. Забележките се припокриват. Конкретните неща за „Топлофикация Бургас“ ЕАД сме изложили в писмено становище, което ще бъде предоставено.

Ем. Боев – „Далкия Варна“ ЕАД:

Ние сме внесли писмено становище във връзка с публикувания доклад, но искам да заявя нашата позиция. Категорично не може да се съгласим с непризнаването на разходите за ремонт. Те са орязани с над 50%. Тези ремонти са предвидени за съоръжения, които сме искали да бъдат ремонтирани и миналия ценови период, т.е. те вече са на края на силите си. Ако не направим тези ремонти, заложеното в заявлението ни КПД ще се намали и съответно ще се вдигнат разходите ни за газ. Моят въпрос е дали ще ни признаете разходите за газ. Ние направихме една калкулация и цената пак ще бъде близо до исканото от нас, ако ни ги признаете. Аз мисля, че идеята е да произвеждаме високоефективно и да пестим първично гориво. Второто нещо, което не може да приемем са орязаните разходи за амортизации. „Далкия Варна“ ЕАД спазва стриктно нормативната база: Закона за счетоводството, Закона за корпоративното подоходно облагане и счетоводните стандарти. При прогнозните разходите тези документи са спазени стриктно. В заключение искам да кажа, че за изминалите седем години „Далкия Варна“ ЕАД е направило над 19 000 000 лв. инвестиции. От тези седем години само в три сме на печалба.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Последните три години.

Ем. Боев – „Далкия Варна“ ЕАД:

Да, последните три.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Това означава, че има една добра тенденция.

Ем. Боев – „Далкия Варна“ ЕАД:

Да, но акумулативният резултат е загуба от близо 5 000 000 лв. Нормата на възвръщаемост от 4% е прекалено ниска. Нормалната норма за такива проекти в Европа е около 10%. Разбира се, че трябва да се съобразим с условия в България, но нормалната норма на възвръщаемост е някъде около 8%, ако искаме да привлечем инвестиции.

М. Ковачев – „Топлофикация Разград“ ЕАД:

Екипът на „Топлофикация Разград“ ЕАД се запозна обстойно с доклада, който е внесен в Комисията от работната група. Нашите виждания са абсолютно същите като на всички говорили преди мен колеги, които наблегнаха на непризнаването на разходите за

небаланс, за намалените собствени нужди, за намалението на нормата за възвръщаемост на капитала. Ние също сме си написали нашето възражение по доклада и ще го внесем в срок. В момента не считам за необходимо да навлизам в подробности. Всичко е изложено в нашето възражение.

Ст. Кондузов – „Топлофикация Сливен“ ЕАД:

Ще внесем нашите възражения в деловодството, но искам да обърна внимание на два основни аспекта. На първо място това е цената на въглищата. Цената на въглищата за „Топлофикация Сливен“ ЕАД е получена съгласно указанията на Комисията, като тя е среднопретеглена от всички доставки и е в размер на 192 лв. на тон условно гориво. Тя е 88 лв. за тон натурално гориво, при калоричност 3200 килокалории. Намалението от страна на работната група от 88 лв. на 67 лв. (с 21 лв. на тон натурално гориво) е неправилно и е в противоречие с т.9 от Общия подход, съгласно който е прието за икономически обосновано разходите на дружествата за покупка на въглища, доставяни от български мини, да бъдат изчислени по цени, които са не по-високи от отчетните или са увеличени в рамките на 2,05%. Отчетната цена на въглищата за 2014 г. е 66 лв. за тон натурално гориво, което при калоричност от 2600 килокалории е 178 лв. за тон условно гориво. Прилагайки общ подход и увеличение от 2,05% се получава цена 282 лв. на тон условно гориво. Конкретно изчислената стойност на цената е 84 лв. на тон натурално гориво, при калоричност 3200 килокалории. Затова моля работната група да приложи конкретно възприетия от нея подход, като съобрази обективността на тези изчисления. Намалението на цената с 21 лв. на практика не е увеличение с до 2%, а е намаление с близо 24% спрямо средната договорена цена и е намаление с 18% спрямо отчетната 2014 г. Друго на което искам да обърна внимание са разходите за емисии на парниковите газове. „Топлофикация Сливен“ ЕАД е единственото дружество, което от 2008 г. до този момент купува всички емисии, като общата сума е над 15 000 000 лв. За тази година ще приложим и фактура за закупуването на парникови газове на обща стойност 2 000 000 лв.

Ив. Сълков – „Топлофикация Габрово“ ЕАД:

Ще внесем писмено становище, за да не се преповтарям с колегите. Един акцент за „Топлофикация Габрово“ ЕАД. Ние сме заложили разходите за нов котел, който де факто е готов, както и такива, които са направени до 31.12.2014 г. Това не е отразено от Комисията. Останалите неща ще внесем писмено.

Ив. Чавдаров – „Овергаз Мрежи“ АД:

Възраженията, които са направени по отношение на вашите писания, ще бъдат внесени в деловодството в срок. Не виждам смисъл да преповтарям едно и също нещо, което е казано от всички колеги.

Пл. Сапунджиев – „Алт Ко“ АД:

Нямам какво да кажа. Внесъл съм писмено становище от три точки.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Надявам се, че всички преди Вас, които се изказаха, са направили същото. Писмените становища ще бъдат разгледани от работната група, а след това и от Комисията.

М. Милева – „Брикел“ ЕАД:

Нашите възражения също се припокриват в голяма степен с тези на колегите. Ще отбележа само няколко конкретни неща. Първото от тях се отнася до размера на работната заплата в „Брикел“ ЕАД и коригираните разходи от работната група. Моля да обърнете внимание, че през половината от 2014 г. дружеството е изплащало 20% по-ниски възнаграждения на работниците си. Това беше предизвикано от финансова криза през 2013 г., когато беше подписано споразумение със синдикатите за намаляване размера на

заплатите. Беше поет ангажимент те да бъдат възстановени в определен срок. Възстановяването се случи през месец юни 2014 г., което означава, че отчетните разходи не отразяват конкретния размер на работната заплата, който трябва да бъде изплатен през този ценови период. При така дадените разходи от работната група, дружеството няма да има ресурс да ги изплати в пълния им размер, който е в момента, без да говорим за увеличение. Това е относно заплатите. Второ. Според мен има някакво недоразумение в доклада. Работната група приема, че „Брикел“ ЕАД има заложена увеличена производствена програма, т.е. ще произвеждаме повече електрическа и топлинна енергия. В същото време консумативите са намалени до размера им от 2014 г., което звучи нелогично. Третото е, че възразяваме срещу орязването на разходите за ремонти. Ненаправените ремонти водят до аварии и увеличаване на разходите за небаланс. Непризнаването и орязването на разходите на дружеството в предишните ценови периоди доведе до увеличаване на загубата на дружеството от 2 000 000 лв. за 2013 г. до 26 470 000 лв. през 2014 г. Подробното ни възражение ще бъде внесено в деловодството.

Цв. Лещарски – „Видахим“ АД:

Подробно се запознахме с доклада. Възраженията ни са същите като на колегите. Подкрепям колегата от „Топлофикация Русе“ ЕАД, защото ние използваме същите въглища като тях. Искам да обърна внимание на транспорта, защото той не е с такава стойност. За този ценови период сте заложили 8-10€, а при новото предложение сте заложили 2-6€.

В. Костадинов – „Девен“ АД:

Нещата са едни и същи и няма да ги повтарям. Искам само да акцентирам върху няколко неща. Първото и най-важно е непризнаването на направените разходи за емисии на CO₂. Представена е фактура за разходите от минал период, които не са били признати. За този ценови период вече имаме и договор за тези реални разходи. Те също не са признати. Както споменаха и колегите, не са признати разходите балансирана ел. енергия. Обръщам внимание и на добавката от 1 ст. за високоефективност. Това е без коментар. Всичко това ще бъде представено в законовия срок. Цитират се едни указания на Комисията от 25 май 2015 г. за ценообразуване. Така и не можахме да ги открием на страницата на КЕВР.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Или ще бъдат качени на страницата, или ще бъдат директно изпратени.

В. Костадинов – „Девен“ АД:

Благодаря.

Ан. Ботов – „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД:

Запознахме се с доклада на дирекциите „Ценово регулиране“, „Правна“ и „Регулаторна политика“. Възразяваме срещу два от елементите в ценообразуването. Първият е цената на въглищата. Записано е, че под внимание са взети борсовите цени за въглищата. За въглищните централи е определена базова цена от 85\$ за тон. Към тази цена са отчетени транспортни и товаро-разтоварни разходи, в зависимост от транспортните дестинации, както и доставката им до всяка централа. За „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД е определена само базова цена на въглищата от 85\$ на тон, без да бъдат отчетени специфичните условия по обработката и доставката им. Това е първият момент. Вторият момент е намаляването на собствените нужди от електроенергия. Процентът за собствени нужди електрическа енергия, който е определен от работната група, съответства само на работата на едната мощност на централата. Предложили сме подробни справки. От тях ясно се вижда какви са процентите на собствени нужди в единия и другия режим на работа. Този процент отговаря на работата само на едната мощност, която работи два или три месеца през годината. През останалото време работи втора мощност на ниско натоварване, и там процентът на собствени нужди е доста различен в годишен аспект.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:
Какъв е този процент?

Ан. Ботов – „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД:

Този процент е 100% при втората мощност. При първия случай има 28% собствени нужди. Комисията е предложила само 29%. Така не се взема под внимание работата през цялата година. Молим Комисията да вземе под внимание тези наши бележки, преди окончателното утвърждаване на цените.

З. Бойчева – „Оранжерии Гимел“ АД и „Оранжерии Гимел II“ ЕООД:

Запознахме се с доклада. По отношение на двете инсталации, които „Оранжерии Гимел“ АД притежава, няма да правим възражение. Основното нещо за което ще направим коментар по отношение на „Оранжерии Гимел II“ ЕООД е нормата на възвръщаемост на капитала. За другото дружество тя също е променена, без да е казано защо. За това дружество причината е отбелязана. Производството на топлинна и електрическа енергия е основна дейност за топлофикационните дружества. При тях привлеченият капитал може да отговаря на регулираната дейност. При земеделските централи е коренно различно. Т.34.1 позволява, когато инсталацията е насочена към производство на топлинна енергия изцяло за собствени нужди, да се взема под внимание структурата на капитала, която е само за изпълнение на проекта. Така сме правили и в други регулаторни периоди, така сме предложили и сега. Не знам защо това е променено и е включен целият капитал на дружеството. Така към регулираната дейност се принасят както позитиви, така и негативи. Ще направим предложение това да бъде регулирано. Ще си позволя от името на земеделските централи, които са около 30 МВтч в цялата страна, да внеса предложение, най-малкото от нашите три централи, за да помоля Комисията да преразгледа добавката, която имаме. Ще кажа само няколко основни аргументи. Ние също имаме високоефективно комбинирано производство, както всички останали колеги. Нашият бранш е изключително рисков и цената, която е образувана и начислена в стойността, не ни позволява да произвеждаме зимно производство и въобще да има българско производство. Знаете, че през последните години цената на газа скочи. Да, сега пада, но това не е достатъчно, за да можем да се издържаме по нормалния начин. Нашата цена е борсова. Миналата година затвориха руските пазари и това срина пазарите в страната, което означава, че по никакъв начин не можем да си възвърнем разходите. Това е изключително непрогнозируемо. Ще изложим и други мотиви и моля Комисията да преразгледа добавката от 10 лв., която имаме като земеделски централи. Предвид това, че не сме голяма инсталация и няма въобще да се разрастваме в тази област, трябва да се преразгледа политиката към нашия сектор.

Ив. Иванов – „МБАЛ – Търговище“ АД:

Искам да подчертая, че лечебното заведение е доста специфично спрямо обикновените топлофикации. Инсталацията се ползва изцяло за собствени нужди и само излишъкът на електроенергия е за продажба. Използва се и за резервно ел. хранване в много възлови отделения на лечебното заведение. Искам да кажа, че непризнаването на разходите за ремонт в дадена част води до аварии, от които в даден момент инсталацията спира и болницата остава без хранване. По отношение на заплатите. Заплатите са под нивото на тези, които са признати в миналогодишния ценови период. По отношение на добавката. До миналата година Комисията е признавала 15 лв. за МВтч. От миналата година е 1 ст. Искаме това също да бъде преразгледано.

К. Николов – „ТЕЦ Свилоза“ АД:

Ръководството на „ТЕЦ Свилоза“ АД се запозна с доклада и имаме някои възражения, които ще представим в писмен вид. Те са свързани с разходите за амортизация, които при нас са намалени двойно, както и с разходите за ремонти, които са намалени

почти тройно. Въпросът за емисиите беше коментиран, но аз няма да го засегна. Искам да кажа няколко думи във връзка с цената на въглищата. Виждам, че тази година хората от Комисията и специалистите са подхождали по-правилно, за разлика от предходни години. Базовата цена е определена сравнително точно и тя е 85 лв. за тон. Прибавени са товаро-разтоварни дейности, но не са добавени разходи за транспорт. Товаро-разтоварните дейности и транспортът не струват четири лева. Транспортът по река Дунав е около 10\$ средна цена. Базовата цена от 85 лв. е правилна. Транспортът е 10\$, товаро-разтоварните дейности са 4 лв. Реалната цена е 98-100\$. За мен тази констатация на Комисията е доста по-правилна от предходни години и специалистите сравнително точно са взели базовата цена. Ще представим в деловодството нашите възражения.

Ил. Николаев – „Асоциация на топлофикационните дружества“:

Аз ще започна с това, с което три години се опитвам да започвам такива заседания, когато има нов председател. Това е, че ние предлагаме да се помисли за нов метод на регулиране, тъй като методът „норма на възвръщаемост“ не е подходящ за топлофикационния бранш. Никъде в Европа топлофикационният сектор не използва този метод. Има или специфични методи, или обогатени методи, близки до „горна граница на цени“. Надявам се, че ще приемете тази моя молба, защото и предишните трима ваши предшественици я приемаха, започвахме да работим, но очевидно не стигаше физическото време, за да докараме нещата до край. Надявам се, че другия юни ще разговаряме при малко по-различни условия на регулиране. Второто нещо на което искам да обърна внимание и за което повечето хора не разбраха за какво става въпрос, това е, че от 25 май има корекция на указанията за ценообразуване по метода на регулиране норма на възвръщаемост. Аз мисля, че такива грешки не трябва да се допускат, защото всички ние се стремим към някаква форма на прозрачност, а това само по себе си не работи в тази насока. Много ви моля да го публикувате, тъй като и досега това не е направено, а вие апелирате ние да публикуваме бизнес планове и други неща. Трябва да има някаква реципрочност. Няма да повтарям това, което колегите вече отбелязаха, с изключение на едно: нормата на възвръщаемост на капитала. Тази тема е толкова стара, колкото и КЕВР. До преди пет години нормата на възвръщаемост на капитала за топлофикационния бранш беше 7%-8%. След това, по неясно какви причини, тя беше редуцирана на 4%. Така се запазва година след година, като в указанията се казва, че използваме нормата на възвръщаемост при последния регулаторен период. Дали това е инерция, неразбиране, или манипулация аз не се наемам да коментирам сега, но искам да кажа, че дори в България това е най-ниската норма на възвръщаемост в енергийния бранш. Няма друг сектор в енергетиката с толкова ниска норма на възвръщаемост. Няма да коментирам какво означава това за дружествата и защо трябва да се промени. Дори и сега не е късно да се помисли по въпроса дали не е редно да се направи преоценка на нормата на възвръщаемост към сегашния регулаторен период. Тъй като има известна традиция в последно време, бих искал да помоля да се организират и физически срещи преди да се обявят крайните цени за следващия регулаторен период. Имам предвид срещи с колегите от работните групи и специалистите. В писмата много неща остават невидяни и неразбрани. Практиката показва, че физическият контакт е значително по-добър и за двете страни. Имаме да си говори много по тези въпроси и моля за среща в близките дни, защото считам, че има какво да се подобри в тази дейност. Не става въпрос за едностранни ползи.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Получих писмото с искане за среща и ще проведем такава. Натоваването е наистина много голямо и Вие сам го разбирате. Тази среща ще бъде по повод предлагания нов метод за регулиране, а не за използвания метод „норма на възвръщаемост“. Ще проведем задълбочен разговор и това го обещавам още сега. Що се касае до физическия контакт, аз не съм прекалено съгласен, защото всяко дружество трябва да представи своите виждания и искания ясно, за да получи ясен отговор от Комисията. Физическият контакт не може да

добави нещо съществено, защото ние се произнасяме по представени документи, а не по това, което може да бъде казано в тази насока. Част от колегите знаят, че провеждам срещи, заедно експерти от Комисията, винаги, когато бъдат заявени. По този конкретен казус няма такава възможност.

Някой друг иска ли да изложи своето мнение по въпросите на това открито заседание?

П. Илиев – „НЕК“ ЕАД:

„НЕК“ ЕАД реши да вземе участие, защото ние купуваме енергията от високоефективно производство от централите. Количеството и цените влияят съществено на цената на обществения доставчик. Поради тази причина ние също ще внесем предложение до Комисията, но тук ще засегна само малко част от констатациите, за да бъдат чути и от колегите, защото тези неща са общозначими при нашите взаимоотношения. Първо. В доклада липсва принцип и подход за определяне на прогнозните количества нетна и активна електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. След промените на чл.162 в Закона за енергетиката от 06.03.2015 г., „НЕК“ ЕАД има задължение да изкупува само електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство. В тази връзка е наложително общият подход да бъде допълнен в следващите документи на Комисията. В заявленията на дружествата, с изключение на „Топлофикация София“ ЕАД, не е посочена прогнозна информация за новия ценови период за определяне на количествата електрическа енергия по видове, в съответствие с годишната справка по чл.4, ал.4 от Наредбата за изменение и издаване на сертификати за произход на електрическата енергия, по образец от интернет страницата на КЕВР. Същата информация се изисква съгласно т.11.2 от Указанията за образуване цените на топлинна и електрическа енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с протоколно решение на ДКЕВР №30 от 24.02.2014 г., които са действали към периода на подаване на заявлението. Обобщените данни показват следната тенденция. Общото произведено количество електрическа енергия от инсталациите за комбинирано производство през новия ценови период е на нивото на отчетеното през 2014 г., а дялът на високоефективната енергия нараства от 66% през 2014 г. на 87% за новия регулаторен период. Това е за сметка на количеството некомбинирана електрическа енергия и енергия без достигнати показатели за високоефективност. Ако се сравнят данните за предходния ценови период и новия по отношение на некомбинираната енергия, то нейното количество е планирано да бъде три пъти по-малко за новия ценови период при общ планов ръст от близо 9%. Само за пример ще кажа, че в заявлението на „Топлофикация Габрово“ ЕАД е посочено, че няма промишлени консуматори, но в доклада се появява продажба на 10 500 МВтч топлинна енергия с топлоносител водна пара. Съгласно заявлението на топлофикационните дружества, без „Топлофикация София“ ЕАД, се предвиждат технологични разходи по топлопреноса от 27% до 47%, спрямо отпуснатата към преноса топлинна енергия с топлоносител гореща вода. Това многократно надвишава подобни показатели в други европейски страни. Количествата топлинна енергия за технологични разходи по преноса са гарантиран целогодишен топлинен товар за комбинирано производство. С оглед баланса между производството на електрическа енергия с показатели за висока ефективност и неефективно оползотворяване на първичните енергийни ресурси в загубата на енергия в околната среда, следва да не се признава цялото количество на дружествата, когато се определя полезната топлинна енергия, в съответствие с количествата комбинирана електрическа енергия. В тази насока сме направили предложение до Министерство на енергетиката за промяна на Наредбата за определяне на количествата електрическа енергия, произведена по комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. За отделни дружества, които ползват цялото или част от количествата електрическа енергия за собствено потребление по смисъла на чл.119, ал.1 от Закона за енергетиката, в общото количество за продажби не е посочено количеството за изкупуване от обществения

доставчик и крайните снабдители. В следващите документи на Комисията тези данни следва да бъдат отразени, за да знаем какво трябва да купуваме. За нуждите на планирането е необходимо в следващите документи на КЕВР да се определят прогнозни месечни количества за всеки производител за продажба на нетна комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство в рамките на определената му квота. Установи се, че общото количество електрическа енергия от доклада за сектор „Топлоенергетика“ не съответства на тази, която е включена като ценообразуващ елемент при определяне на миксовата цена на „НЕК“ ЕАД в доклада за утвърждаване на цените в сектор „Електроенергетика“. Необходимо е да се предостави ясна и конкретна информация само за количествата високоефективна електрическа енергия по производители, които общественият доставчик и крайните снабдители са задължени да изкупят, за да няма съмнения и тълкувания. Производителите „Костенец“, „Оранжерии Петров дол“ и „Топлофикация Петрич“ имат цени, но не са включени в доклада и не знаем как се отразяват техните количества на всичко това.

Председателят даде думата на работната група, изготвила доклада.

Ив. Александров:

По отношение на корекциите, които сме направили на топлофикациите, донякъде работната група е удовлетворена, че те са общи и са описани в т.нар. „общ поход“, който е в началото на доклада. Искам да кажа две неща по отношение на разходите за амортизации. Не чух в изказванията думи за клиентите. Всички говориха за непризнаване на разходи, но никой не сподели дали клиентите се увеличават или намаляват и как им се отразяват цените. Пред мен е таблицата с предложенията на топлофикационните дружества и само от известна срамежливост няма да цитирам предложените проценти в заявленията за повишение на цената на топлинната енергия. Ще започна поред, без да казвам имената: 17%, 32%, 15%, 38%, 46%, 16%, 29%, 80%, 24%. Това са желанията на дружествата за повишение цената на топлинната енергия. При тези условия работната група трябва да направи своите мотивирани корекции, за да защити интересите както на дружествата от гледна точка на разходите, така и на потребителите от гледна точка на цените. По отношение на разходите за амортизации всички сте прави, когато казвате, че те са начислени съгласно вашата счетоводна политика. В един стагниран пазар на топлинна и електрическа енергия, от гледна точка на цената на електрическата енергия, Комисията счита, че е редно да преразгледате амортизационната си политика. След като повечето дружества вече са реализирали основните си инвестиции, срокът може да бъде леко увеличен, за да няма натиск върху цените. Това е в интерес на потребителите. Те намаляват, но не се увеличават. По отношение на ремонтите. Както пише в общия подход, ремонти се приемат само не тези дружества, които категорично имат обосновка със съответните стойности и са сключили съответните договори. Подчертавам, че ремонтите се третират като такива, но повечето имат инвестиционен характер. Те не са непризнати от Комисията, а ще бъдат признати през следващия регулаторен период, когато се повиши стойността на активите. Така ще влязат в цените за следващия регулаторен период като амортизация на активите и като регулаторна база. Ако са в производството, те ще влязат в активите за 15 години, а ако са в преноса ще влязат за 30 години. Не оспорвам, че тези 30 години са малко дълъг срок за амортизация на активи, особено за абонатни станции, но за регулаторните цели това е приложим подход. По отношение на емисиите: всички дружества бяха поискали в разходната си част огромни разходи за новия период. Това е както по отношение на количеството, така и по отношение на цената. Връщам се на решението от миналата година, в което разходи на дружествата за емисии не бяха приети. Това беше направено с мотива, че ще бъдат приети за следващите цени. В момента работната група е направила точно това. Купените вече емисии през 2014 г. са умножени по средната цена за тон. По отношение на възгледите мога да кажа, че в указанията се допуска възможност за вземането на информация от митническите декларации. Работната група е изисквала от всички дружества

митнически декларации за покупка на въглища и е видно, че те са от 80,5\$ до 105\$. Съзнаваме, че изборът на 85\$ е долната граница, но в момента тенденцията при цената на въглища е към понижение. Може да е необходимо малко прецизиране относно индивидуалните доставки на въглища, от гледна точка на транспорта до конкретните дестинации. Две дружества твърдят, че има грешка по отношение на собствените нужди. Когато дружеството има спирания през годината, в един момент разходът е за собствени нужди на централата, а в друг е закупена енергия за собствени нужди от мрежата, т.е. тези разходи се вписват в друга позиция. Ако наистина това е направено, те ще бъдат отразени. По отношение на „НЕК“ ЕАД няма да влизам във всички детайли на изказването. Само ще кажа, че през месец октомври с писмо на Комисията към „НЕК“ ЕАД е изискано да бъдат представени договорите за изкупуване на електрическа енергия по спецификация, която е част от ценовия модел. Към момента не са получени сключените и подписаните спецификации между дружествата и „НЕК“ ЕАД, където енергията се дели на високоефективна, енергия без показатели и т.н. Върху тази база работната група мислеше, че може да направи цените според спецификациите между страните, за да няма спорове след това. Възможно е това да бъде договорено на база режимни диаграми и чрез среща с дружествата.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

В края на откритото заседание искам да кажа, че Комисията ще се запознае подробно с всички възражения. Остро протестирахте относно оръзването на разходите, които сте предвидили. Накрая трябваше да завършвате изказванията си с предлаганата цена за топлинна енергия и на колко е намалена. Не забравяйте, че Комисията за енергийно и водно регулиране е задължена да защитава обществения интерес. Това не е интерес само на енергийните дружества, нито само на потребителите. Това е общественият интерес. Мога да гарантирам, че при вземането на решенията подходим по един и същ подход, съгласно методите, които се използват. Няма да има дружества, които да бъдат в привилегирована позиция спрямо други или да има такива, които да се считат за оцетени. Ще се стремим да отчетем това, което е възможно да бъде отчетено, за да се отрази в решението за цената, което ще бъде оповестено.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителите на дружествата.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 44, ал. 2 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 08.06.2015 г. за приемане на проект на решение за утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2015 г.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетите решения с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложение:

1. Уведомителни писма на КЕВР с изх. № Е-14-00-10/29.05.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Тодорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ