



ПРОТОКОЛ

№ 83

София, 20.04.2016 година

Днес, 20.04.2016 г. от 15:06 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, С. Мазнев – и.д. началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-99/11.04.2016 г. и проект на решение относно жалба, с вх. № Е-12-00-18/25.01.2016 г., от Цветомира Йорданова, директор на ОДЗ „Райна Княгиня“, с адрес: гр. Мартен, бул. „България“ № 69, срещу „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД.

Докладват: Стефан Мазнев, Мария Ценкова

2. Проект на решение относно заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г. на „Алт Ко“ АД за изменение на действащите цени на електрическата енергия.

Работна група: Ивайло Александров, Елена Маринова, Цветанка Камбурова, Георги Петров, Надежда Иванова, Анелия Петрова и Ана Иванова

По т.1. Комисията, след като разгледа жалба, с вх. № Е-12-00-18/25.01.2016 г., от Цветомира Йорданова, директор на ОДЗ „Райна Княгиня“, с адрес: гр. Мартен, бул. „България“ № 69, срещу „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба с горепосочения номер от г-жа Цветомира Йорданова, директор на ОДЗ „Райна Княгиня“, срещу „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД.

В жалбата се възразява срещу корекционна сметка на основание констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г., съставен от служители на електроразпределителното дружество при извършена проверка на средство за търговско измерване, с фабричен № 1125091110065812, отчитащо консумираната електрическа енергия за обект ОДЗ „Райна Княгиня“, находящ се на адрес: гр. Мартен, бул. „България“ № 69. Г-жа Йорданова

оспорва размера на съставената корекционна сметка за периода от 12.09.2015 г. до 10.12.2015 г., като посочва, че:

- при извършената на 10.12.2015 г. проверка не са констатирани повреди, нарушаване или липса на пломби на електромера;

- установено е неправилно свързване на средството за търговско измерване (СТИ), вследствие на извършената на 28.01.2015 г., от служители на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД, подмяна на СТИ.

От събраната по преписката информация и представените документи се установи следното:

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката и като такава е допустима за разглеждане.

Клиент на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД е ОДЗ „Райна Княгиня“ за обект, находящ се на адрес: гр. Мартен, бул. „България“ № 69, като консумираната електрическа енергия се отчита от електромер с фабричен № 1125091110065812 и фактурира по клиентски № 5700000311.

На 10.12.2015 г. служители към „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД са извършили проверка на средството за търговско измерване на горепосочения адрес.

На основание чл. 47 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/ проверяващите лица са съставили констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г., в присъствието на двама свидетели, които не са служители на дружеството, а именно: Юлиан Цонев Николов и Дияна Николаева Крумова – служители на ОДЗ „Райна Княгиня“. Съставеният констативен протокол е подписан само от Дияна Николаева Крумова. В констативния протокол е установено следното: „Грешна схема на свързване. Началото на токов трансформатор от втора система е свързано към клема 3 (където би трябвало да бъде краят на първата система) и краят на токов трансформатор на първа система е свързан на клема 4 (където би трябвало да бъде начало на ТТ на втора система). С еталонен уред EMSIST, със свидетелство за калибриране № E-118-18/28.10.2011 г. е измерена грешка, с която електромерът отчита консумираната електрическа енергия в момента на проверката. Измерената грешка е „-“ (минус) 14,31 % (процента). По този начин част от пропуснатата електрическа енергия не се отчита.“

След приключване на проверката служителите на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД са привели в изправност измерването, като схемата на свързване е приведена в изправност и с еталонен уред EMSIST, със свидетелство за калибриране № E-118-18/28.10.2011 г., е измерена грешка, с която електромерът отчита консумираната електрическа енергия след проверката. Измерената грешка е „+“ (плюс) 0,28 % (процента), която е в границите на допустимите норми.

Въз основа на установената грешна схемата на свързване на токовите трансформатори и в съответствие с чл. 48, ал. 1, т. 2, буква „Б“ от Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), са коригирани сметките на потребителя за периода от 12.09.2015 г. до 10.12.2015 г. - датата на извършената проверка (т.е. за срок от не повече от 90 дни), а именно: при липса на точен измерител количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на средството за търговско измерване, а при липса на средство за търговско измерване - по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 10-часово натоварване.

Доставената, неизмерена и незаплатена електрическа енергия е 39479 kWh.

За начислената сума е издадена фактура № 0001158529/17.12.2015 г. от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД на стойност 5417,10 лв.

По пощата, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД е изпратило до ОДЗ „Райна Княгиня“ констативния протокол № 5750175/10.12.2015 г. и уведомление с изх. № 4026917/17.12.2015 г. за корекция на потребената електрическа енергия, които са получени на 21.12.2015 г.

Във връзка с гореизложеното могат да се направят следните изводи:

Относно изразените от жалбоподателката възражения срещу размера на съставената корекционна сметка на основание констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г., следва да се отбележи, че същите са основателни.

Съгласно чл. 47, ал. 6 от ПИКЕЕ, когато при проверка се установи промяна на схемата на свързване, операторът на съответната мрежа възстановява правилната схема на свързване.

Разпоредбите на чл. 48, ал. 1, т. 2 буква „А“ и буква „Б“ от ПИКЕЕ предвиждат случаите, в който операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период от датата на констатиране на неправилното/неточното измерване или неизмерване, до датата на монтажа на средството за търговско измерване или до предходната извършена проверка на средството за търговско измерване, но не по-дълъг от 90 (деветдесет) дни, както следва: при наличие на точен измерител, количеството преминала електрическа енергия се изчислява като функция на измерителя като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване; при липса на точен измерител, количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на средството за търговско измерване, а при липса на средство за търговско измерване - по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 10-часово натоварване.

При извършената на 10.12.2015 г. проверка е съставен Констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г., в присъствието на двама свидетели, като същият е подписан от представители на електроразпределителното дружество и един свидетел. При проверката е установено промяна в схемата на свързване за измерване на електрическа енергия, вследствие на което е измерена грешка „-“ (минус) 14,31 % (процента), с която електромерът отчита консумираната електрическа енергия в момента на проверката. Въз основа на установената грешна схемата на свързване на токовете трансформатори са коригирани сметките на потребителя за периода от 12.09.2015 г. до 10.12.2015 г. - датата на извършената проверка (т.е. за срок от не повече от 90 дни) в съответствие с чл. 48, ал. 1, т. 2, буква „Б“ от ПИКЕЕ.

Видно от констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г., с еталонен уред EMSIST със свидетелство за калибриране № E-118-18/28.10.2011 г., е измерена грешка, с която електромерът отчита консумираната електрическа енергия в момента на проверката. Измерената грешка е „-“ (минус) 14,31 % (процента).

В конкретния случай с фактура № 0001158529/17.12.2015 г. са коригирани сметките на потребителя за периода от 12.09.2015 г. до 10.12.2015 г. съгласно чл. 48, ал. 1, т. 2, буква „Б“ от ПИКЕЕ, а корекцията би следвало да се извърши съгласно чл. 48, ал. 1, т. 2, буква „А“.

Съгласно разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от ПИКЕЕ е определено, че когато при проверка на измервателната система се установи промяна на схемата на свързване, корекцията се извършва само въз основа на констативен протокол за установяване намесата в измервателната система, който отговаря на изискванията по чл. 47 и е съставен в присъствието на органите на полицията и е подписан от тях.

В конкретния случай, при извършената на 10.12.2015 г. проверка е установена промяна в схемата на свързване и е съставен констативен протокол № 5750175, като същият не е съгласно изискването чл. 48, ал. 2 от ПИКЕЕ, а именно не е съставен в присъствието на органите на полицията и съответно не е подписан от тях.

Изказания по т.1:

С. Мазнев: Тъй като изложението е изготвено от г-жа Мария Ценкова, предлагам тя да докладва.

М. Ценкова: В подадената жалба се възразява срещу корекционна сметка, съставена на база констативен протокол при извършена проверка на средството за търговско измерване, отчитащо консумираната електрическа енергия за обекта ОДЗ „Райна Княгиня в гр. Мартен. Жалбоподателката възразява, че при извършената проверка не са констатирани повреди, нарушаване или липса на пломби на електромера, но е установено неправилно свързване на средството за търговско измерване в следствие на извършена през месец януари 2015 г. подмяна на електромера. Жалбата отговаря на изискванията на Наредба № 3 и същата е допустима за разглеждане от Комисията. Клиент на дружеството е ОДЗ „Райна Княгиня“. Обектът се намира в гр. Мартен.

И. Иванов: Извинявайте, че ви прекъсвам. Къде се намира този град? Това не е ли село?

С. Мазнев: Не. Селото е обявено за град преди 2-3 години и е някъде в Русенска област. Аз го проверих в Уикипедия. Скоро е обявено за град.

И. Иванов: Добре. Всичко е така, както сте го описали. Продължавайте, г-жо Ценкова.

М. Ценкова: На основание Правилата за измерване на количествата електрическа енергия, на проверката са присъствали представители на потребителя. Съставен е констативен протокол, подписан от същите и служителите на дружеството. В констативния протокол е установено следното: грешна схема на свързване. Началото на токовия трансформатор от токовата система е свързан с клема три, което би трябвало да бъде край на първата система. Краят на токовия трансформатор на първата система е свързан с клема четири, където би трябвало да бъде началото на втората система. С еталонен уред в момента на проверката е измерена грешка, която е -14,31%. По този начин част от електрическата енергия не се отчита. След приключване на проверката, служителите са привели измерването в изправност, като са възстановили схемата на свързване. Отново с еталонен уред е измерена грешка от +0,28%, която е в границите на допустимите норми. Въз основа на установената грешка и в съответствие с чл. 48, ал. 1. т. 2б от ПИКЕЕ е извършена корекция на сметката на потребителя за срок от 90 дни. При липса на точен измерител, количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на средството за търговско измерване. За доставената и незаплатената електрическа енергия е издадена фактура, която е изпратена с известие за доставяне по пощата и е получена от жалбоподателя. Във връзка с гореизложеното, могат да се направят следните изводи. Относно изразените от жалбоподателката твърдения срещу размера на съставената корекционна сметка на основание на констативен протокол, следва да отбележим, че същите са основателни. При извършената проверка и при съставянето на констативния протокол е установена и измерена с еталонен уред грешка от -14,31%, а корекцията на потребителя е измерена на база пропускателната способност. В това отношение дружеството неправилно е извършило самата корекция на потребената електрическа енергия. Съгласно правилата за измерване и чл. 48, ал. 2 от ПИКЕЕ, е определено, че когато при проверка на измервателна система се установи промяна на свързването корекцията се извършва въз основа на констативен протокол, който е съставен съгласно реквизитите и е представен в присъствието на представител на полицията. Констативният протокол, който служителите са съставили по време на проверката, не е съставен в присъствие на представител на полицията, въпреки че е установена грешна схема на свързване. В този случай констативният протокол не отговаря на необходимите реквизити. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 147, ал. 2 от ПИКЕЕ, предлагаме на Комисията да даде следните задължителни указания на „Енерго-Про Мрежи“ АД:

1. Да сторнира служебно начислените количества електрическа енергия, по фактура № 0001158529/17.12.2015 г., по клиентски № 5700000311, издадена въз основа на констатациите от констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г.

2. Да възстанови заплатените от ОДЗ „Райна Княгиня“ суми по фактура № 0001158529/17.12.2015 г.

3. Да уведоми Комисията за предприетите действия в десетдневен срок от датата на получаване на настоящото решение“.

А. Йорданов: Имам един уточняващ въпрос. По каква цена е фактурирана корекцията? Ясно е, че е съгласно ПИКЕЕ.

М. Ценкова: Цялата сума по фактура е 5417,10 лв.

А. Йорданов: За колко кВтч?

М. Ценкова: За 39 479 кВтч.

А. Йорданов: Няма ли разбивка в тази фактура? Няма ли единична цена във фактурата?

С. Мазнев: Относно въпроса на г-н Йорданов. Има разбивка във фактурата, която е от 17.12.2015 г. Общата сума наистина е 5417,10 лв. Трябва да прочета разбивката, но мога и да ви я предоставя. Както решите.

А. Йорданов: Интересува ме само корекцията на енергията.

С. Мазнев: Наистина е 5417,10 лв., като количеството електроенергия е 39479 кВтч.

А. Йорданов: Може ли да погледна тази фактура?

И. Иванов: Заповядайте, г-н Йорданов.

А. Йорданов: Това е един от случаите, които коментирахме относно промяната на цената за таксуване и следва да го имаме предвид при промяната на ПИКЕЕ. Съмнявам се детската градина да има мотив и технически познания да променя схемата на свързване. Възможно е, тук няма обективни доказателства, електроразпределителното дружество да е допуснало грешка. Ако не изчистим тези казуси при промяната на цената по ПИКЕЕ, ще се окаже, че тази детска градина ще бъде дотаксувана по цена за недостиг. Само маркирам това като проблем, който при разглеждане на промените по ПИКЕЕ трябва да имаме предвид.

И. Иванов: Вярно е. Да не бъде всичко под общия знаменател. Колеги, има ли други изказвания?

С. Тодорова: В конкретния случай ясно е казано, че това е грешка на дружеството и те са си коригирали схемата, така че няма съмнение дали това е по вина на потребителя или не. Аз искам да обърна внимание на това, че решението на Комисията е базирано на неправилно съставен протокол и по-конкретно, че не е съставен в присъствието на органите на полицията и не е подписан от тях. Всички предходни коментари по кой член и по коя буква е трябвало да бъде направена корекцията не са съотносими към решението накрая. Освен това, има една грешка в буквите на стр. 2, която създава доста голямо объркване. Моята бележка е, че трябва да бъде акцентирано по-ясно на основанието.

Последното изречение трябва да е написано така, че да бъде ясно какво е основанието. Първоначално аз се заблудих и си помислих, че би трябвало количествата да се коригират по друга точка от чл. 48, ал. 1, т. 1а и т.1б. Само това ми е забележката.

М. Ценкова: Единият от аспектите на жалбата беше, че жалбоподателят възразява, че неправилно са изчислени количествата за консумирана, но неплатена електрическа енергия. В конкретния случай точно затова съм разгледала този аспект.

С. Тодорова: Навсякъде в решението предлагам да се задраска „Енерго-Про Мрежи“ АД в отделните точки, защото отгоре ясно е записано: *„Дава на „Енерго-Про Мрежи“ АД следните задължителни указания“*.

И. Иванов: Правилно. Нека трета точка да започва: *„Да уведоми в десетдневен срок...“*, за да се разбере, че се касае за същия подлог.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във връзка с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката,

КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Дава на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД следните задължителни указания:

1. Да сторнира служебно начислените количества електрическа енергия по фактура № 0001158529/17.12.2015 г. по клиентски № 5700000311, издадена въз основа на констатациите от констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г.

2. Да възстанови заплатените от ОДЗ „Райна Княгиня“ суми по фактура № 0001158529/17.12.2015 г.

3. Да уведоми Комисията за предприетите действия в десетдневен срок от датата на получаване на настоящото решение.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа **заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г. на „Алт Ко“ АД за изменение на действащите цени на електрическата енергия**, установи следното:

„Алт Ко“ АД е подало заявление с вх. № Е-14-58-12 от 01.10.2015 г. за изменение на действащите цени на електрическата енергия, като е предложило за утвърждаване преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 152,94 лв./MWh, в т.ч.: индивидуална цена на комбинирана електрическа енергия – 142,94 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh. Предложените цени са обосновани от дружеството с факти и обстоятелства, както следва:

„Алт Ко“ АД посочва, че няма да може да произведе утвърденото с Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, тъй като в резултат на висока плътност на заразяване с вируси на растенията, Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) е

направила обследване на 30 дка краставици и е установила заразяване от вируси при 70-80 % от растенията, отразено с Констативен протокол № БЛ 32774 от 28.05.2015 г., вследствие на което е дала предписание в оранжерия „Кресна“ да бъде извършено цялостно обеззаразяване по метода „соларизация“ в периода 10.07.2015 г. до 30.11.2015 г. Дружеството посочва, че в този период оранжерията не може да работи, респективно ко-генерационният модул също няма да работи. В тази връзка „Алт Ко“ АД отбелязва, че планираното производство на електрическа енергия ще се намали от 11 668 MWh на 8 030 MWh, респективно количествата необходим природен газ ще се намалят от 3 140 knm³ на 2036 knm³.

За разглеждане на подаденото заявление със Заповед № 3-Е-200 от 07.10.2015 г. е сформирана работна група, като резултатите от извършения анализ са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-341 от 04.12.2015 г., който е приет от ДКЕВР с решение по Протокол № 252 от 08.12.2015 г., т. 4. В изпълнение на разпоредбите на чл. 45 от НРЦЕЕ е проведено открито заседание на 10.12.2015 г. С писмо с изх. № Е-13-01-127 от 08.12.2015 г. КЕВР е поканила за участие в откритото заседание представители на «Национална електрическа компания» ЕАД (НЕК ЕАД), в качеството му на заинтересовано лице, което по силата на чл. 162, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) е длъжно да изкупува количествата електрическа енергия, произведена от високо ефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия при условията на посочената разпоредба. В хода откритото заседание представителите на НЕК ЕАД са заявили, че през периода от 01 юли до края на м. ноември 2015 г. „ЧЕЗ Електро България“ АД не е префактурирал на НЕК ЕАД количества електрическа енергия, произведени от „Алт Ко“ АД, от което следва, че през този период централата не е произвеждала електрическа енергия. В тази връзка НЕК ЕАД презюмира, че обстоятелството, че централата не трябва да работи, е било известно на „Алт Ко“ АД още през м. май. Това обстоятелство, според НЕК ЕАД, е следвало да бъде анализирано и отчетено при постановяване на Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г.

Във връзка с горното, „Алт Ко“ АД посочва, че „това, което е принудило Българската агенция по безопасност на храните да спре работа на обекта, не е било известно м. май“. Дружеството пояснява, че през „май месец са били известни първите симптоми“, като се касае за „вирусно заразяване, което е започнало от една точка в обекта, който е 200 дка“. В тази връзка „Алт Ко“ АД твърди, че „обследването на едно заразяване е един дълъг процес, който понякога трае с години“, а през „май месец с протокол, който е описан в приложената от мен в преписката предписание, е констатирано първоначално наличие на вирусно заразяване“. В следствие, според дружеството, „са извършени дълги наблюдения на вида на това заразяване, степента и скоростта на разпространението му и чак в началото на м. юли инспекторите от Агенцията по безопасност на храните са решили, че целият обект става опасен като плътност на зараза и трябва да бъдат проведени мероприятия, които да ликвидират заразата, която се оказва многовирусна (от три вируса)“.

Предвид твърденията на „Алт Ко“ АД и НЕК ЕАД, и с оглед безспорното установяване на факти и обстоятелства от съществено значение за преписката, са изисквани с писмо с изх. № Е-14-58-12 от 15.12.2015 г. от Областната дирекция по безопасност на храните – Благоевград (ОДБХ – Благоевград) и с писмо с изх. № Е-14-58-12 от 16.12.2015 г. от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), копия на всички документи относно направената проверка в оранжерията на „Алт Ко“ АД, издавани по реда на Закона за защита на растенията (ЗЗР). В тази връзка ОДБХ – Благоевград с писмо с вх. № Е-14-58-12 от 29.12.2015 г. е предоставила заверено копие на Констативен протокол БЛ № 32774 от 28.05.15 г. и заверено копие на предписание до „Алт Ко“ АД, а БАБХ с писмо с вх. № Е-14-58-12 от 14.01.2016 г. е предоставила копие на Констативен протокол БЛ № 32774 от 28.05.15 г., копие на доклад към копие на Констативен протокол БЛ № 32774 от 28.05.15 г. и копие на предписание до „Алт Ко“ АД.

След обсъждане и анализ на всички събрани в хода на административното производство данни и доказателства, Комисията приема за установено следното:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ КЕВР осъществява регулиране на цените в случаите, предвидени в този закон. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗЕ Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия по чл. 162, ал. 1 от ЗЕ. Преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от посочените централи се определя на база индивидуалните разходи за производство и добавка, определена от Комисията по групи производители и по критерии съгласно чл. 25 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ).

С т. 22 от Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г. КЕВР е утвърдила на „Алт Ко” АД, считано от 01.07.2015 г., преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 137,49 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия – 127,49 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh. С т. 17 от Решение № Ц- 34 от 30.09.2015 г. КЕВР е утвърдила на „Алт Ко” АД, считано от 01.10.2015 г., изменение на преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от топлоелектрически централи с комбиниран начин на производство, а именно: преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 129,77 лв./MWh, в т.ч.: индивидуални разходи за единица енергия – 119,77 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh.

Разпоредбите на чл. 4, ал. 2, т. 1 и чл. 42, ал. 1 от НРЦЕЕ дават правна възможност на енергийните предприятия, спрямо които Комисията прилага метод на регулиране “норма на възвръщаемост на капитала”, да подават заявления за изменение на утвърдените цени преди изтичането на ценовия период при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените и води до съществено изменение на утвърдените им ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие. В тази връзка енергийните предприятия следва да приложат към заявленията за изменение на утвърдените цени необходимата информация за доказване на непредвидените обстоятелства и тяхното влияние върху утвърдените ценообразуващи елементи и финансовото им състояние. Следователно основателността на такова изменение на преференциалната цена на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е обусловена от кумулативното наличие на три предпоставки: възникване на обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените, непредвиденото обстоятелство да води до съществено изменение на утвърдените ценообразуващи елементи, както и непредвиденото обстоятелство да води до съществено изменение и на финансовото състояние на енергийното предприятие.

В разглеждания случай, „Алт Ко” АД посочва, че непредвиденото обстоятелство предписание, издаденото от ОДБХ – Благоевград на дружеството, а именно: „Да се унищожи заразената култура, като растителните остатъци се депонират по подходящ начин, като преди това се обеззаразят с дезинфектант. Да бъде направено цялостно обеззаразяване в стопанството с цел предотврътяване разпространяването на вредни организми чрез прилагане на санитарни мерки (соларизация) – след приключване на вегетацията на културите от 10.07.2015 г. до 30.11.2015 г., е наложило спиране на ко-генерационният модул на централата. ОДБХ – Благоевград отбелязва в писмо с вх. № Е-14-58-12 от 29.12.2015 г., че посоченото предписание е получено на 08.07.2015 г. от Пламен Сапунджиев – изпълнителен директор на „Алт Ко” АД. Посоченото от „Алт Ко” АД обстоятелство не съставлява непредвидено такова по смисъла на чл. 42, ал. 1 от НРЦЕЕ, поради следните аргументи:

Обществените отношения в областта на растителната защита се уреждат чрез ЗЗР. Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗЗР БАБХ осъществява фитосанитарен контрол върху растения, растителни продукти и други обекти, с които могат да се пренасят и разпространяват карантинни вредители. Фитосанитарният контрол върху растения,

растителни продукти и други обекти се извършва с цел предотвратяване на проникване или ограничаване на разпространение на карантинни вредители по растенията и растителните продукти (чл. 16, ал. 1 от ЗЗР). Според разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗЗР фитосанитарният контрол се извършва чрез редовни и внезапни проверки, проверки при внос и транзитно преминаване, износ и реекспорт и проверки при наличие на данни за нарушение. В тази връзка е извършена проверка в оранжерията на „Алт Ко“ АД, въз основа на която е съставен Констативен протокол БЛ № 32774 от 28.05.2015 г. Видно от същия, при проверката са установени следните факти и обстоятелства: „ДПХО се води редовно. В производството се използват биоагенти – Enkarsia и Macrolophus. Инспектирани 90 дка домати. Сенофаза беритба. По листата са установени единични мини от Tuta absoluta и листомениращи мухи. На заложените феромонови уловки (водни капани) са установени 120 пеперуди за една седмица. При обследване на краставици - 30 дка, блок 1, засадени на 12 - 13.02.2015 г. в момента на проверката е установено, че около 70 – 80% от растенията са със симптоми на вируси, визуално наподобяват заразяване от Green Mottle Virus. По листата до средните етажи се наблюдава изсъхване, връхните и млади летораста са силно деформирани със светло зелени до светло жълти петна.“. Във връзка, видно от Констативен протокол БЛ № 32774 от 28.05.2015 г., на „Алт Ко“ АД е препоръчано следното: „Заразената култура да се унищожи до 10 дни, като растителните отпадъци се депонират по подходящ начин. Преди тяхното депониране да се обеззаразят с подходящ продукт (дезинфектант). Растителните остатъци са източник на заразяване.“.

На основание чл. 9, ал. 3 от ЗЗР на „Алт Ко“ АД е предписано: „Да се унищожи заразената култура като растителните отпадъци се депонират по подходящ начин, като преди това се обеззаразят с дезинфектант. Да бъде направено цялостно обеззаразяване в стопанството с цел предотвратяване разпространението на вредни организми чрез прилагане на санитарни мерки (соларизация) – след приключване на вегетацията на културите от 10.07.2015 г. до 30.11.2015 г.“. По отношение на това предписание директорът на ОДБХ – Благоевград в писмо с вх. № Е-14-58-12 от 29.12.2015 г. отбелязва, че е получено на 08.07.2015 г. от Пламен Сапунджиев – изпълнителен директор на „Алт Ко“ АД.

Видно от горното, на 28.05.2015 г., датата на съставяне на Констативен протокол БЛ № 32774, „Алт Ко“ АД е узнало за необходимостта от предприемане на действия във връзка със заразените култури. В този смисъл, не може да се приеме, че е налице възникнало обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цената с т. 22 от Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г. на КЕВР, с което са утвърдени ценообразуващите елементи на цената на „Алт Ко“ АД за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г.

По отношение на предпоставките на чл. 42, ал. 1 от НРЦЕЕ - обстоятелството да води до съществено изменение на утвърдените ценообразуващи елементи, както и обстоятелството да води до съществено изменение и на финансовото състояние на енергийното предприятие, следва да се отбележи, че посоченото от „Алт Ко“ АД обстоятелство, което обаче не е непредвидено по смисъла на посочената разпоредба, оказва влияние върху утвърдените ценообразуващи елементи и върху финансовото състояние на дружеството, както следва:

С Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. КЕВР е утвърдила ценообразуващи елементи на преференциалната цена, формирана от индивидуални разходи за единица енергия – 119,77 лв./MWh и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh:

- Необходими годишни приходи – 2 277 хил. лв., в т. ч.: разходи – 2 181 хил. лв., от които условно-постоянни - 709 хил. лв. и променливи – 1 472 хил. лв.; регулаторна база на активите – 1 726 хил. лв.; норма на възвръщаемост – 5,56%.

- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 11 668 MWh,

- Цена на природен газ на обществения доставчик – 440,68 лв./knm³

Горните ценообразуващи елементи при отчитане на посоченото от „Алт Ко“ АД обстоятелство се изменят, както следва:

- Необходими годишни приходи – 1 787 хил. лв., в т. ч.: разходи – 1 695 хил. лв., от които условно-постоянни – 709 хил. лв. и променливи – 986 хил. лв.; Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство- 7 511 MWh.

- Цена на природен газ на обществения доставчик – 440,68 лв./kNm³.

При изменение на ценообразуващите елементи - електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство намалява от 11 668 MWh на 7 511 MWh, или намаление с 35,63%; променливите разходи от 1 472 хил. лв. на 986 хил. лв., или намаление с 33%.

Утвърдените необходими годишни приходи с Решение № Ц - 34 от 30.09.2015 г. на КЕВР са 2 277 хил.лв., като приходите от електрическа енергия са $129,77 * 11\ 668\ MWh = 1\ 514$ хил.лв., а приходите от топлинна енергия са 763 хил.лв. В стойността на необходимите годишни приходи е включена годишна възвръщаемост в рамките на 96 хил.лв. При запазване на цената на електрическата енергия и промяна на количеството на 7 511 MWh, вследствие възникналото непредвидено обстоятелство, сумата на приходите от електрическа енергия е $129,77 * 7\ 511\ MWh = 974$ хил.лв. Сумата, която дружеството ще инкасира като дефицит от електрическа енергия е $1\ 514$ хил.лв. - 974 хил.лв. = 540 хил.лв. При такъв дефицит ще се намали до нула утвърдената възвръщаемост на дружеството и същото ще реализира годишна загуба от над 450 хил.лв.

С оглед гореизложеното Комисията приема, че не са налице необходимите по чл. 42, ал. 1 от НРЦЕЕ предпоставки за изменение на утвърдената с Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. на КЕВР цена на „Алт Ко“ АД.

Изказвания по т.2:

Е. Маринова: По отношение на проекта на решение, който е предмет на днешното заседание, следва да се отбележи, че процедурата по подаденото от „Алт Ко“ АД заявление за изменение на действащи до момента цени е осъществено до фаза открито заседание, проведено на 12.12.2015 г. В хода на отритото заседание е участвал, представителя на „Алт Ко“ АД и представител на обществения доставчик „НЕК“ ЕАД. „НЕК“ ЕАД посочва, че дружеството през периода от 1-ви юли до края на месец ноември 2015 г., не е произвеждало електрическа енергия, тъй като общественият доставчик не е получавал префактурирани количества от „ЧЕЗ Електро България“ АД. В тази връзка общественият доставчик презюмира, че на „Алт Ко“ АД е било известно обстоятелство на което се позовава като извънредно и това обстоятелство е следвало да бъде отчетено още при постановяване на Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г. „Алт Ко“ АД дава обяснение, че това обстоятелство не му е било известно през този период. С оглед безспорното установяване на фактите и обстоятелствата, които са от съществено значение за установяване на момента от който е възникнало непредвиденото обстоятелство, са били изпратени писма до Областна дирекция по безопасност на храните в гр. Благоевград, както и до Българска агенция по безопасност на храните. С писмата са изискани всички документи във връзка с направената проверка на „Алт Ко“ АД. Съответните документи са предоставени от тези две институции. В резултат на анализа на събраните факти и обстоятелства по преписката се установява следното. Относимите разпоредби на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия към заявлението на „Алт Ко“ АД посочват, че за да бъде основателно това заявление е необходимо да бъдат налице три предпоставки. Едната е възникване на обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаване на цените. В този случай заявителят „Алт Ко“ АД посочва предписанието, издадено от Областна дирекция по безопасност на храните, гр. Благоевград. В тази връзка следва да бъдат обсъдени и анализирани следните аргументи. Обществените отношения в областта на растителната защита се уреждат чрез Закона за защита на растенията. Във връзка с такива отношения на оранжерията на „Алт Ко“ АД е направена проверка. Въз основа на тази проверка е съставен констативен протокол № БЛ 32774/28.05.2015 г. В констативния протокол са отразени фактите и обстоятелствата, които са установени в хода на проверката. Видно от протокола е, че е препоръчано

заразената култура да се унищожи до десет дни, като растителните отпадъци се депонират по подходящ начин. Преди депонирането да се обеззаразят с подходящ дезинфектант. Отбелязано е, че тези растителни отпадъци са източник на заразяване. На дружеството е издадено предписание на основание съответните разпоредби от Закона за защита на растенията. Предписанието отново е да се унищожи заразената култура, като растителните отпадъци се депонират по подходящ начин, обеззаразени преди това с дезинфектант. Уточнява се, че трябва да бъде направено цялостно обеззаразяване чрез соларизация, след приключване вегетацията на културите. Релевантен към разглежданата преписка е точният момент от който дружеството е узнало за действията, които следва да предприеме във връзка с проверката на Българската агенция по безопасност на храните. Може да бъде направен извод, че на 28.05.2015 г. (датата на съставяне на констативния протокол) „Алт Ко“ АД е узнало за необходимостта от предприемане на съответните действия във връзка с обеззаразяване на заразените култури. В този смисъл не може да се приеме, че е налице възникнало обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаване на цените с решението от 30.06.2015 г., с което са утвърдени ценообразуващите елементи на цените на „Алт Ко“ АД за следващия ценови период. В мотивите на решението са разгледани и останалите две предпоставки. Като краен извод, тъй като не е налице една от трите кумулативно изискващи се предпоставки, ние предлагаме Комисията да приеме решение с което да откаже да измени преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство, утвърдена на „Алт Ко“ АД с Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г. и изменена с Решение Ц – 34 от 30.09.2015 г.

И. Иванов: Благодаря, г-жо Маринова. Има ли допълнение от останалите членове на работната група?

И. Александров: По-скоро нямам допълнение. Подкрепям казаното от Елена. Искам само да внесе яснота. Първоначално предписанието, което беше дадено на работната група, нямаше дата от която да бъде видно кога точно е издадено от агенцията. След това то беше внесено датирано в агенцията и т.н. и т.н. Това исках да кажа.

И. Иванов: Благодаря. Думата имат колегите.

Р. Осман: Проявих интерес към този казус. След заседанието внимателно прочетох в стенографския протокол позицията на „НЕК“ ЕАД. В доклада тя е посочена коректно и още в началото ще кажа, че ще подкрепя проекта на решение на работната група. Ще се изкажа защо трябва да бъде подкрепен. В стенографския протокол е записано, когато „НЕК“ ЕАД казва, че обстоятелството, че централата не трябва да работи е било известно на „Алт Ко“ АД още през месец май: на 28.05.2015 г. Констативният протокол е от 28.05.2015 г. След малко ще ви обясня за какво става въпрос. Мисля, че срокът е до 30.06.2015 г. Нашето решение е след 32 дена. Поразрових наредбите и действащото законодателство. В чл. 37 от наредбата четем: *(Глава трета. Изменение на цените при основните методи на регулиране): „При регулиране на цените чрез метода норма на възвръщаемост на капитала по време на ценовия период цените могат да бъдат променяни при наличие на обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването“*. Знам, че сте запознати, но го чета, за да остане в стенографския протокол. Това е чл. 37. Четем чл. 32, ал. 1: *„Енергийните предприятия, спрямо които Комисията прилага метод на регулиране норма на възвръщаемост на капитала, могат да подават заявление за изменение на утвърдените цени преди изтичането на ценовия период при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено“*. Това е нещо извънредно, което изобщо не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените, т.е. до 30.06.2015 г. Отделям това и вече продължавам по доклада. Коректността изисква да кажа, че след като прочетох

стенографския протокол проведех разговор с г-н Ивайло Александров и г-жа Елена Маринова. След този разговор, тъй като бяхме поискали да получим информация от ведомството... Защото това, което г-н Александров каза... За първи път като юрист аз виждам документ само с печат, без дата. Идва тука и казва, че има проблеми. Възползвах се от правомощията ми и се обадих в кабинета на министъра, за да информират съответните органи, които да се интересуват и да ни изпратят информация колкото се може по-бързо. Имах предвид ангажирането на инспектората на министерството. Това си е техен въпрос. Разговорът ми беше с кабинета на министъра на земеделието. Това е официален разговор. След това се обадих на ръководството на Агенцията по безопасност на храните, че сме получили някакъв материал при нас без дата. Там говорих с дваматрима, включително и с заместник-председател. После се постарях да се свържа и с Благоевград. Казаха ми, че нямат традиция да отбелязват номерата. Излезе, че след моето предупреждение има традиция и изведнъж документът стана от 08.07.2015 г, т.е. след 01.07.2015 г. Това е много важно. Това е тази част. Сега гледаме доклада. Работната група коректно е отбелязала, че „Алт Ко” АД казва, че от 28.05.2015 г. има констативен протокол, но че болестите по тези растения били много дълги и продължавали с години. След малко ще прочета какво пише в констативния протокол. Отново казвам, че работната група коректно е отбелязала позицията на „Алт Ко” АД. Така и трябва да бъде. В края на стр. 2 от доклада пише: *„Видно от констативен протокол № 32744 от 28.05.2015 г. на „Алт Ко” АД е препоръчано следното: заразена култура да се унищожи до десет дни, като растителните отпадъци се депонират по подходящ начин. Преди тяхното депониране да се обеззаразят с подходящ продукт. Растителните отпадъци са източник на заразяване“*. Не говоря за 28.07.2015 г., а за 28.05.2015 г. Отваряме констативния протокол. Вижте, г-н Председател, какво пише тук. Всеки протокол си има формат. Тук пише *„нареждам“*. След това на ръка е написано: *„препоръчвам заразена....“*. Работната група коректно е пренесла тази информация в доклада. Констативният протокол е получен от Пламен Димитров Сапунджиев и т.н. и т.н. Негово е било задължението още преди 30.06.2015 г. да ни информира, че има един констативен протокол. Установено е. Ние не говорим за съдебната страна. Ние не сме съдебно заседание. Ако някой мисли, че указанията са по-важни, вижте след това в предписанията какво пише. Първоначално нямаше дата. След това се появи датата 08.07.2015 г. *„Предписания до г-н Пламен Димитров Сапунджиев относно установена зараза от вируси“*. Кога е установено това? На 28.05.2015 г. Това е предписанието: *„Уважаеми г-н Сапунджиев, при направено обследване на 30 декара краставици беше установено заразяване от вируси при 70%-80% от растенията“*. Констатирано с констативен протокол от 28.05.2015 г. Констативният протокол служи като основа за това предписание. Никой не може да се позове, че той бил информиран на 08.07.2015 г. и има право на непредвидени обстоятелства. Има ли право да иска промяна на квотата от 11 000. 7 000 ли стават, г-н Александров? Някой си мисли, че Комисията за енергийно и водно регулиране е взаимоспомагателна каса. Хрумва му и подава без дата. Чаках с голям интерес да видя проверката, тъй като официално съм ангажирал кабинета на министъра. Искам да видя тяхната проверка. Коректността изисква да ви информирам. Това е в наш интерес. Бих искал да направя коментар и за друго. Днес имаше един коментар за размисъл, може би. Вие коректно сте посочили как ще се отрази на финансовата страна, ако не се отрази квотата, дадена от страна на Комисията. В приходната част на това предприятие, оранжерии, които произвеждат краставици и домати, посочват, че приходите от електрическа енергия при цена от 129,77 лв. за 11 668 МВтч. са 1 514 000 лв. Това е над 50%. Те реално са се превърнали в производители на електричество, отколкото в производители на краставици и домати. Тук отварям една скоба. Това е за размисъл. Може би, в бъдеще трябва да помислим. Г-н Председател, те получават субсидия и по друга линия. Тя е по европейските програми за земеделски производители. На работно заседание ние трябва да коментираме дали при тези случаи може да има двойно финансиране. Трябва да информираме и тези други органи. Слънчевите електроцентрали

ги спряхме, т.е. законодателят ги спря, защото са получавали субсидии от европейски програми. Това е за размисъл. Законно е. Не е незаконно. Посочено е коректно. Големият въпрос е, че констативният протокол е от 28.05.2015 г., а ние не сме били информирани от него преди 30.06.2015 г. Представителят на едно предприятие трябва да проявява сериозна отговорност, когато представя документи. Разсъждавам на глас. Дали това е опит за подвеждане на Комисията, дали е от незнание, дали мисли, че предписанията са важни? Да, но предписанията са на база констативния протокол. При това положение няма как да се говори, че може да се прилагат чл. 37 и чл. 42 от наредбата. Невъзможно е да се прилагат. Прилагането им ще бъде нищожно. Това ще бъде открито подпомагане на предприятието. Не познавам човека, но като юрист никога не бих се съгласил да има толкова фрапиращи документи, подправени с по-късни дати и да се вземат 600 000 лв. Това не бива да се допуска. Трябва да има дисциплиниращ ефект за всички когенерации, а не само за оранжерии. Те вече се превръщат от производители на краставици и домати в производители на електричество. Засега спирам дотук.

И. Иванов: Чухме проекта на решение на работната група и изказването на г-н Осман.

С. Тодорова: Аз ще изразя известно несъгласие с проекта на решение. Моето виждане е, че констативният протокол не означава информация, която да послужи на дружеството като основание да спре производството на пара. Има няколко аргумента в тази посока. Констативният протокол визира обследване на 30 декара с краставици от Блок 1. За тези 30 декара е дадено предписание заразената култура да се унищожи до десет дни. Има още 200 декара, т.е. констативният протокол казва, че е установено безспорно, че има някаква зараза и тези 30 декара да бъдат унищожени. Аз няма да коментирам дали датата на предписанието е вярна или не. Това е документ, който е дошъл от институция, която е оторизирана да следи за тези неща. Предписанието вече казва да се унищожи цялата продукция и е почочено в какъв период: от 10.07.2015 г. до 30.11.2015 г. Спирането на производството на пара за тези краставици е било ясно, че ще се случи през месец юли. В подкрепа на това е и становището на „НЕК“ ЕАД, което казва, че модулът не е работил от юли месец. Как това, че той не е работил от юли може да означава, че те са знаели, че трябва да го спрат през май? Ако са знаели, че трябва да го спрат през май, защо са го спрели през юли? Кой производител ще хвърля нещо на вятъра, ще произвежда нещо, било то пара и електроенергия, когато в продължение на два месеца знае, че тази култура ще бъде унищожена? Защо не е спрял този модул? За мен този констативен протокол не е основанието за спиране работата на централата. Основание е предписанието, което почочва период, в който трябва да се извърши унищожаването на културата. Точно по това време те са спрели да работят. Според мен, са знаели, че има зараза, но не са знаели, че трябва да спрат да работят.

И. Иванов: Благодаря, г-жо Тодорова. Други изказвания?

Р. Осман: Г-жо Тодорова, аз уважавам вашето мнение и всеки има право на мнение. Ние не говорим за спиране и неспиране, докато четем. Ние четем в наредбата за цените чл. 37, чл. 42 и т.н.. Чл. 42 е за реда и по какъв начин става искането за изменение на цената. Може да се подава заявление за изменение на утвърдените цени преди изтичането на ценовия период при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено. Ние не говорим за спиране, а за обстоятелства, че има констативен протокол. Колеги, пак казвам, че няма да намерите юрист, който да ви говори друго. Предписанието за унищожение е на база установяването на зараза, констатирана с констативен протокол. Предписанието е за унищожаване, но той вече е знаел за обстоятелството, че е заразен. Аз наблягам на това. Не говоря за спирането на 28.05.2015 г. Той не може да се позове на обстоятелството, че има непредвидимост. Наблягам на

това, а не кога е затворено и как. „НЕК“ ЕАД казва това нещо. Те са знаели и също се застъпват, че на 28.05.2015 г. са го знаели. Това е видно от документацията. Аз не оспорвам 08.07.2015 г., както е посочено от държавното ведомство. Щом те са посочили, че предписанието е от 08.07.2015 г., значи така е било. Аз говоря като хронология относно нашите официални разговори с министерството и Агенцията по безопасност на храните. Това си е тяхна отговорност. Аз нито нося отговорност, нито имам право да търся сметка от тях. За да има предписание за унищожаване, трябва да има констативен протокол. Как ще има предписание без констативен протокол? Как обстоятелството ще е непредвидимо, когато няма констативен протокол? Броим констативния протокол за нищо. Той е узнал. Той е длъжен да информира Комисията за констативния протокол преди 30.06.2015 г. Това е задължение на „Алт Ко“ АД. Това са неща за които можем да говорим с часове. Аз съм убеден, че вие също ще намерите аргументи за вашата позиция. Съвсем нормално е да имаме различни позиции. Не е казано непременно да мислим еднакво. Юридически казвам, че те не могат да се позоват на това. Моето задължение е да ви предупредя. Такова непредвидимо обстоятелство няма, когато има констативен протокол.

С. Тодорова: Ще се изкажа по повод констативните протоколи. Ще направя аналогия с тези, които се правят в нашата Комисия. Може да бъде съставен констативен протокол, в който длъжностните лица да кажат да се отстрани някакво нарушение. След това резултатите от проверката се докладват пред Комисията и ние казваме, че не е достатъчно само да се отстрани нарушението, че трябва да се наложи имуществена санкция или да се направи ПАМ, да се дадат допълнителни указания какво да се предприеме. Наличието на констативен протокол не е краен момент в който нещо е установено и съответните действия следват единствено от него. Пак ще се върна към това, че в констативния протокол се казва да се унищожат 30 декара. Останалите 270 декара продължават да съществуват и тази централа работи за тях.

Р. Осман: Аз не казвам, че това е край. Това е началото. За нас е важно кога е узнал. Аз никога не съм казвал, че това е крайният стадий. Има една дълга процедура. 28.05.2015 г. е началото и за нас. Важно за наредбите е кога е узнал. За да се позове, че има непредвидими обстоятелство, той трябва да узнае след 30.06.2015 г. Той е узнал на 28.05.2015 г. Аз не знам за нашите констативни протоколи. Имам официален документ. За нас е важно кога е узнал. След констативния протокол, както е и тяхното предписание от 28.05.2015 г., отпада обстоятелството за непредвидимост. Това е началната дата. Аз не говоря за крайната. Дали ще има санкция, или няма да има санкция си е техен проблем. Друг е въпросът, че даже не е възразил пред агенцията. Този формат на констативен протокол е официален документ. До 08.07.2015 г. той не оспорва. Аз не говоря за административно производство, а във връзка с установената зараза. Посочено е, че заразата се установява с констативния протокол от 28.05.2015 г.

С. Тодорова: На 28.05.2015 г. те с узнали, че ще снабдяват с пара 30 декара по-малко. Те не могат само за тези 30 декара да подадат заявление с което да искат да им се промени цената. Първо, това е малко количество, в сравнение с цялото количество, второ, то няма да доведе до съществени изменения. Другите два параметъра от условията, при които може да бъде променена цената, няма да бъдат изпълнени. Наблягам на това, че става дума за спиране на централата, когато тя въобще не е работила три месеца. Това нещо те не са могли да знаят на 28.05.2015 г. Различни са нещата. Едното е да работят с по-малък капацитет, защото нещо се е случило. Това може да не е зараза, може всичко да стане. Намаленото производство е едно, а спирането на централата е друго и то е свързано с цялостно унищожаване на цялата реколта.

Р. Осман: В наредбата не се говори колко процента трябва да са заразени т.н. Пак чета наредбата. Това е подзаконов нормативен документ. Трябва да има непредвидимо

обстоятелство. Не се говори за проценти, за спиране и т.н. Коментирани две различни неща. Аз не говоря за административно производство. Аз говоря, че има констативен протокол и в него е написано: „*Инспектирани 90 декара домати. По листата са установени единични мини*“. В момента на проверката е установено, че около 70% - 80% от растенията са със симптоми на вируси. За каква непредвидимост говорим, когато в констативния протокол всичко се изброява подробно? Ние не говорим за спиране на предприятието. Ние говорим дали той е знаел, че има такива симптоми. Знаел го е чрез констативния протокол. Процедурата изобщо не е за спиране на предприятието. Ние сме длъжни единствено да гледаме дали има непредвидими обстоятелства, които да дадат основание на „Алт Ко“ АД. Това е нашето задължение. Другото не е обект на проекта на решение. Заразената култура трябва да се унищожи до десет дни. Пак повтарям, че това е предписано на основание констативния протокол. Как ще предписваш на основание констативен протокол, ако няма констативен протокол? Как ще предписваш цялото да бъде обеззаразено, ако няма констативен протокол? Нали на базата на този констативен протокол се унищожава тази култура, както е записано и в доклада? Не са само 30 декара. Ако нямаше констативен протокол, нямаше да ги има тези предписания. Това е задължителна процедура. Преди предписанията задължително трябва да има констативен протокол. В противен случай не може да има предписания. Не напразно още първото изречение в това предписание посочва 28.05.2015 г. Не става въпрос за 30 декара. Всичко, което е установено като вируси, се заявява, че трябва да бъде унищожено чрез предписанията на базата на констативния протокол. Този човек е бил длъжен да информира Комисията, защото тя не е взаимоспомагателна каса. Данъкоплатецът не може да плаща, защото някой е изпуснал срок или нещо друго. Аз съм положил клетва пред парламента. Ще спазвам законите. Това е моята позиция. Аз уважавам позициите на всички колеги, дори когато са различни от моите.

С. Тодорова: Извинявам се, че ще продължа още малко, но всичко е можело да приключи с констативния протокол, без предписание. Ако заразата не се е разпространила върху останала част, тогава унищожаването на 30 декара в срок от десет дни е било възможно да не последва предписание. Не може винаги да се обръщаме към този констативен протокол като безспорно доказателство, че това е основанието за унищожаването на цялата реколта. То е основание за 30 декара. След това какви са точно процедурите, само по този протокол или има някои други документи, вероятно има, се стига до решението да се унищожи всичко.

Р. Осман: Не може да има предписание без констативен протокол.

С. Тодорова: Може да има констативен протокол без предписание.

Р. Осман: Точно така, но не може да има предписание без констативен протокол.

С. Тодорова: Добре, но аз не оспорвам това.

И. Иванов: Този спор може да продължи още три часа.

С. Тодорова: Аз говоря едно, той тълкува по друг начин. Аз спирам.

И. Иванов: Аз имам едно процедурно предложение. Може ли да отложим? Искам всеки един от членовете да се запознае...

Р. Осман: Не, г-н Председател. Не искам да се отлага. Всеки носи отговорност. Аз съм изпратил писмо и до прокуратурата, да ви информирам.

С. Тодорова: Това са лични неща.

Р. Осман: Защо да отложим? Кажете защо?

И. Иванов: Аз веднага ще ви кажа. Да се запознаят с всички тези неща, които вероятно трябваше...

Р. Осман: Защо го оставяте в дневния ред, г-н Председател? Не е сериозно. Защо ще го отлагаме?

С. Тодорова: Ако управителят на дружеството не беше повдигнал въпроса на откритото заседание, когато се променяха цените в резултат на промяна цената на природния газ, ако не беше казал, че не знае каква му е цената, никой досега нямаше да се сети, че съществува...

И. Иванов: Не, не. Въпросът беше разискван.

Р. Осман: Защо сега подценявате колегите? Аз съм прочел стенограмата. Отсъствах от това заседание, г-жо Тодорова. Подценявате другите колеги. Подценявате. Затова ангажирах инспектората на Министерство на земеделието. Прочетох стенограмите. Аз повдигнах въпроса, но не виждам защо да се отлага. Въпросът е процедурен.

С. Тодорова: Прекъснахте ме, защото имаше и друго да кажа, но Вие си имате емоционално изказване...

Р. Осман: Извинявайте. Не, не са емоционални, а юридически изказвания, г-жо Тодорова.

И. Иванов: Някой от другите колеги, освен г-н Осман и г-жа Тодорова, иска ли думата?

А. Йорданов: Аз първо имам един въпрос към юристите в работната група, защото позицията ми се разколеба. Виждам аргументи и в двете посоки. Едно уточнение. Кое обстоятелство е от значение за промяната на цените: заразената продукция или нареждането да се унищожи? Кое кореспондира пряко с процеса по изменение на цените? Бих помолил, след като евентуално получа отговор на този въпрос, за поне пет минути почивка, за да осмисля аргументите. Въпросът не е маловажен.

Е. Маринова: Моето лично мнение е, че в конкретната хипотеза на наредбата важното и релевантно обстоятелство е моментът на узнаване на непредвиденото обстоятелство. Непредвиденото обстоятелство в случая е тази проверка и тя е сложен фактически състав. Започва с констативния протокол и завършва с всички последващи актове. Тъй като е сложен фактически състав, не може да се каже дали е първото или последното. Всъщност най-важен, както каза и г-н Осман, е моментът на узнаване. Аз смятам, че моментът на узнаване е с първия акт от сложния фактически акт.

И. Иванов: Т.е. констативен протокол...

Е. Маринова: Да. Ако го нямаше това т. нар. предписание в констативния протокол, тогава можеше да се разсъждава. В случая констативният протокол и предписанието в много голяма степен се покриват и в единия, и в другия пише, че трябва да се унищожат растенията. Тук споменахме констативни протоколи в нашите производства. Подобна аналогия може да се направи с налагането на административни

санкции. Производството също е сложно. Започва с констативен протокол. Констативният протокол е основание за издаване на акт за установяване на нарушение. В него се пише, че датата на нарушението е тази, която е констатирана в констативния протокол и след това всички те са основания за наказателни постановления. Смятам, че в този случай е важен моментът на узнаване.

С. Тодорова: Може ли производството да завърши само с констативен протокол? Не в случая. Говорим принципно. В случая не се знае, защото ние не сме органът, който преценява как продължава производството. Може ли да завърши с констативен протокол?

Е. Маринова: Не знам в детайли самите проверки по този закон. В конкретния случай сме изследвали точно тази проверка и в закона пише, че когато е установена зараза, какъвто е случаят, тогава задължително се постановява една от мерките: поставяне под карантина, забрана за засаждане, унищожаване на растенията и продуктите. При установяване на зараза от карантинен вредител, се прилагат една или няколко от мерките. Заразата е установена в констативния протокол, т.е. това при всички случаи завършва с предписание. Въпреки всичко, дори в самия констативен протокол е казано, че има зараза и до десет дена трябва да премахне растенията, защото са силно заразени.

С. Тодорова: Не е ли възможно да приключи с тези десетте дни и унищожаването?

Е. Маринова: Не може, защото в конкретния случай се установява зараза.

Р. Осман: Ние не гледаме административен процес. Г-н Йорданов, обръщам се и към Вас. Това не е административен процес. Търсим обстоятелство за чл. 42 от наредбата. Кое е обстоятелството? Заразата. Как се установява заразата? Трябва да има констативен протокол. Никой не оспорва този констативен протокол от 30.06.2015 г., г-н Йорданов. До 30.06.2015 г. идват тук и не дават информация в Комисията, т.е. това не е административен процес, г-жо Тодорова. Колеги, нашата наредба не се интересува от административния процес. Нашата наредба се интересува знаел ли е за непредвиденото обстоятелство или не е знаел. Той е знаел и до 30.06.2015 г., ако оспорва нещо, щеше да оспорва. И да оспорва, констативният протокол служи за предписанието. Чл. 42 говори за обстоятелства, но нас ни интересува единствено кога е узнал. Той е узнал на 28.05.2015 г. Ние не говорим за административния процес. Това са много различни неща. Дискусията, г-н Председател, отива в друга посока. Не съм съгласен. Ако говорим за административния процес, можем да говорим с часове. В случая говорим кога е узнал. Четете чл. 42 от наредбата, т.е. кога е узнал. Обстоятелството е общо понятие и в случая констативният протокол говори, че има зараза. Констатирано е. Този който кандидатства за изменение на цената, иска да намали квотата и да увеличи цената на тока, за да плати гражданинът, като взаимоспомагателна каса. Той е знаел на 28.05.2015 г., подписал се е, взел си е констативния протокол и не е информирал Комисията. Идва при нас на 08.07.2015 г. относно предписанията. Предписанията са на база констативния протокол, г-н Йорданов. Така пише още в първото изречение. Г-н Йорданов, трябва да прочетете констативния протокол. Нали задавате въпрос кое е обстоятелство? Ето го обстоятелството. Обстоятелство е заразата, заразена култура. Това не е непредвидено. За да кандидатства на основание чл. 42 и Комисията на базата на чл. 37 да каже, че има право... Ние не можем да нарушим тези два члена. Изключено е.

А. Йорданов: Все пак, позволете почивка от пет минути. Аргументите, които се привеждат трябва да бъдат осмислени. Според мен обстоятелството не е заразата, защото от нея не следва автоматично унищожаването. Да, има логическа връзка между двете, но не следва автоматично, че ако нещо е заразено трябва да се унищожи.

И. Иванов: Има го в констативния протокол.

А. Йорданов: Това касае само част.

Р. Осман: Как ще е част? 90 декара и т.н.

А. Йорданов: 70%.

Р. Осман: Няма да споря.

И. Иванов: Много се съмнявам, че са необходими пет минути.

Р. Осман: Защо е нужна почивка? Да говорим открито, колеги. Да остане в стенографския протокол. Защо е нужна почивка?

И. Иванов: Ако се иска отлагане, ние имаме заседание вдругиден. Може да включим точката тогава, но отлагане с пет минути не звучи сериозно.

А. Йорданов: Не, аз не искам отлагане. Просто искам за себе си да преценя едните и другите аргументи.

И. Иванов: Добре. Прекъсваме заседанието за пауза от 15 минути.

Р. Осман: Не е сериозно, колеги. Защо трябва да говорим насаме, когато обсъждате един казус? Трябва да говорим пред цялата работна група и да остане в стенографския протокол.

А. Йорданов: Г-н Осман, аз няма да говоря с никой, просто ще отида да изпуша една цигара.

И. Иванов: Часът е 16:10.

Председателят обяви 20-минутна пауза.

И. Иванов: Продължаваме заседанието. Часът е 16:30. Кой от колегите иска думата? Г-н Йорданов, поискахте десет минути почивка, а получихте двадесет. Сега ще изкажете ли становище?

Говори А. Йорданов, без микрофон.

И. Иванов: Не, нямах това предвид. Казахте, че са ви необходими пет минути, за да си подредите позицията.

А. Йорданов: Ще я изразя чрез гласуването.

И. Иванов: Някой иска ли да вземе думата? Никой ли няма желание? Въпреки, че аз нямах и една минута извън заседанието за размисъл и без да съм разговарял с действащите лица в днешния ожесточен дебат, считам следното. В чл. 42, ал. 1 е записано, че енергийните предприятия могат да подават заявление за изменение на утвърдените цени преди изтичането на ценовия период при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаване на цените и води до съществено изменение на утвърдените съществуващи елементи. Първо. Утвърждаването на цените беше извършено на 30.06.2015 г. Нали така? На 30.06.2015 г. Касае се до това

дали ръководството на „Алт Ко“ АД е могло да предвиди настъпването на непредвидени обстоятелства. На 28.05.2015 г. има съставен констативен протокол. Аз мисля, че това го има и в проекта на решение, за да не се мъча да разчитам. На стр. 3 записано заразената култура да бъде унищожена до десет дни, како растителните отпадъци се депонират по подходящ начин, като преди това се обеззаразят с подходящ продукт. Растителните отпадъци са източник на заразяване. За мен това означава, че с констативния протокол „Алт Ко“ АД е получило ясно предписание, че до десет дни трябва да унищожат заразената култура, която е на тези 30 декара. След констативния протокол това обстоятелство не може да бъде считано, че не може да бъде предвидено. Според мен, това задължаваше „Алт Ко“ АД до 30.06.2015 г. да изпрати съобщение или писмо до нас, в което изпращайки самия констативен протокол да заяви, че една част от обработваната площ се оказва заразена и количеството използвана енергия не може да бъде в този размер, който е бил заявен в тяхното заявление за цени и количества. След това аз нямам основание, не и съм разследващ орган, да разбере дали на 08.07.2015 г. идва следващото предписание да се направи цялостно обеззаразяване на стопанството. Това е наистина нещо, което е предписано след започване на ценовия период, но преди това наистина 30 декара не са били в състояние да бъдат обработвани. „Алт Ко“ АД е било длъжно да заяви пред нас необходимостта от намаляване на количеството електрическа енергия, която се изкупува от тях, поради този констативен протокол. Това не е направено. Затова аз ще уважава заключението на работната група.

И. Александров: Съжалявам, че трябва да си кажа мнението след вас. Към 30.06.2015 г. тези 30 декара вече не са били 30 декара.

И. Иванов: Това ние не можем да го кажем, но има документ за 30 декара.

И. Александров: Към 30.06.2015 г., когато при нас тече процедурата за възражения, открито заседание, закрито заседание, обществено обсъждане, той е могъл да ни каже какво се случва. Нещо повече. На 08.07.2015 г., когато получава документа с който разбира какво се случва, той може да постъпи по два начина. Първият начин е веднага да подаде заявление за промяна по същия член. Вторият начин е да обжалва взетото решение една седмица по-рано, защото се намираме в срока, в който той може да обжалва. Той не прави и това. Работната група и Комисията до този момент не знаят какво се случва при него. Ние нямаме сигнал. Нещо повече. Той не работи три месеца. През този период може да подходи по този начин. Едва след като са изминали трите месеца и възможностите, които има, в телефонен разговор с мен му казах, че единствената възможност за някаква промяна, без да навлизам в никакви детайли, е по този път. Той е подходил така, но до този момент е имал милион възможности да реагира по всякакъв начин относно нашето решение. Това е моето мнение.

И. Иванов: Други желаещи за изказване? Не виждам. При това положение подлагам на гласуване решението, както се предлага на Комисията от работната група: *„Комисията са енергийно и водно регулиране реши: Отказва да измени преференциалната цена на електрическата енергия, произвеждана от високоефективно комбинирано производство, утвърдена на „Алт Ко“ АД с Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г. и изменена с Решение № Ц- 34 от 30.09.2015 г.“*

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 33 от Закона за енергетиката, чл. 37, ал. 2 и чл. 42, ал. 1 и 2 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Отказва да измени преференциалната цена на електрическата енергия, произвеждана от високоефективно комбинирано производство, утвърдена на „Алт Ко“ АД с Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г. и изменена с Решение № Ц- 34 от 30.09.2015 г.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев.

Решението е взето с **четири гласа „за“**, от които **два гласа** (В. Владимиров, Г. Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Членовете на Комисията Светла Тодорова и Александър Йорданов гласуват **„против“**.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Дава на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД следните задължителни указания:

1. Да сторнира служебно начислените количества електрическа енергия, по фактура № 0001158529/17.12.2015 г., по клиентски № 5700000311, издадена въз основа на констатациите от констативен протокол № 5750175/10.12.2015 г.

2. Да възстанови заплатените от ОДЗ „Райна Княгиня“ суми по фактура № 0001158529/17.12.2015 г.

3. Да уведоми Комисията за предприетите действия в десетдневен срок от датата на получаване на настоящото решение.

По т.2 както следва:

Отказва да измени преференциалната цена на електрическата енергия, произвеждана от високоефективно комбинирано производство, утвърдена на „Алт Ко“ АД с Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г. и изменена с Решение № Ц- 34 от 30.09.2015 г.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-99/11.04.2016 г. и Решение на КЕВР № /20.04.2016 г. относно жалба от Цветомира Йорданова, директор на ОДЗ „Райна Княгиня“, гр. Мартен, срещу „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД.

2. Решение на КЕВР № Ц-6/20.04.2016 г. относно заявление на „Алт Ко“ АД за изменение на действащите цени на електрическата енергия.

3. Мотиви за гласуване „против“ на С. Тодорова – член на КЕВР.

4. Мотиви за гласуване „против“ на А. Йорданов – член на КЕВР.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)