



ПРОТОКОЛ

№ 31

София, 21.02.2017 година

Днес, 21.02.2017 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от Евгения Харитонова, за председател, съгласно Заповед № 3-ОХ-11/09.02.2017 г.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове - ВиК услуги“ към главна дирекция „ВиК услуги“; и експерти на КЕВР.

Председателстващата Е. Харитонова установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-15/15.02.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г.

Работна група: Йоланта Колева, Гергана Димова, Даниела Стоилова, Николина Томова, Розина Иванова, Иван Стаменов, Мариян Бухов, Красимира Пеева, Ралица Агопян и Анелия Керкова

Ивайло Касчиев – главен директор

По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № В-Дк-15/15.02.2017 г. относно **планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г.**

Изказвания по т.1:

Е. Харитонова отбеляза, че вчера са се получили коментари от Й. Касчиев, които той впоследствие ще обясни.

А. Йорданов помоли докладването да е по същество и да се каже каква е целта на това, което се докладва основно, за да не се превръща в академично заседание. Комисията е регулатор и трябва да се решават конкретни въпроси.

Докладва Й. Колева, която представи доклад по планова проверка на дейността на

„Софийска вода“ АД за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г. в обем 95 стр. Й.Колева подчерта, че в този му вид, докладът е бил изготвен в срока от 06 до 15 февруари. Това е изключително кратък срок, в който работната група е трябвало да обобщи, систематизира и анализира информация, която е събирана в продължение на 3,5 месеца. Въпреки краткия срок, експертите са се справили максимално добре и са успели да изяснят фактическата обстановка и да изведат онези проблеми, които към този етап считат, че са много сериозни и част от тях дори не са могли да бъдат изяснени в хода на проверката.

Й.Колева коментира схемата на водоснабдяване на София. София се захранва от две водоснабдителни системи – ВК „Искър“ и ВС „Бели Искър“. На схемата се виждат всички основни съоръжения, проводи, пунктове на измерване, пунктове на хлориране, пречиствателните станции за питейни води. Тази схема е много важна, когато се говори за баланса на водните количества, къде се осъществява меренето, как се осъществява то, как се разпределят водните количества.

Й.Колева направи уточнение, че периодът на проверката е 2013 – 2015 г., предвид обстоятелството, че в този период има рязка промяна в отчетните данни на ВиК оператора във всички пунктове на експлоатираната ВиК система. Това изменение е в посока на намаление на основните показатели – намаление на водните количества на вход система, намаление на фактурираните водни количества, намаление на загубите на вода. В този смисъл задачата на работната група е била изключително сложна и това е наложило да използват данни от предходни периоди, с които Комисията разполага. В графиките са стигнали дори до 2002 г. на база данни, които са представени в първия тригодишен бизнес план. Използвани са всички налични документи от „Софийска вода“ АД, представени официално в Комисията, тригодишен бизнес план, бизнес план за 2009 - 2013 г., бизнес план за 2014 – 2015 г., бизнес план от 2016 г. и съответно отчетните данни за годините от 2005 г. до 2015 г. Това е достатъчно дълъг период, който дава възможност на работната група да оцени тенденциите в изменението на тези основни показатели и има ли основание да се приеме това рязко снижение на обемите в различните пунктове на ВиК системите. Използвани са и годишните доклади на ИАОС, които ежегодно се публикуват на техния сайт. От тях са ползвани данните за количествата произведена утайка от ПСОВ „Кубратово“. Използван е доклад на БАН, който е предоставен през 2012 г. във връзка със заявление за цени на „Софийска вода“ АД. Докладът съдържа данни за периода 1993 – 2012 г. за качеството на суровата вода.

Й. Колева представи графики, които визуализират два основни показателя, свързани с качеството на суровата вода - фитопланктон и мътност. През годините операторът е доказал, използвайки тази разработка на БАН, че има сериозни товари от фитопланктон в суровата вода, които варират между 6 хил. кл./мл. – 7 хил. кл./мл. Мътността е от порядъка на 4 – 4,5 FNU на сурова вода. Тези стойности създават сериозни проблеми за ефективно протичане на процесите на двете пречиствателни станции и изискват добавка на реагент, за да бъдат снижени до нормативно определените, за мътността - 1 FNU, а за фитопланктоновите клетки - 100 кл./ мл в пречистената вода. На база на този доклад „Софийска вода“ АД е сключило договор срещу 850 лв./т за доставка на един комбиниран коагулант, флокулант и сорбент, който се е оказал най-подходящият продукт за третиране на водата с оглед изпълнение на нормативните изисквания на изхода на пречиствателната станция. Работната група е поискала данните за 2013 - 2015 г. От м. март 2013 г. рязко намаляват фитопланктонът и зоопланктонът, а мътността е паднала до 1,5 – 2 мг/л. Стойностите в отделни месеци са по-ниски от тези, които се изискват на изход станция. В хода на проверката, анализирайки тези данни, работната група е решила да обследва количествата на вложените реагенти в суровата вода и пречистената вода. Реагентите са два. Изводът е, че при намаляващи водни обеми на двете станции хлорът запазва едни и същи нива. Количеството на CFS-SOLVO се повишава 4,55 пъти. Това са алогични резултати, които не са могли да намерят отговор в хода на проверката. Независимо от проведените разговори, концесионерът не е дал убедителни отговори и аргументи защо се случва това. В язовира се наблюдават естествени процеси на

еутрофикация. Данните, които са показани на първите две графики, не са случайни. Изведнъж картината е станала коренно различна. Колева каза, че навлиза в подробности, които са специфични за работата на пречиствателните станции, но работната група обследва разходи, тъй като срещу тези данни стоят стотици хиляди лева за вложен реагент. Работната група изследва правилно ли е вложен или не. Към този момент Колева не може да отговори на този въпрос. Затова в края на доклада има изрично питане.

Й.Колева обясни с какво работната група се е сблъскала по отношение на измерването. На всички пунктове на вход ВС има измервателни уреди, които са в срок на последваща проверка. За всички тях са предоставени протоколи. На всеки две години тези уреди са тествани. През последните 3 години, анализирайки двустранните протоколи, тъй като „Софийска вода“ АД закупува водата от НЕК и Напоителни системи (язовир Искър, бент Панчарево), има и двустранни протоколи с „ВиК София“ ЕООД, където се отдава водата за друг ВиК оператор, работната група е забелязала, че почти ежесечно в някои периоди водата се отчита на база, независимо, че има изправни измервателни уреди, поради липса на сигнал, технически неизправности, или токови удари. Това е налагало водните количества да бъдат отчитани на база, а не да бъдат измерени. Протоколите са подписани и от двете страни. За работната група има известна несигурност в данните, които се подават по отношение на вход ВС. Колева обясни кое е затвърдило това убеждение на работната група. Колева представи графика, която показва ходовата крива на водното количество, от 23 – 24 ноември 2016 г., когато екип от работната група е бил на посещение на двете станции. Тогава са снети тези данни, изискани са, за да се види какви количества постъпват в ПСПВ „Панчарево“. В този момент на ПСПВ „Бистрица“ са се извършвали ремонти и там количеството е било нулево. В този ден работната група е посетила и двете станции. Колева отбеляза какво тук прави впечатление и какво е притеснило експертите. Едно от показанията, снето от екрана на контролен монитор, отчита количеството, което влиза, $3,06 \text{ м}^3/\text{сек}$. Същевременно от представената от ВиК оператора графиката от SCADA се вижда, че в 14:15 ч. водното количество, което влиза в ПСПВ „Панчарево“, е $3,8 \text{ м}^3/\text{сек}$, като часове преди това е било $4 \text{ м}^3/\text{сек}$. Има снимков материал, който показва броя на работещите филтри в този момент. ПСПВ „Панчарево“ работи с 28 филтъра с номинален капацитет от $4,5 \text{ м}^3/\text{сек}$. Едно от технологичните изисквания за нормална работа на станцията е да се спазва скоростта на филтрация, която е от порядъка на 5 - 6 м/ч. Когато водното количество е намалено, това означава, че броят филтри трябва да бъде редуциран по такъв начин, че да се осигури тази скорост на филтрация, за да може да протича един ефективен процес на пречистване. Всеки един филтър е оразмерен за 160 л/сек. Преизчислявайки обема на база брой работещи филтри, се получава $4,05 \text{ м}^3/\text{сек}$, а не $3,06 \text{ м}^3/\text{сек}$, което е изписано на дисплея. Тази разлика е притеснила работната група и са изпратили запитване до ВиК оператора по имейл за изясняване на причината. Отговорът е, че причината е в изоставане във времето на предаване на данните от система SCADA със 100 мин., тъй като пунктът на измерване, който е на бент Кокаляне, е разположен много далече от станцията, а другият пункт на измерване е много близо до пречиствателната станция. Колева е приела аргумента за 100-те минути закъснение, но графиката показва, че 1,5 ч. назад са влизали $4 \text{ м}^3/\text{сек}$, колкото показва и изчислението, а не $3,06 \text{ м}^3/\text{сек}$. Това категорично дава основание на работната група да не приеме данните на уредите на вход система. Работната група няма как да направи 5 - 10 посещения, могат да се направят 2 - 3. Ако при всяко посещение се констатира такава разлика, няма как да се приемат за убедителни данните за вход система за тези намаляващи водни количества. За сравнение Колева даде тези 740 л/сек, които в момента се установяват като разлика. Преизчислени в годишен аспект правят 23 млн. м^3 . Колева е на мнение, че може и да е инцидент, но тя държи това да бъде изяснено. Във връзка с това докладът приключва с извод, че това е една от причините работната група да не приеме баланса на водните количества.

Й. Колева представи таблици, в които е дадена обобщената информация от 2009 г. до 2015 г. Всички данни са анализирани. Вижда се как намалява населението на София, от

2009 г. - 1 397 хил. души на 1 319 хил. души. Броят на потребителите обаче нараства в трите услуги. Подадена, фактурирана вода намаляват. Средната консумация на глава от населението, която се изчислява на база на брой население и фактурирани количества, също е изключително ниска за 2015 г. - 152 л/жител/денонощие (по данни на оператора). Независимо от това, благодарение на намаляващото население, през годините средното потребление все пак нараства, от 134 на 152.

Й.Колева каза, че друг експерт ще докладва относно това, какво е установила работната група при детайлната проверка и изводите, до които са достигнали при проверка на четири произволно избрани ДМА зони. Тя ще се включи на финала, когато трябва да се анализират данните от пречиствателната станция Кубратово, където работната група е дала голям графичен материал, но не им е стигнало времето да направят някои по-детайлни изводи, които очевидно са необходими и от които страда докладът. Колева приема част от забележките на И. Касчиев, но отново казва, че за първи път работна група прави подобен доклад за 8 работни дни.

И. Стаменов докладва по проверката на ДМА зоните, за които са изискали информация. Зона 248 (Център) се охранява от две места, от които идва питейна вода към нея. За зоната са представени графики с водни количества и налягане. Представени са и графики с водните количества на вход и фактурираните. От информацията може да се направи извод, че за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. поддържаното налягане в мрежата е около 53 - 54 м воден стълб, тоест е еднакво за трите години. От графиките водни количества и налягане се вижда, че има продължителни периоди на отворена граница, за която ВиК операторът казва, че влизат по-големи количества, друг път – по-малки (дали подава или взема от съседна зона). В данните, които са с количествата на вход и фактурираните количества, се наблюдава, че някои са дадени с червено, за което операторът казва, че това е във връзка с проблеми при измерването. Други цифри са дадени със синьо, което е във връзка с отворените граници (дали подава или взема от съседна зона). Тези количества варират и прави впечатление, че се увеличават в летните месеци – май, юни, юли, август. В зимните (ноември и декември) намаляват. Месеците май, юни, юли, август и септември 2013 г. значително по-големи количества са подадени в зоната, отколкото през същите месеци на 2015 г., с 30% - 40% по-малко. Това буди съмнение относно водния баланс в зоната, дали е направен коректно.

Подобни факти се наблюдават в зона 249 ДМА Банишора. Поддържа се средно налягане 54 – 55 м воден стълб. При сравнение на летните и зимни месеци за 2013 г. и 2015 г. се наблюдават същите резултати. За 2013 г. от май до август има нереално високи количества подадена вода спрямо същите месеци през 2015 г. (между 20% и 40%). В същото време ноември и декември количествата от 2015 г. са значително по-високи от същите месеци на 2013 г. Това отново буди съмнение за достоверността на данните. Отново има дадени цифри с червено и синьо. Тази зона 5 - 6 месеца е била с отворени граници.

Зона 138 Войнеговци. Тук прави впечатление, че няма никаква тенденция. В летните месеци се повишава, но в годините може да се каже, че летните месеци юни, юли, август са идентични, но ноември и декември са драстично различни. Октомври, ноември и декември 2013 г. са подадени 2 хил. м³ на фона на 4 хил. – 5 хил. м³ през 2015 г., което прави информацията за 2013 г. нереална и буди съмнение относно достоверността на данните и баланса. Може да се каже, че кореспондира с броя на аварияте (увеличава се количеството, увеличават се броят на аварияте). През 2013 г. – 84 хил. м³ подадени количества при 8 аварии. През 2015 г. общо подадено количество в ДМА зоната е 106 хил. м³ при 22 аварии. Тук има проблем със охраняването в зоната, тъй като има два резервоара, охраняващи зоната. Единият подава до 1 – 2 м³/ч, другия до 20 – 40 м³/ч. Този, който подава до 20 – 40 м³/ч, е на по-висока кота и подpira първия, а е разположен на втора позиция. ВиК операторът би могъл двата водомера на изход резервоари да ги обедини след този с по-високата кота. Така ще има по-коректно измерване. Това може да се приеме като препоръка от работната група.

Последната зона, ДМА 463 Бистрица, отново анализ на водните количества през летните месеци (май, юни, юли и август) и зимните (ноември и декември) води до извода, че летните месеци през 2015 г. значително се е повишило количеството спрямо 2013 г., докато ноември и декември от 50 – 60 хил. куб. м. спада на 38 – 39 хил. куб. м., което е нереално и отново буди съмнение за коректността на данните, как е направен водния баланс и дали е реален.

Й. Колева допълни нещо, което е много характерно за зона Бистрица. През летните месеци отново в таблиците се виждат данни в червено. Това е една изолирана зона, която има един вход. Данните през летните месеци са такива, защото през този период лицето, което е отговорно за поддръжката на мрежата, отваря байпасна връзка и какви количества влизат в Бистрица през летния период никой не може да каже. Това категорично навежда на мисълта, че нито подадените водни количества са верни, нито загубите на вода. Няма как с тези графики, в тези четири избрани зони по изброените причини, да се приеме твърдението на оператора и да се приеме баланса на водните количества. Това е второто ниво, на което работната група прави анализ – колко са достоверни дадените данни на от оператора. Март месец има и отрицателни баланси, отрицателно фактурирано количество, което означава, че предходните два месеца неправилно е направена прогнозата. Ако потребителите са заплатили издадените в тези първи два месеца фактурите, те са кредитирали дружеството, а едва в третия месец са получили разликата (надплатените количества). Факт е, че системата САП допуска подобни грешки. Вярно е, че тя е въведена през март 2015 г., необходимо е още време, но за тези грешки няма информация да се допускани при предходната система Афинити. Възможно е да е имало, но за първи път се прави подобно детайлно обследване.

Й. Колева каза, че за потребителите по зони също са представяни различни данни, несъпадащи си. Работната група е получавала за брой потребители три пъти различни данни. Във връзка с писмо на оператора от 2016 г., по повод жалба от с. Бистрица, са получени данни за потребители по-високи с 45% – 70%, отколкото сега предоставените при проверката. Това е отразено в доклада и работната група иска обяснение. „Софийска вода“ АД към една и съща дата, 31 декември 2015 г., дава различни данни за потребителите. Факт е, че е „Софийска вода“ АД е най-големият оператор, но работната група за първи път се е сблъскала с такъв проблем.

Миналата година са проверени още 7 оператора, на които е направена подобна проверка. Изискани са две населени места с детайлни данни за потребители, за подадени, фактурирани количества и загуби на вода. Работната група разполага с по една екселска таблица за всяко населено място. Никой от операторите не си е позволил да каже, че е сгрешил във фактурираните количества и потребителите. Това също е показателно за Й. Колева. Проверените оператори са и големи, и средни. За Ботевград Колева не би казала, че е от добре управляваните дружества, но в с. Скравена и с. Врачеш сж знаят потребителите.

Р. Иванова докладва по частта работа по жалби. Разглеждана е жалба от Ж. Горанов, където е било записано, че проблемите, които са актуални, трябва да се изяснят при проверката. Във връзка с това работната група се е спряла на проблемите, които са при тези жалби. Много съществено е, че при отрицателен баланс, когато индивидуалните водомери покажат повече водно количество, дружеството фактурира количеството по индивидуалните водомери, а не по общия водомер. Общият водомер е този, който мери подаденото водно количество. Това водно количество трябва да се фактурира. Не може да се пуснат 100 м³ и да се вземат пари за 120 м³, защото така показват индивидуалните водомери. В случаите, когато индивидуалните водомери показват по-малко количество, се фактурира по общ водомер. Не може да има двоен стандарт. Нарушава се нормативната уредба в Наредба №4 и ОУ.

Друг проблем е, че във фактурите се включват отчети, които не са реално отчетени. Това е проблем на новата система и Иванова счита, че сега е моментът да се направи забележка, да се обърне внимание на оператора това да бъде коригирано. Отчита се по

общ водомер, щом се отчита по общ водомер – фактурата трябва да дава показания на общия водомер. Дружеството казва: „отчетено е на 16-ти, но ние слагаме от 15-ти отчет, който системата изчислява по някакъв начин“. Работната група се е сблъскала с фактури, които показват, че предния ден водомерът е отчетел повече (показанието е по-високо) от следващия ден. Затова работната група е записала изрично, че във фактурата трябва да присъства само отчетът по общия водомер.

Р.Иванова обърна внимание, че в новите фактури няма информация за кой период се фактурира. Особено съществено е отрицателният баланс да бъде вложен в системата, да се въвежда, защото само за една година са постъпили 3 жалби, където операторът е подал 1 хил. м³ вода, но са фактурирали за 1 600 м³.

В края на доклада, в препоръките, работната група се е спряла на тези три проблема, които са съществени и трябва да се коригират в системата. Системата е нова и сега е моментът да се посочи кое трябва да се коригира.

Й. Колева посочи, че следваща точка от доклада е изпълнение на инвестиционната програма. Проверени са четири избрани обекта.

Н. Томова обясни, че обектите са избрани и посочени в програмата за извършване на проверка. Обикновено се избират линейни обекти, изисква се цялата техническа и счетоводна документация. Сравняват се резултатите по документи и вложените пари за най-важните проектантски, геодезични, строително-монтажни работи, които са най-голямата част. Като цяло вложените средства отговарят на това, за което работната група е получила документи. За единия от обектите - канализация и съпътстващи водопроводи в с. Войнеговци, към момента са изпълнени осем етапа и все още не е завършен. Отчетената стойност за обекта за периода 2013 - 2015 г. е по-ниска от стойността по представените документи - вероятно има дейности, които са извършени, но ще се отчитат в следващи етапи. При прегледа на тези обекти работната група е намерила фактури за изплащане на проектантски хонорари на фирмата УИСЕ. Двете фактури са на различна стойност - 121 хил. лв. и 151 хил. лв., издадени през 10 дни. Приложените към тях протоколи включват повтарящи се обекти, които се дублират и като стойност, и като степен на извършеност. Дублиращите се обекти в посочените фактури са на стойност 110 хил. лв. Във връзка с това работната група ще иска информация и обосновка. За един от обектите проектантският хонорар е 18,3%, за което работната група също иска обосновка, защото сравнено със строително-монтажните работи процентът е доста висок. Вероятно са извършени някои проектантски дейности, които са за следващи етапи. Затова също ще се иска информация.

Два обекта са направили впечатление, които са на доста висока стойност, доклад за сеизмична устойчивост на сградите в ПСОВ Кубратово на стойност 28 хил. лв. без ДДС и разработване на проект за санитарно-охранителна зона на бент Кокаляне на стойност 28 200 лв. без ДДС, отново на фирмата УИСЕ. За тях ще се иска обосновка с калкулация на включените дейности.

След посещение на 24.11.2016 г. в ПСПВ Бистрица, тъй като работната група е видяла, че се извършват ремонтни дейности, е поискала документи за тези дейности. Предоставен им е договор от 2013 г. с Нера Пласт България на стойност 176 хил. лв. Представени са две фактури. Тези пари вече са изплатени, но работите продължават, въпреки че сключеният договор е за изпълнение на цялата облицовка на входно-разпределителната камера с енергогасител. Би следвало тези работи да са приключени, след като всичко е изплатено. В момента има сключен друг договор със същата фирма. Въпреки че фирмата би следвало да е изпълнила всичко това, а изпълнените дейности да имат 15-годишен гаранционен срок, с тази фирма е сключен нов договор през 2015 г. Ремонтните дейности продължават. Работната група ще иска информация какви са сроковете и защо е сключен нов договор. Преди договора с Нера Пласт България през 2013 г., са сключвани два договора с фирма Козирог през 2011 г. и 2012 г. за същите дейности, също с 15-годишен гаранционен срок. Това са четири договора за едно и също нещо. От 2011 г. досега продължават ремонтните дейности. Обектът не е включен в

програмата, но вследствие на посещението са поискали информация. Работната група е поискала документация за обекта, но е предоставено само това. Предстои да бъде представено кога ще приключат тези дейности и защо се е наложило сключването на нов договор с Нера Пласт България.

Й. Колева каза, че изпълнението на ремонтната програма, данните за брой аварии и направените разходи за аварии са представени в табличен и графичен вариант. От данните се вижда, че броят на аварията е намален. Това са аварии по довеждащи водопроводи и разпределителна мрежа общо, от 7 331 са сведени до 4 154 през 2015 г. Прави впечатление, че разходите остават почти едни и същи, около 7 млн. лв. В две от годините стигат до 8 млн. лв. Няма никаква редуция по отношение на разходите. Излиза, че има оскъпяване на 1 бр. авария през годините.

Относно ПСОВ Кубратово, това са най-сериозните анализи на работната група. Й. Колева обясни защо се е наложило да ги направят и представят в този вид. Една от целите на плановата проверка е да се потърси обвързка между средното потребление на глава от население, общото потребление и каналния поток. Тя не е случайна. Тази зависимост я има, защото една ВиК система представлява едно цяло. Когато се откриват хидравлични замърсителни товари на изхода на системата някъде по пътя на водата – от водоизточниците, през потребителите, съответния товар трябва да се включи в някой пункт на тази система. Смесеният поток, който постъпва в една пречиствателна станция от конвенционален тип, каквато е в Кубратово, в която се заустват отпадъчните води от канализационна система от смесен тип, се формира от четири компонента. Това са битовият поток, промишленият поток, дъждовният и инфилтрационният. За съжаление данни за два от потоците няма - дъждовен и инфилтрационен поток, тъй като още през 2005 г. дружеството след подписване на първо допълнително споразумение абдикира от някои свои задължения, поети с концесионния договор. До 2005 г. дружеството е трябвало да докладва за резултатите от дъждомерните станции, да се анализират количествата дъждовни води, които постъпват в ПСОВ, и съответно наблюденията върху инфилтрационния поток. Към онзи етап инфилтрационите води са били между 55% - 60%, като принос към смесения поток. Към този момент работната група няма как да обследва тези данни. Има данни за промишлените отпадъчни води и за битовия поток. В първата графика са показани как рязко спадат подадените водни количества на вход водоснабдителна система. Втората линия дава нивата на смесения поток, който влиза в ПСОВ Кубратово. Средната стойност е една и съща. Колева обърна внимание, че количеството, което влиза в Кубратово, през 2005 г. е 138 млн. м³, колкото е и през 2015 г. Ако наистина има редуциране на загубите на вода в степенята, в която операторът отчита, то трябва да се отрази на изхода на системата. Не само че няма този ефект, а когато се анализират хидравличните и замърсителните товари, се оказва, че резултатът е точно обратен - те нарастват. Същевременно ВиК операторът отчита една тенденция на намаляване на приноса на промишления поток към смесения поток. Това е показано на четвъртата графика, където се вижда през годините подадения обем на вход ПСОВ Кубратово и фактурираните производствени отпадъчни води. Те са сведени до 5 млн. Откъде идва разликата и тези завишени товари? Остава да са от битовия поток. В подкрепа на тези данни е изводът, който прави работната група, за средна консумация на глава от населението на база данните за фактурирани количества за четирите избрани ДМА зони. Там резултатът, осреднен по години, е 169 л/ж/ден, а не 152 л/ж/ден, колкото отчита операторът. Има връзка във всички пунктове на ВиК системата, на всички данни – брой потребители, брой СВО, аварии. Всичко, което е обследвано в неговата цялост, трябва да даде една завършена, логична картина. Тази логична картина работната група не я открива, а открива противоречия. Това дава основание на финала на този доклад работната група категорично да каже, че този баланс на водни количества не е достоверен и да иска допълнителни обяснения от оператора.

К. Пеева докладва по икономическата част от доклада. Тя отбеляза, че обект на проверката в частта икономически дейности са били изпълнението на инвестиционната

програма в стойностно изразени, отчетените и утвърдените приходи и разходи, изнесените дейности и прилагането на утвърдените от КЕВР цени за периода 2013 – 2015 г. Работната група, освен регулираните дейности, е направила проверка и на нерегулираната дейност в частта ѝ, отнасяща се до техническите и административни услуги, които са предоставяни от ВиК оператора на потребителите на територията на Столична община. От дружеството са били предоставени доста голям обем от документи, които са били разгледани и анализирани през този период. Като цяло изпълнението на инвестиционната програма за периода 2013 – 2015 г. е 83,4%. Неизпълнението е в размер на малко над 23 млн. лв. Най-съществено е неизпълнението на инвестиционната програма в услугата отвеждане на отпадъчни води, близо 10 600 хил. лв. и в услугата доставяне на вода на потребителите – 9 300 хил. лв. За разглеждания период се наблюдава, че през 2014 г. има преизпълнение на инвестиционната програма, което е с малко над 8 млн. лв., в услугата доставяне на вода на потребителите. Отчетната стойност на нетекущи активи през разглеждания период бележи нарастване. В началото на периода са били на стойност 397 710 хил. лв., а в края на периода достигат 516 464 хил. лв., което е малко под 119 млн. лв. за разглежданите три години. Основната част от активите на „Софийска вода“ АД се съставяват от нематериалния актив „Концесионно право“. Неговата отчетна стойност в края на периода е 416 464 хил. лв., а балансовата стойност е 266 499 хил. лв. Всички извършени от „Софийска вода“ АД капиталови ремонти на публични активи се отразяват счетоводно като нематериален актив и се заприхождат в баланса на дружеството, като се увеличава стойността на този актив концесионно право. По зададената предварителна програма работната група е трябвало да провери дали е въведена ЕССО и дали отговаря на изискванията и правилата, приети от КЕВР. Въведената счетоводна политика и програмата, която ползват, напълно отговаря и се води счетоводна отчетност, която отговаря на правилата, приети от Комисията. Всички разходи и приходи се водят аналитично по ВиК услуги и ВиК системи. Счетоводната отчетност е организирана много добре. Проверени са и прилаганите цени на ВиК услугите. Не е установено нарушение и прилагане на по-високи цени за услуги от утвърдените. През целия период на проверка цените са утвърдени с едно решение, няма никаква промяна. По отношение на разходите са разгледани отчетените разходи за целия период на проверката. Анализирани са данните, които са отчетени в годишните регулаторни проверки, и съответните им стойности в утвърдените цени. Констатирана е съществена разлика в отчетените разходи, които са по-ниски от утвърдените в цените, което води до оптимизиране на процеса на работа на оператора. Всички разходи са отчетени на по-ниски нива. Единствено се забелязва ръст в отчетените разходи за възнаграждения по всички ВиК услуги. Приходите на дружеството също са относително постоянна величина през разглеждания период. През 2013 г. са били 119 320 хил. лв., към 2015 г. са намалели на 117 401 хил. лв., което е с 1,16%. За целия отчетен период финансовият резултат от тези дейности е положителна величина. Относно ползваните кредити, дружеството има два дългосрочни кредита. Единият е от ЕБВР, а другият е подчинен дълг към Веолия. Двата кредита са в общ размер от 133 092 хил. лв., които в края на периода намаляват до 115 870 хил. лв. вследствие на изплащане на главницата по дългосрочния заем от ЕБВР. „Софийска вода“ АД отчита и финансов лизинг. В началото на периода е на стойност 3 627 хил. лв., а в края на периода е 2 647 хил. лв. Разходите за лихви през целия период намаляват през 2014 г., спрямо предходната, което е нормално, и е вследствие на едновременното действие намалението EURIBOR-а и погасяването на главницата.

Д. Стоилова се спря на четири от основните точки от програмата – изнесените дейности, консултантските услуги и застраховките, сметка 401 и ценоразписът на дружеството за допълнителни услуги. По отношение на изнесената дейност, ВиК операторът отчита шест типа изнесена дейност. Тя е малко по-различна от изнесената дейност на останалите оператори в страната, тъй като обслужваната територия е по-голяма в сравнение с другите оператори. „Софийска вода“ АД изнася една голяма част от строително-монтажните си дейности, като капиталовата поддръжка на ВиК мрежата, към

външни изпълнители. За проверявания период „Софийска вода“ АД е успяла да оптимизира част от разходите си за изнесената дейност. Това е служебният транспорт, разходите за колекторски фирми и поддръжката на водопроводната мрежа. По отношение на консултантските услуги, ВиК операторът ползва и отчита разходи за този тип услуги, които имат съпоставимост и повтаряемост. Операторът е успял да оптимизира разходите си за този тип услуги с 12% през последната година спрямо 2013 г. По отношение на застраховките, изпълнява основните типове застраховки, които са имущество, прекъсване на дейност и отговорност към трети лица. През проверявания период те имат идентични премии. Операторът е успял да оптимизира разходите си с 3%. Най-вероятно това идва от разходите за застраховка „Гражданска застраховка“ и Каско. По отношение на сметка 401, представените извлечения са със стойности, които са по-ниски от отчетените по ГФО и ЕССО. Единствено съвпадение има за 2013 г. от представените данни.

В рамките на тази точка са взети и проверени някои договори на по-висока стойност. Това са договорите за Географска информационна система, покупка на неин софтуер, договор за софтуер за обслужване на клиенти и фактуриране на ВиКУ. Този договор е един от договорите с най-висока стойност. Предвиждало се е да достигне 3 700 хил. лв. В крайна сметка за периода 2014 г. – 2015 г., когато са доставени софтуерът и хардуерът, са изплатени 3 300 хил. лв. по този договор.

Д.Стоилова отбеляза, че в заключенията е изпуснала една точка. Би трябвало да е №13, за ценоразписа на допълнителните услуги, които операторът предоставя. Установило се е, че методиката и ценоразписът са от края на 2009 г. и не са актуализирани. Междувременно са изменени Общите условия на ВиК оператора и е влязло едно изискване за прилагане на Методика за определяне на разходноориентиран размер на таксите по чл.7 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Цените за допълнителни услуги не са съобразени с тази методика и с новите ОУ, където се казва, че разходи, които вече са включени в регулираните цени (материали, амортизация) трябва да отпаднат. Това е съответната препоръка в икономическата част по отношение на ВиК оператора.

Й. Колева направи допълнение за ПСОВ Кубратово. Тя каза, че ако количеството на добитата утайка не е убедително доказателство за нарастващите товари и за увеличената консумация и потребление в столицата, не вижда друго, което работната група може да използва като аргумент, 29 хил. т. Има устойчива тенденция за нарастване на товарите.

Работната група е направила препоръки към дружеството, но докладът страда от липса на някои аргументи, обяснения и изводи, поради липса на време. В момента тези неща са казани, но трябва да влязат в текста, защото в този си вид докладът изглежда непълен.

И. Касчиев отбеляза, че той като директор не е член на работната група. Не е участвал в подготовката и организацията на тази проверка и анализа на събраната информация, за да не влияе на хода на проверката. Касчиев поздравява работната група, тъй като е изискан и разгледан огромен обем от информация. „Софийска вода“ АД е много голям и сложен оператор за проверка в такъв обхват, какъвто работната група е извършила. Било е поставено условие докладът да се входи до 15.02.2017 г., за да може да се гледа днес, тъй като резултатите от него трябва да бъдат отчетени в производството по разглеждане на бизнес плана и цените на „Софийска вода“ АД. От доклада Касчиев вижда, че няма конкретни факти и обстоятелства, които да са безспорно изяснени и да могат да се използват в това производство за бизнес плана. Не са установени параметри, при които може да се даде някаква корекция на разходи и на РБА, или по някакъв конкретен начин да бъдат преизчислени количествата в бизнес плана. Поради това Касчиев счита, че не е нужно днес докладът да бъде приет от Комисията. Както се вижда, проверката на практика не е приключила, тъй като в доста препоръки се иска обосновка и допълнителна информация. Не е редно един доклад от проверка да завършва с искане на допълнителна обосновка. Работната група, анализирайки фактите и обстоятелствата,

следва да изиска такава обосновка от оператора и това трябва да е отразено в окончателния доклад. В противен случай това е един междинен доклад. Когато дружеството представи тези обосновки, трябва да се изготви нов доклад, с който Комисията да се запознае. В тази връзка той е пуснал вчера по електронната поща своите коментари. Доста неща трябва да бъдат допълнени, обосновани, някои констатации трябва да бъдат коригирани. Например четвъртата констатация от доклада, че подчиненият срочен дълг е използван като инструмент за трансфер на печалба от дъщерното дружество към дружеството – майка. Тя се появява без да има текст в доклада, който да я подкрепя. Тази констатация е копирана от предишна констатация от предишната проверка. В доклада може да се посочи, че при предишната проверка това е установено и отдел „Цени“ е използвал този извод в решенията за бизнес планове на „Софийска вода“ АД, където също е посочено това. За Касчиев е много по-интересен фактът - защо при отчетени много добри финансови резултати на „Софийска вода“ АД, те не обслужват и до момента този дълг. Това не е анализирано и не е обхванато в доклада. Касчиев е на мнение, че това трябва да се допълни.

По отношение на констатацията на работната група за липсата на достатъчно добра аргументираност на баланса на водните количества, Касчиев счита, че това е една сложна тема. Откакто той е в Комисията, се води спор със „Софийска вода“ АД за фактурираните количества, които те отчитат. Комисията твърди, че няма логически изводи, факти и обстоятелства, които да подкрепят едно намаляване на фактурираните количества, тъй като градът се разраства, доходите растат и нищо не подкрепя тези тенденции. В крайна сметка в момента „Софийска вода“ АД са прекратили тази си борба. В последния бизнес план, който са внесли, те са прогнозирали количествата съобразно указанията на Комисията. По това, какво е отчетено и като вход на системата, и като фактурирани количества, този доклад навежда на мисълта, че има някакви причини да се смята, че балансът не е достоверен, но трябва да бъде доста развит в тази посока. Наистина, изследвани са много взаимовръзки, особено в работата на ПСОВ Кубратово (в този раздел има над 20 графики), но няма никакви изводи и анализи какво показват тези графики. Касчиев счита, че би трябвало още днес да се изпрати писмо до „Софийска вода“ АД, да се поискат всички тези обосновки, които работната група счита, че са необходими. Те да бъдат анализирани в срока, който се договори. Междувременно да бъдат допълнени анализите, да се коригират, където е необходимо, да се отразят обосновките на „Софийска вода“ АД и да се представи един финален доклад за проверката.

В. Петков каза, че няма да прави коментар по същество относно доклада, защото е очевидно, че той е достатъчно ясен за тези, които са имали възможност да се запознаят с него. Основните акценти потвърждават трайните съмнения относно разходите за пречистване на сурова вода, баланса на водните количества, разходите за оползотворяване на утайки и другите коментирани неща. Няма идеални дружества, но това са основни аргументи и досега дружеството не е представило смислен отговор. От 2012 г. до месец декември 2016 г. Комисията е водила битка и през годините е връщала няколкократно бизнес плановете поради аргументи, които не са били предоставени от страна на „Софийска вода“ АД. Как КЕВР се надява, че дружеството ще представи нови данни и доказателства по въпросните теми, които са съществени по отношение на бизнес плана и прогнозните разходи? За пет години дружеството не е дало смислен аргумент относно някой от тези въпроси. Поне пет пъти е връщан бизнес план с множество бележки. Нито веднъж не е получен убедителен отговор. Кое дава гаранция, че сега ще се получи убедителен отговор, след като се напише писмо? Това са въпроси, които са с особена чувствителност не само от гледна точка на финансовите разходи, които КЕВР утвърждава на дружеството за следващия петгодишен период. Ако този доклад се подмине, това означава, че се връщат бизнес план и проект за цени, докато не бъдат изяснени всички параметри. Какво ще се гласува в противен случай? Ще се приеме бизнес план и ценови модел със стотици въпроси, които са от изключителна важност. Комисията няма отговори по тези въпроси и дружеството не предоставя такива, но ще се определят цени за целия

период от пет години, въпреки че се знае, че редукия може да се прави едва след третата година по друг механизъм, който няма пряко отношение към този въпрос. В. Петков допълни, че КЕВР не изследва толкова детайлно „Софийска вода“ АД, защото се е фиксирала в това дружество, а защото знае каква е степента на отговорност на едно от най-големите дружества. Не може да се допусне неприемане на доклада в този му вид. Вече шеста година ще се изисква предоставянето на справки. От представените графики по безспорен начин се вижда, че няма обвързаност между количествата вода на вход система през цялата разпределителна мрежа до вход „Кубратово“. Комисията винаги е имала съмнение, че е възможно да се използват данни с ниска степен на достоверност. Сега по безспорен начин се доказва, че данните са с ниска степен на достоверност. Защо тези данни ще се приемат за бизнес плана, който е разгледан в началото на месеца, както и за ценовия модел? Работата по доклада представлява огромен труд. Много трудно е за пет-шест дни да бъде аргументиран всеки извод. В интерес на дружеството е да подпомага проверяващите и да предоставя достатъчно данни, за да може изводите да бъдат направени бързо, аналитично и да бъдат безспорни за двете страни. Ако дружеството не предостави информация, колко години ще трябва да чака Комисията, за да може да има висока степен на достоверност на данните, които се анализират и отчитат? В. Петков обърна внимание на Д. Стоилова, че на стр. 72 е допуснато повторение на изнесените дейности, което трябва да бъде премахнато, а всички графики, които не са в доклада трябва да бъдат допълнени към него.

Й. Колева отговори, че това ще бъде направено. Снимковият материал също ще бъде включен към доклада.

В. Петков каза, че това е едно от най-чувствителните дружества и не може да се подмине Ad hoc. Съществуват две хипотези. Едната хипотеза е Комисията да даде срок на „Софийска вода“ АД по най-бързия начин да отговори аргументирано на всички поставени въпроси. Това означава да се спре процедурата по разглеждането на бизнес плана и цените, защото без произнасяне по този доклад Комисията не може да се произнесе по тях. В. Петков каза, че ще подкрепи този вариант, ако бъде приет от останалите членове на Комисията. Другият вариант е този доклад да бъде приет и отново да се поставят на ревизия бизнес плана и ценовия модел.

Р. Осман каза, че предходния ден е провел разговор с Й. Колева по други въпроси, но е била засегната и тази тема. Относно констатациите. Трябва да се провери какви са таксите на отделните специалисти, когато става въпрос за цени за услуги. Мая Манолова е атакувала Комисията по отношение на минималните такси за съдия-изпълнител, които са в размер на 50 лв. С времето лихвата се натрупва и ако гражданинът дължи 10 лв. след време вече дължи 500 лв. Наредбата трябва да бъде проучена. Р. Осман каза, че според него този доклад не трябва да бъде приет, а да се върне за преразглеждане. Самите членове на работната група казват, че докладът е непълен. За изготвянето на този доклад е хвърлен огромен труд. Ако се приеме в този му вид, той се обезсилва от самите констатации и препоръки на работната група. Докладът трябва да се преработи. Р. Осман каза, че споделя мнението, че времето може да е било кратко. Не може да се напише доклад за една седмица по проверка за три месеца. Това е наистина кратък период. Конкретните препоръки към дружеството са да представи обосновка за констатираната разлика, за разходите за проектантски услуги, обосновка за дублираните обекти, обосновка за всички извършени ремонтно-възстановителни работи. В противен случай смисълът на плановата проверка се губи. Това обезсилва целия доклад и трудът на работната група отива на вятъра. Не е фатално този доклад да бъде преработен. В. Петков може да има своите основания относно казаното дали дружеството ще даде отговори. Комисията има своите правомощия и тя може да влияе върху оператора, ако той не отговори. КЕВР има възможност да изисква тази информация, но искането трябва да бъде изпратено до прокуратурата. Направеното от работната група е много сериозен труд и всичко това трябва да остане в стенографския протокол. Интересът към бизнес плана на „Софийска вода“ АД е не само в гр. София, но и в национален мащаб. Става въпрос за

столицата и за единствената концесия в страната. Комисията трябва да бъде изрядна. Ако този доклад бъде приет, ще излезе, че Комисията бяга от отговорност. Нека да се даде срок за представяне на допълнителна информация. Не е проблем този доклад да се върне за доработване. Има един въпрос, който трябва да бъде обсъден. Той е свързан с препоръка № 11: услуги, които не се регулират от КЕВР не следва да се включат в разходите по определените от Комисията цени. Р. Осман поиска от работната група да вземе отношение по този въпрос. Докладът се разминава относно процедурата. Ще бъде добре, ако бъде върнат за преработване. Ако се наложи, може да се отложи и приемането на бизнес плана. В този си вид той не е полезен. Дружеството сигурно крие някаква информация и това създава трудности на КЕВР. Трябва да се изпратят допълнителни указания относно конкретните части. Има и други лостове за въздействие, ако не бъде получен отговор от „Софийска вода“ АД. Добре е това да бъде прието с консенсус от членовете на Комисията. Приемането на доклада в този му вид не е правилно и това обезсилва цялата работа, защото излиза, че е направена проверка, но по основните неща са нужни допълнителни проверки. Р. Осман каза, че в никакъв случай не споделя, че за една седмица работната група може да се справи с тези корекции. Може да има отделни оператори с по-малък обем на работа, но тук става въпрос за над два милиона жители. Р. Осман поиска от Й. Колева да даде подробности относно разходната част.

Д. Кочков каза, че е склонен да сподели виждането на Р. Осман, защото чисто процедурно Комисията не може да прави изводи и да взема решения по някакви съмнения. Има ли констатации и изводи? Няма как чрез съмнения Комисията да излиза с решение. Д. Кочков се обърна към работната група. Напълно е нормално замърсителните товари да нарастват, въпреки че хидравличните намаляват. Това е нормално за столица като София, която е с доста ниски замърсителни товари спрямо други европейски столици. Това показва, че има някакво развитие. В кръга на шегата може да се каже, че трябва да се види колко салам и сирене са изядени в София през последните години, за да се докаже това нещо. Д. Кочков каза, че има въпрос към директора на дирекцията. Допустимо ли е процедурно проверката, която е за изминал период да влияе върху решение за бизнес план, който ще бъде за бъдещ период. По какъв точно начин това би повлияло на бизнес плана?

И. Касчиев отговори, че в този доклад са казани няколко неща. Има съмнение колко ефективно се отчитат разходите за пречистване на питейни и отпадъчни води. В края на доклада няма констатации, които директно да казват, че е отчетен такъв разход, но работната група счита, че на база всички изследвани от нея разходи той трябва да бъде друг. Това може да се използва в процедурата за бизнес плана, тъй като при това положение ще се промени цифрата за разход в отчетната година. Има съмнения за водния баланс, но в констатациите накрая работната група не казва, че на база изследването, което е направила счита, че количествата трябва да бъдат други. Това е безспорна констатация, която също може да се използва в процедурата за бизнес плана и да се променят количествата. Това ще повлияе на цените. И. Касчиев каза, че иска тези въпроси да бъдат изяснени много категорично още на това заседание. Счита ли работната група, че след получаването на исканите обосновки може да се стигне до категорични изводи, които да доведат до промяна на количества, разходи и активи в бизнес плана? Ако не счита, че такива изводи ще бъдат представени в следващата версия на доклада, не може да се търси връзка с производството относно бизнес плана и цените. В препоръка № 11 се дават указания дружеството да измени начина по който ценообразува технически и административни услуги, които са извън обхвата на регулиране. Начинът по който е дадена препоръката обхваща само една част от тези услуги. Това са услугите, които попадат в § 3 от Допълнителни разпоредби. Това са услугите, които са свързани с присъединяването на нови потребители към ВиК системите. Трябва да се прилага един разходоориентиран начин на изчисление. В тази препоръка трябва да се включат и разпоредбите на новите Общи условия, които са в сила за дружеството сравнително от скоро. В тях се казва, че във всички услуги, които дружеството предоставя не трябва да се

включват разходи, които са включени в регулираните от КЕВР цени. На база Общите условия дружеството трябва да си преработи всички услуги, както ги ценообразува. Конкретните услуги по присъединяване трябва да бъдат допълнително преработени във връзка с тази методика.

Д. Кочков каза, че има въпрос относно т. III от предложението за решение. Има ли практика да се обменят доклади във връзка с извършени проверки с описаните институции: Министерство на регионалното развитие и благоустройство, ли това да фигурира в решението, или се решава в момента?

Й. Колева отговори, че това е задължителна практика. Когато се констатира някакви несъответствия или нарушения на отделни нормативни актове, или пропуски в дейността на един оператор, Комисията изпраща доклада от проверката до съответното ресорно министерство. Министерство на околната среда и водите и Министерство на здравеопазването се включени, защото контролът върху качеството на суровата вода и на пречистената вода е задължение на тези институции. Работната група предлага този доклад да бъде изпратен и на Министерство на регионалното развитие и благоустройството поради констатирани нарушения на Наредба № 4. Й. Колева допълни, че не може да приеме за нормална представената от дружеството картина за качеството на суровата и пречистена вода. Не може да се приеме, че няма контрол от регионалната здравна инспекция или поне няма данни дали някой е констатирал тези несъответствия през трите години, или никой не знае за тях. Затова трябва да се сезира Министерство на здравеопазването. Какво влияние оказва подаването в системата на тези стотици тонове хлор върху качеството на пречистената вода и върху тази част от нея, която достига до потребителите? Какви са стойностите на трихалометаните? Някой следи ли остатъчния алуминий при тези спирания на пречиствателна станция „Бистрица“? Това не е обичайна практика и се оказва, че „Софийска вода“ АД (за всяка една авария, която изисква спиране на водата в който и да е пункт на концесионната област) подготвя писмо. Куриер носи 10, 50 или 100 писма в Столична община и получава официално разрешение от длъжностно лице, но за спирането на пречиствателна станция „Бистрица“ не знае никой: нито Министерството на здравеопазването, нито собственика. Това също трябва да бъде допълнено в доклада. Няма контрол нито от собственика, нито от съответните институции. Никой не знае какво се случва, защо се прехвърлят водни количества, как се прехвърлят те между двете пречиствателни станции. Трябва да се дава сметка, че има технологичен процес, който се нарушава толкова често (подава се коагулант, който е на алуминиева основа). Кой следи след това остатъчния алуминий в мрежата? Известен факт е, че алуминият е причина за болестта на Алцхаймер и връзката е пряка и доказана. Такъв контрол не се вижда. Може да го има, но при проверката е установено това и то е много сериозно. КЕВР не е компетентен орган по този въпрос и трябва да уведоми Министерство на здравеопазването.

И. Касчиев допълни, че ако работната група констатира определени проблеми в контрола, който трябва да се упражнява от други институции, докладът трябва да бъде изпратен до тях. И. Касчиев каза, че според него трябва да бъде конкретно описано по каква тема този доклад се изпраща до всяка една конкретна институция, защото в момента е записано общо. Дали институциите ще реагират, или няма да реагират не се знае. Те трябва да прочетат целия доклад и могат да реагират, ако забележат някакъв проблем, т.е. в края трябва да се запише, че докладът се изпраща до Министерство на здравеопазването във връзка с констатирани нарушения, които са подробно изброени. Така ще се вземе отношение по темата, която е посочена от Комисията.

Й. Колева поясни, че тази конкретика се появява в придружителното писмо до съответната институция. Тези изводи не се правят накрая, а нарушенията и пропуските се отбелязват в придружителното писмо.

Д. Кочков каза, че новите комбинирани реагенти (коагулант и флокулант) по принцип вършат работа за питейни и за отпадъчни води. За отпадъчните води те въздействат не само за снижаването на фосфора, но и на азота. Възможно ли е да има

грешка в отчитането на този реагент по различни дейности и поради тази причина да има някакви грешни изводи в доклада?

Й. Колева поясни, че този въпрос се отнася за разхода в пречиствателна станция „Кубратово“, където е използван за снижение на общия фосфор. Този реагент разход е комбиниран с железен трихлорид. За снижението на един грам фосфор са необходими 2,7 грама желязо. Данните, които са представени от „Софийска вода“ АД показват, че са използвани 2,2 грама за снижение на 1 грам фосфор. Това е по-ниско от нормата. Няма година, когато де е използван само CFS-SOLVO. Количествата са малки и комбинирани с основния реагент - железен трихлорид. Очевидно се правят опити на станцията. Затова прави впечатление, че съотношението не е 2,7 към 1, а 2,2 към 1. Фосфорът се отстранява и по биологичен път в биобасейните. Може да има комбинация от фактори за този резултат.

С писмо—може да се получи отговор от ВиК оператора за част от дадените препоръки с искане за информация. В последната част има няколко важни препоръки, които ще останат в окончателния вариант на доклада. Те са свързани с дейността по отчитане и фактуриране. Там са констатирани сериозни нарушения. Те вървят от 2001 г. и нито Общите условия, нито Наредба № 4 са спрели някой ВиК оператор да ги прави. Става въпрос за отрицателните баланси, които всяко тримесечие прикриват стотици кубици и те изчезват от баланса на водните количества, без това да се разбира от потребителите. Крайно време е тази практика да бъде спряна или поне да бъде направен опит в тази посока. Поради тази причина е включена конкретна точка като препоръка в доклада.

Д. Кочков каза, че това, че се правят опити и се намаляват реагентите е много добре. Те не са чак толкова ниски и това зависи от много неща: температура, място на влагане и др. В това отношение няма нищо ненормално. Д. Кочков благодари за другия отговор.

В. Петков каза, че е очевидно, че докато не се изчистят всички въпроси на които Комисията не е получила отговор, няма как да бъде приет този доклад. Трябва да се отчете заслугата на работната група за големия обем работа, която е свършена и ключово важните неща, които се извеждат на преден план. И след тази планова проверка за Комисията продължава да има неизяснени въпроси, които са свързани с баланса на водните количества на „Софийска вода“ АД. Този въпрос е от ключово значение. Коментирани са разходите за реагенти. Това е разходно перо и сумите са огромни. Не става въпрос за 5 000 лв. или за 10 000 лв. Става въпрос за няколко милиона. Тези суми имат ключово значение при ценообразуването на съответните услуги. Прави впечатление, че и оперативните разходи за аварийни ремонти и конкретни видове услуги са чувствително завишени от 15% до 30% или 60%. Същото важи за външните и изнесените услуги. Досега никога не са представени отговори относно основните и ключови въпроси. Тези отговори са получени чрез работната група, която ги е доказала. Комисията трябва да е наясно, че дирекция „ВиК услуги“ е хомогенен орган с два отдела. Няма как отдел „Контрол и решаване на спорове – ВиК услуги“ от своите заключения в докладите да дава препоръки как тази информация да участва в ценовите модели. Това е работа на другия отдел. Той обаче има констатации върху които трябва да бъдат отразени необходимите корекции, ако са безспорно доказани. Няма как работата да се разделя на отдели в една дирекция. Накрая тази дирекция произвежда един и същ продукт. Няма нужда да се напомня, че освен да определя цени, Комисията трябва да осъществява контрол и да гарантира баланса на интересите. Тези неща не са самостоятелни и не принадлежат на един или на друг отдел. Това е ангажимент на цялата дирекция. Очевидно е, че е положен много труд за този доклад и въпросите трябва да се изчистят, за да бъде приет. Ако работата на работната група във връзка с разходните елементи по ценообразуващите разходи се приеме с висока степен на доверие, това означава, че не може да се гледа процедурата относно бизнес плана и цените. Ако те оказват съществено влияние, това означава, че ще се хвърлят камъни срещу Комисията. Данните не могат да се отминат при

положение, че в тях има някаква сигурност.

Е. Харитоновата запита какъв процент се залага за проектиране при определяне на бюджетните цени за търгове (ако „Софийска вода“ АД прави търгове). В сектор „Енергетика“ тази стойност е до 10%. В този случай се докладва, че са близо 20%.

Н. Томова отговори, че не може да посочи процент, но обикновено проектантските дейности са до 10% и тези стойности не са правили впечатление на работната група. Тук процентът е много голям, но има голяма вероятност проектирането да е завършено за всичките етапи, а дружеството доработва и преработва проекти. Тези данни са дадени като информация. Дали ще трябва да се доработва още нещо, или всичко е приключило и впоследствие ще се натрупат още разходи за СМР, вследствие на което процентите ще паднат, ще бъде казано от дружеството.

Е. Харитоновата каза, че е добре, че е поискана обосновка, но е смущаващо, че в други проекти може да има подобно несъответствие. Е. Харитоновата допълни, че поставя под сериозно съмнение записаното в таблицата на стр. 22, която се отнася до броя на обслужваното население, брой на потребители и т.н. В периода 2013 г. – 2015 г. в центъра на гр. София са изградени две големи сгради, но цифрите си остават едни и същи. Е. Харитоновата уточни, че дава пример с един съвсем малък участък в центъра. Това дава основание да се поставят под съмнение записаните стойности.

А. Йорданов каза, че ще се въздържа да коментира бизнес плана и цените по обясними причини – не е част от състава на Комисията, който взема тези решения и допълни, че е не е наясно с процедурата за даване на тези препоръки. В секторите „Енергетика“ и „Природен газ“ статутът на тези препоръки е малко по-различен. Работната група трябва да изясни доколко препоръките биха били задължителни и кой трябва да ги даде: Комисията или работната група. Наистина е анализиран огромен обем от информация и е положен много труд, но се завършва на етапа на т.нар. предварителна проверка. Зададени са правилните въпроси, от които трябва да започне проверката, но не са получени отговори. А. Йорданов допълни, че взема отношение по този въпрос, защото разбира малко от проверки. Проверките, които завършват с въпроси не са завършили. Й. Колева е докладвала, че са „установени нарушения“. Трябва да се използва някакъв друг термин, защото Комисията не е компетентна да установява нарушения. Могат да бъдат установени несъответствия или нещо друго, за което да се уведоми компетентния орган. А. Йорданов каза, че иска да вземе отношение и по икономическия анализ. Добре е, че са проследени някои показатели като степента на изпълнение на инвестиционната програма, но само по себе си изпълнението на инвестиционната програма не говори нищо. Може да говори нещо, ако се съпостави с изпълнението на необходимите приходи, които са утвърдени. Ако необходимите приходи при така заложените инвестиции са изпълнени, а инвестиционната програма не е изпълнена, очевидно не става въпрос за по-добра ефективност на оператора или на инвестициите, а става въпрос за нещо друго, което логично трябва да се отрази и на следващото ценово решение. Ако са получени приходи срещу които не са направени разходите, които са планирани, нормално е това нещо да бъде отразено по някакъв начин в следващия ценови период. Относно частта за разходите. Отчетено е, че има разминаване между разходите, които са признати в цената и действително постигнатите разходи. Работната група е изразила мнение, че може част от това разминаване да се дължи на подобряване ефективността на оператора, но това е само предположение. Няма доказателства, че това е вследствие на подобрена ефективност. Пример може да се даде с небезизвестната система SAP. Планирани са 3 700 000 лв. Платени са 3 312 000 лв. Остава една сума от 400 000 лв., която не е ясно за какво е планирана. Ще продължат ли разходите след въвеждането на тази система? Ще бъдат ли разходвани тези 400 000 лв.? В същото време са отчетени съществени проблеми при работата на системата. Получава се така, че се закупува нещо за 3 000 000 лв., то не върши работа, но продължават да се правят разходи за него и продължава да се извършва настройване.

Е. Харитоновата допълни, че НЕК ЕАД е започнало да прави това през 2004 г. и още

не е приключило.

А. Йорданов каза, че икономическият анализ трябва да се фокусира не върху това дали разходите са направени както са планирани, а върху това какъв ефект е постигнат от направените разходи. В противен случай ще се окаже, че Комисията не работи в интерес на потребителите, а тази хипотеза е невъзможна.

Д. Кочков каза, че е пропуснал да благодари на работната група за огромната работа, която е свършила. Обемът на информацията е огромен. Д. Кочков допълни, че подкрепя становището на Р. Осман, че този доклад трябва да бъде довършен, за да може да бъде от полза за бъдещата работа.

И. Касчиев обърна внимание, че е изразено мнение, че този доклад трябва да бъде обвързан с производството за бизнес плана и цените и обърна внимание на ръководителя на работната група, че в настоящия доклад се изразява съмнение относно разходите, количествата и т.н. Считате ли, че в крайния доклад ще може да изразите конкретни констатации, които ще могат да бъдат използвани? Няма как другият отдел да прави свои интерпретации на база на изразени съмнения. Работната група извършва проверка, установява известни факти и те трябва да завършват с конкретни изводи. Разходът е отчетен сто единици, но е трябвало да бъде петдесет единици. Това вече може да се използва от другия отдел за производството относно бизнес плана и цените. Трябва да се запише, че на база посочените графики и изследвания количествата трябва да бъдат петдесет единици.

Р. Осман каза, че по време на дискусиата са зададени въпроси дали този доклад може да бъде обвързан с бизнес плана и цените. Това не може да бъде направено. Докладът ще бъде приет, но трябва да се върне за преработване. Няма как да се приеме в този му вид, защото трудът на работната група остава напразен. Трябва да се изчисти процедурното предложение, защото не може да се приеме този доклад, а след това да се иска допълнителна обосновка.

В. Петков каза, че това е ясно.

Р. Осман отговори, че не е ясно и трябва да бъде записано в протокола. Не е възможно докладът да се приеме в този вид. Не може да се поставят въпроси и да се чакат отговори по-късно. Трябва да се изпратят писма и институциите да отговорят. Ако не го направят, Комисията има лостове и правомощия, които са ѝ дадени от закона. Има начини как да се действа, ако няма отговори. Всичко това ще е достатъчно основание да се направи пресконференция пред обществото, когато се обсъждат цените. Това е по другата тема, която не се обсъжда на това заседание. На това заседание се обсъжда извършената проверка. Трябва да се помисли какви указания ще се дадат на работната група. Какви указания трябва да се дадат на работната група? Р. Осман каза, че според него трябва да се вземе решение за връщане на преписката и допълнително проучване с конкретни указания. Комисията трябва да каже какви са конкретните указания. Р. Осман предложи работната група да преработи текста навсякъде, където е записано „да представи обосновка за констатираната разлика“ в т. 1, т. 2, т. 3, т. 4. Трябва да се изпрати писмо от КЕВР до „Софийска вода“ АД и да се определи разумен срок.

А. Йорданов каза, че смисълът на записа от Правилника за дейността на КЕВР, който е цитиран от Р. Осман, е да се дадат указания към работната група и да се формират разумни срокове към „Софийска вода“ АД. А. Йорданов каза, че предлага указанията да бъдат да се получи изисканата информация, да се анализира, да се извърши анализ и да се направят конкретни изводи и препоръки, които да указват какво да се направи от страна на оператора. Указанията са да се довърши анализа (предвид липсващата информация). Относно въпроса на И. Касчиев. А. Йорданов каза, че няма да коментира бизнес плана, но се чувства провокиран да го направи. Резултатите и съмненията от тази проверка не водят до пряко задължение на другия отдел да ги отчете. Става въпрос за съвсем отделна работна група. Тази информация се предоставя за сведение. Убежденията трябва да бъдат формирани въз основа на това, което работната група има като данни в доклада. Тези убеждения няма как да бъдат на колегите от отдел „Контрол и решаване на спорове – ВиК

услуги“. Дали да се отчете едно обстоятелство при вземането на решение за бизнес план и цени е решение на работната група, която работи върху бизнес плана. Бизнес планът е акт на ВиК оператора и КЕВР разглежда дали заложеното в него е обосновано или не е обосновано. Експертите от отдел „Контрол и решаване на спорове – ВиК услуги“ нямат задължение да доказват противното. Напротив. Те в достатъчна степен трябва да се убедят, че заложеното в бизнес плана се изпълнява.

И. Касчиев каза, че е задал въпрос дали решението на Комисията от проверката ще се отрази на бизнес плана. Това е логичният въпрос, а не дали ще се използва този доклад. Естествено, че ще се използва.

А. Йорданов обърна внимание, че е казано, че има съмнения, които не са доказани и не могат да бъдат отразени в бизнес плана. Обратното е. Операторът, който предлага бизнес план трябва да докаже, че заложените в него показатели са обосновани, а не експертите да доказват, че не са. Операторът трябва да докаже, че са обосновани. Съмнението е достатъчно, за да се поиска обосновка за едно или друго нещо или да не се приемат заложените показатели.

Р. Осман обърна внимание, че казаното от членовете на Комисията е правилно, но на това заседание се обсъжда плановата проверка. Р. Осман допълни, че приема изказването на А. Йорданов относно процедурата.

В. Петков обърна внимание, че не се говори за пряка обвързаност. Работната група е направила проверка за тригодишен период. Данните от 2015 г., които са констатирани в хода на проверката са безспорни. Данните, които дружеството само е предоставило в отдел „Ценово регулиране и бизнес планове – ВиК услуги“ са различни. Става въпрос за това. Има връзка с това, което е констатирано и в бизнес плана.

Е. Харитоновка каза, че сега не трябва да се говори за бизнес плана.

В. Петков каза, че това, което е безспорно като доказателства, е безспорно. Трябва да се преработят тези неща за които няма доказателства.

Е. Харитоновка каза, че трябва да се гласува относно този доклад. По време на това дълго обсъждането е постъпило предложение от Р. Осман за връщане на доклада. Това предложение е допълнено от Д. Кочков и А. Йорданов. Предложението е Комисията да върне доклада с указания към работната група: да довърши анализа относно постигнатите резултати от наистина много сериозната проверка. Едва след това този доклад може да се приеме. Е. Харитоновка каза, че това е първото предложение, което ще подложи на гласуване: връщане на доклада с указания за пълен анализ.

В. Петков запита какви са конкретните указания и срокове.

Е. Харитоновка отговори, че трябва да се направи анализ.

Р. Осман обърна внимание, че вече за трети път взима думата. Говори се за бизнес плана, без Комисията да се съсредоточи върху направените предложения. Р. Осман повтори, че конкретното му предложение е навсякъде, където в проекта на решение работната група се обръща към „Софийска вода“ АД да предостави обосновка, това да се промени, т.е. трябва да има допълнително проучване и да се изиска допълнителна информация, защото докладът не може да бъде приет в този вид. Комисията дава указания на работната група, след което тя изисква информация от „Софийска вода“ АД, прави анализ и изводи.

А. Йорданов каза, че контекстът на всичко, което се коментира е ясен. Указанието е да бъде събрана липсващата информация и да се извърши анализ.

Е. Харитоновка запита какъв срок ще бъде даден на работната група.

В. Петков каза, че по т. I. трябва да има определен срок, в който работната група да изпрати писмо до дружеството и да получи отговор. Няма причина да бъдат отменени т. II. и т. III.

Р. Осман каза, че нищо не се отменя.

В. Петков отговори, че Комисията възлага на работната група да коригира нещо в доклада. Само относно т. I. трябва да бъдат изчистени всички въпроси. Трябва да се предостави информация. Това са указанията, които трябва да изпълни работната група.

Срокът от два месеца е много, но трябва да бъде не по-малко от един месец.

Р. Осман обърна внимание, че не се отменя нищо. Относно сроковете ще се вземе мнението на директора на дирекцията и началника на отдела. Какъв е разумният срок?

Й. Колева каза, че може да се запише по-кратък срок. Още на следващия ден може да се подготви писмо с някои обяснения и да се поиска отговор от оператора, който да бъде представен до 28.02.2017 г.

Р. Осман каза, че след 28.02.2017 г. трябва да се предвиди време за работа по доклада.

Й. Колева каза, че ще е необходим минимум един месец.

Е. Харитоновна каза, че срокът може да бъде един месец.

В. Петков добави, че един месец е сравнително разумен срок.

Й. Колева запита дали срокът започва да тече от 21.02.2017 г.

Е. Харитоновна отговори, че срокът започва да тече от 21.02.2017 г. и той се залага към направеното предложение относно указанията.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Връща доклад с вх. № В-Дк-15/15.02.2017 г. относно планова проверка на дейността на „Софийска вода“ АД, гр. София за периода 01.01.2013 г. - 31.12.2015 г.

2. Работната група да събере липсващата в доклада информация и да извърши анализ в срок от един месец, считано от 21.02.2017 г.

В заседанието по **точка първа** участват членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна, Валентин Петков и Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков и Димитър Кочков) на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Д. Кочков)

.....
(В. Петков)

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Е. ХАРИТОНОВА
съгласно Заповед № 3-ОХ-11/09.02.2017 г.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА