

## ПРОТОКОЛ

№ 140

София, 08.07.2015 година

Днес, 08.07.2015 г. от 10:05 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

Отсъстваше членът на Комисията Владко Владимиров - служебен ангажимент.

На заседанието присъстваха И. Александров – началник отдел "Ценово регулиране и лицензии - електропроизводство и топлоснабдяване" и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„ТОПЛОФИКАЦИЯ ВТ” АД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на ДКЕВР с изх. №Е-14-05-13/19.06.2015 г. и изпраща представител. На заседанието се яви:

- г-н Венцислав Димитров – изпълнителен директор.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно утвърждаване на пределни цени на топлинната енергия и определяне цени на електрическата енергия, произведена от топлоелектрическа централа с комбиниран начин на производство на „Топлофикация ВТ” АД за ценовия период от 01.08.2013 г. до 30.06.2014 г., който е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от протокол № 126/18.06.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителя на „Топлофикация ВТ” АД запознат ли е с доклада и има ли забележки по него.

**В. Димитров:**

Запознахме се с така направеният доклад относно ценовия регулаторен период и имаме следните констатации. Работната група съгласно Вашите указания е трябвало коректно, съобразено със спецификата на дружеството, да направи анализ на корекциите, извършени по отношение на промяната в размера на електрическите собствени нужди. В своя доклад те визират, че корекциите са съобразени с 5 дружества с подобна технология на производството. Искам да внеса малко повече информация относно тези дружества, защото според нас този термин малко не отговаря на реалността. Искам да цитирам данни от производството на тези дружества през 2014 г.

„Топлофикация Бургас“ ЕАД е произвела 124 580 MWh електрическа енергия. „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД е произвела 274 173 MWh, „Топлофикация Плевен“ ЕАД – 323 914 MWh, „Топлофикация Враца“ ЕАД – 61 000 MWh, „Далкия Варна“ ЕАД – 73 000 MWh, „Топлофикация Разград“ ЕАД – 281 000 MWh. Ние сме произвели 20 000 MWh. Съответно собствените нужди на „Топлофикация Бургас“ ЕАД са 6 000 MWh за годината, които към 124 580 са 5,16%. 274 173 MWh на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД – 10 000 MWh. С това искам да покажа, че критерият процент собствени нужди при различните производства като мащаби е различен. „Топлофикация ВТ“ АД, която произвежда 20 785 MWh за годината, е направила собствени нужди от 1 670 MWh. Да, това е 8%, но това е вследствие на това, че самото производство на електрическа енергия е малко. Същата теза искам да покажа и за производството на топлинна енергия. В нашето дружество 50% от топлинната енергия се произвежда от източник, който не генерира електрическа енергия. Съответно – консумира електрическа енергия. Това би трябвало да се отрази на собствените нужди. Тогава единственото подобно дружество е „Топлофикация Враца“ ЕАД, което за 2014 г. е произвела топлинна енергия в размер на 118 630 MWh и е с 52% топлинна енергия, която е произведена от съоръжение, което не произвежда електрическа енергия. За всички останали дружества процентът на топлинна енергия, която е произведена от друг вид източник, е от 3% до 30% при „Топлофикация Бургас“ ЕАД. Съответно при нас собствени нужди за 2014 г. са 8%, за „Топлофикация Враца“ ЕАД са 7,35% (където 50% са от други), за „Топлофикация Бургас“ ЕАД, където 29% са от друг източник, са 5,16% и др. дружества. Критерият, по който е решено, че собствените нужди на дружеството трябва да бъдат в този размер, според мен не е правилният подход за определяне на процента. През неотоплителен период процентът на собствените нужди е около 5%, ако гледаме месечно. Изразено в натурални единици това са 137 kWh електрическа енергия. В отоплителния период той достига 11% или 333 kWh. Разликата е 196 kWh и е вследствие на използване на по-голяма мрежова помпа за подаване на топлинната енергия към града и за използването на друг вид съоръжения, които не генерират топлинни мощности. По тази точка, по отношение на корекцията на собствени нужди с 50%, а това е 33% от общите собствени нужди на дружеството като цяло (600 MWh), според нас не е коректно заложено.

Като краен извод и поради това, че периодът е изтекъл, можем да дадем и точни данни за разхода, който сме изразходвали, това е 1 511 MWh. Постигнато е намаление на собствените нужди и то е вследствие на това, че през периода е било заложено по-голяма част производство на топлинна енергия от котел на биомаса, който има по-голяма инсталирана мощност, въпреки че е оборудван изцяло с честотни регулатори на всички двигатели и съоръжения, които го обслужват. Той е изграден преди 2 г. и това за икономия на електрическа енергия е имано предвид при самото му изграждане.

Всяко едно дружество би се стремilo за намаляване на собствените нужди до минимални, защото това е един допълнителен приход на средства, но всяко едно потребление си има някакви граници и то не може да бъде сведено под минимума.

По отношение на технологичните разходи за топлинна енергия по преноса с корекцията от 2 200 MWh. Също сме на мнение, че не са взети спецификата и особеностите на дружеството. Като един от аргументите за решението е инвестиция от 7 хил. лв., направена през 2012 г. по топлофикационната мрежа, и предвидените 20 хил. лв. през регулаторния период. В размер на 27 хил. лв. да инвестираме и да направим подобрене, което би довело до икономия от 2 200 MWh при себестойност около 100 лв./MWh, ще бъде наистина една супер добра инвестиция, но за съжаление не могат да се постигнат такива резултати.

Възразяваме срещу така изготвения анализ и мотивите, които обосновават наложените корекции. Считаме, че некоректно са определени и не са взети под внимание спецификата на съоръженията. Като се има предвид за топлофикационната мрежа, че все пак всяка една топлофикационна мрежа си има технически параметри -

дължина, характер по отношение на хидравлични особености, което налага различни режими, съответно се генерират и различни загуби. За мен е некоректно поставянето на всички дружества под един общ знаменател.

**Ив. Н. Иванов:**

Ще внесете ли писмено това възражение, което сте направил, в тези два сегмента, за които говорихте?

**В. Димитров:**

Да, аз съм го подготвил и ще го внеса, за да може да се преразгледа от работната група. Считаю, че това е реалното.

**Ив. Н. Иванов:**

Направете го в следващите дни, за да може работната група да се запознае с него и там, където прецени, да направи съответните корекции и да бъдат докладвани на закрито заседание на Комисията.

**Ив. Н. Иванов:**

Известно е, че това разглеждане се прави въз основа на обжалване, което беше направено от „Топлофикация ВТ” АД, решение на съда и върната преписката за ново разглеждане.

Председателят даде думата на членовете на работната група по повдигнатите възражения от страна на представителя на дружеството.

**И. Александров – началник отдел "Ценово регулиране и лицензии - електропроизводство и топлоснабдяване":**

Вие работите ли лятото на летен режим?

**В. Димитров:**

Разбира се, че работим.

**И. Александров – началник отдел "Ценово регулиране и лицензии - електропроизводство и топлоснабдяване":**

Бих превел това, което казахте с много думи, по следния начин: Имаме автомобил, за който имаме някакъв разход на гориво, който заводът производител дава. Ние в момента искаме от домакина на предприятието да ни даде повече гориво, защото ние го ползваме по-малко, по-малко километри изминава този автомобил и този автомобил преди тръгване шофьорът има навик да работи на празен ход, докато вътре стане достатъчно комфортно. Именно това е направила работната група. Това са инсталации, които са абсолютно идентични. Собствените нужди, говоря за инсталацията когенератор, които Комисията няма как при 4% на другите, а при някои имаме 2% и 3%, ние да приемаме 8% собствени нужди на когенератора. Имам и коментари на загубите по преноса, нека да чуят и журналистите колко са, за какво пледирате и какви са причините да бъдат такива. Комисията има регулаторни правомощия и в тези регулаторни правомощия Комисията налага някакви норми. Не ние трябва да се съобразим с Вашата действителност, а Вие да се наместите в тези норми с оглед на това да не ощетявате потребителите от гледна точка на цена.

По отношение на загубите, Вие пледирате да Ви бъдат 39% загубите по преноса. Комисията е нанесла корекция и от 39% ги е съкратила на 34%. Коментарът ми е подобен. Загубата по преноса зависят не толкова от лошото състояние на мрежата, нямаме такива опасения, а колкото от намалените потребители. С отпадането и на Военното училище, и на други потребители потреблението стана изключително малко

и загубите Ви станаха големи. Вашият път за оцеляване е да увеличите потребителите си, а не да искате от Комисията високи разходи, които водят до невъзможни за плащане цени.

**В. Димитров:**

Може би не поднесох правилно информацията и Вие не можяхте да ме разберете. Тук не говорим за собствени нужди само на когенератора. Тук говорим за собствени нужди като цяло на топлофикационното дружество. Да, през летния период, когато работим само с когенератора, собствените нужди са точно в този размер – 4% - 5%. През зимния период, когато допълнително включваме мощност, която не генерира електрическа мощност, а генерира само топлинна и ползваме електрическа от мощността, която е от когенератор. По закон ние продаваме енергията след като си ползваме за собствени нужди електрическа консумация. Ако биомасата е запазена от друг източник, да, на когенераторът ще бъде 4%. Това е така. И в тезата си разработих това, че 50% от топлинната енергия през зимния период, когато когенераторът е с минимална инсталирана мощност, когенераторът изработва 20 хил. MWh топлинна мощност. На нас ни е необходим 36 983 MWh. Останалите 18 530 MWh през зимния период, когато имаме недостиг вследствие на оползотворяване на топлината от когенератора, се произвежда от друг топлинен източник – котел на газ или от биомаса, който сега тепърва влиза в експлоатация.

По отношение на топлофикационната мрежа. Да, съгласен съм, че има драстично намаляване на потреблението на топлинна енергия и отказване на абонати. Специално за Военното училище не е точно така, защото Военното училище е един наш консуматор, който си ползва макар и ограничено. Всеки се ограничава. Но въпреки това през годините и по-рано, преди този отоплителен сезон, топлофикационното дружество е предлагало към гражданите всякакви схеми за по-ниски цени за ползване на топлината енергия. Но когато имаме един неравен терен, топлината и водата, за да отидат до града, трябва да се подават с други параметри с по-високо налягане и съответно се генерират по-големи топлинни загуби. Да, съгласни сме, че голям процент от нашите абонати са загубени. Не знам дали да го споменавам, аз от 2 месеца съм изпълнителен директор и е стартирана кампания и има желание към присъединяване на нови абонати. Но всички абонати ... това е вследствие на това, че има промяна в сградната инсталация, преминаване към хоризонтална сградна инсталация. Надявам се, че нещата в това отношение ще се променят.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на дружеството.

**Ив. Н. Иванов:**

Казахте, че водите кампания за повишаване на броя на абонатите. Имате ли резултати или разчитате това да стане до началото на отоплителния сезон?

**В. Димитров:**

Още утре имам една среща. Вследствие на краткия срок трябваше да се проведе информационна кампания. Има нагласа от наши бивши граждани да се присъединят, но за да се избегнат неудачите на стария вид сградна инсталация, се пристъпва към нов вид сградна инсталация. Потребителите трябва да направят съответните инвестиции, за да може да се постигне едно взаимно решение. За отоплителния сезон искрено се надявам, понеже вече имаме разговори, че ще имаме повишение на броя на абонатите.

**Ив. Н. Иванов:**

Това е така, но ние не можем да взимаме решения въз основа на Ваши планове за бъдещето. Ние вземаме решение въз основа на фактическото състояние. Това, което

каза г-н Александров, с отпадане на ключови за вас потребители, както Военната академия...

**В. Димитров:**

Не, не, Военната академия си ползва.

**Р. Осман:**

А общинската структура?

**В. Димитров:**

Общинските, част ползват, част са преминали към газоснабдяване, което е необосновано. Искам да вмъкна, понеже имам думата и трибуна, топлофикационното дружество е в доста неизгодна позиция по отношение на доставката си на основно гориво. С новата промяна на цената на газа, цената, която ние заплащаме за доставката, остава същата. Процентът спрямо горивото расте. С намаляването на производствените мощности и понеже топлофикационното дружество произвежда много малко електрическа енергия (от порядъка на 2,5 MWh, няма лицензия), за което плаща и акциз върху газа, което е още 23 лв. Общо като цяло разходът на доставката на газа в момента е 20% спрямо цената на горивото.

**Ив. Н. Иванов:**

Аз Ви разбирам, г-н Димитров, но цената на природния газ ние определяме по обективни показатели. Тя не е само за „Топлофикация ВТ” АД, а е за цялата страна и е свързана с ценообразуващите елементи на природния газ.

**В. Димитров:**

За нас цената на газа колкото е по-ниска, ще бъде по-добре. Въпросът е, че цената, която плащаме, за да ни се достави, става доста скъпа.

**Ив. Н. Иванов:**

Трябва да водите преговори. Това вече не зависи от Комисията, а от търговските Ви взаимоотношения.

**Р. Осман:**

Вие следите Вашите конкуренти. Използвайки услугите на другите, те предлагат конкурентна цена спрямо Вас или не? Защо Ви задавам този въпрос? Ние в края на годината ще направим нашия отчет пред Народното събрание. Аз много държа, имах възможност да оглавя тази Комисия в Народното събрание дълго време – самоуправлението и строителството. Много наши общини се оплакват, че не стигат финансови средства и т.н., една част обективно, друга част – субективно. Ние събираме тази информация. Ако цената, която предлагат Вашите конкуренти, не е конкурентна цена, а в същото време тази община се оплаква, че не достигат средства, ще отговоря, че започвам да мисля за други неща.

Затова задавам този въпрос - дали цената на газовата компания е по-конкурентна или не, за да остане в протоколите и да можем ние в нашия доклад в края на годината, по всяка вероятност ще искаме една среща протоколна с Националното сдружение на общините. Не че можем да влияем, но най-малкото – обществото трябва да знае и сме задължени да направим това.

**В. Димитров:**

Водил съм такъв разговор с кмета на община Велико Търново. Той декларира своето желание двете основни дружества да бъдат на конкурентна основа при един потребител. Съответно (както и доставчика на газ) всеки да си се бори за пазар, което е

нормално. Въпросът е, че ние сме имали инфраструктура, която не е изградена. Община Велико Търново, както и други общини, имат една такса, която е гаранционна такса в размер 130 лв./м<sup>2</sup> асфалтово покритие, което е доста утежняващо по отношение на инвестицията за развиване на нова мрежа. Един топлопровод от 100 м. дължина – 13 хил. лв. в период от 18 месеца да затвориш за гаранция, за това че си изпълнил добре възстановителните работи. Може би и в тази насока трябва да се направи нещо. Не искам да кажа, че не трябва да има някаква гаранция или да се носи някаква отговорност за това, което правим, но финансовите не са единствените инструменти. Има и други инструменти, които могат да се ползват.

**Р. Осман:**

Цената на Вашите конкуренти не е по-конкурентна?

**В. Димитров:**

Не, не е по-конкурентна. Даже имам един обект, училище. Изградено по програма, имат си котел на газ, на нафта, поддържат си и топлинната енергия. Водим разговори, сключваме си договори на конкурентни цени. Това е пазар, нормално е. Ние не бягаме от тези политики.

**А. Йорданов:**

Вие някога като дружество изследвали ли сте т.н. ценова еластичност на стоката, която предлагате, визирам топлинната енергия - взаимоотношението на цена и потребление?

**В. Димитров:**

Изследване не е правено, но реално действие е правено. Понеже в периоди в годините назад топлофикационното дружество е давало по-ниска цена за гражданите, но за съжаление не се отразява върху повишаване на потреблението. Както в момента цената на битова гореща вода е с максимален размер от 6 лв., но в годините не се вижда повишаване на потреблението на продукта.

**А. Йорданов:**

По-ниската цена според Вас не стимулира потреблението. А по-високата цена влияе ли обратно на потреблението?

**В. Димитров:**

Може би потребителят не следи движението на цената. Ето, сега в медиите, когато излезе решението на КЕВР, че „Топлофикация ВТ” АД е с най-голямото намаление от 12%, а ние продаваме на същата цена в момента. За съжаление това, че даваме някакви отстъпки, не повишава потреблението. Има и хора, които за периода, който не са ползвали, са оценили, че е хубаво да ползват и тази цена е поносима. Въпросът е етажната собственост. Това трябва да се реши по другия начин, който навсякъде се практикува.

**Ив. Н. Иванов:**

Просто трябва да водите силна кампания. Не само за оцеляване, а и за развитие на „Топлофикация ВТ” АД. Не да се търси чрез решение на Комисията, а чрез Ваши активни бизнес действия.

**В. Димитров:**

Начинът, по който се намалява и коригира, за мен не е правилен, не че цената... Говорим за начина, по който е определено такова количество собствени нужди или загуби да бъде намалено. Не цена или нещо друго. А кампания се води, но кампания без

средства?

**Ив. Н. Иванов:**

Г-н Димитров, отново напомням, в кратък срок представете писменото си становище с възраженията, мотивирани пред Комисията. Те ще бъдат разгледани от работната група.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „Топлофикация ВТ” АД.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 47, ал. 1 от Устройствения правилник на КЕВР и на нейната администрация,

**Р Е Ш И :**

1. Насрочва закрито заседание на 21.07.2015 г. за вземане на решение относно утвърждаване на пределни цени на топлинната енергия и определяне цени на електрическата енергия, произведена от топлоелектрическа централа с комбиниран начин на производство на „Топлофикация ВТ” АД за ценовия период от 01.08.2013 г. до 30.06.2014 г.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

**Приложение:**

1. Уведомително писмо на ДКЕВР с изх. № Е-14-05-13/19.06.2015 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

1. ....  
(С. Тодорова)

2. ....  
(Р. Осман)

3. ....  
(А. Йорданов)

4. ...служ. ангажимент.....  
(В. Владимиров)

5. ....  
(Г. Златев)

6. ....  
(Е. Харитонова)

7. ....  
(Д. Кочков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Н. ГЕОРГИЕВ**