

Мотиви

за гласуване „против“ Решение № Ц-6 от 20.04.2016 г. относно изменение на действащите цени на електрическата енергия на „Алт Ко“ АД

от Светла Тодорова, член на КЕВР

На заседанието бе представен за разглеждане Проект на решение (Решението) за отказ от страна на КЕВР за изменение на действащите цени на електрическата енергия на „Алт Ко“ АД.

В заявлението си от 01.10.2015 г. дружеството е посочило, че няма да може да произведе утвърденото с Решение № Ц-34 от 30.09.2015 г. количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за ценовия период юли 2015 г. – юни 2016 г. Причината е спиране на ко-генерационния модул на централата от юли до декември 2015 г. , тъй като в резултат на висока плътност на заразяване с вируси на растенията, Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) е дала предписание в оранжерия „Кресна“ да бъде извършено цялостно обеззаразяване на обекта (който е 200 дка) в периода от 10.07.2015 г. до 30.11.2015 г.

Мотивите в Решението са, че „Алт Ко“ АД е знаело за предстоящото спиране на ко-генерационния модул на централата още през май 2015 г, когато с Констативен протокол БАБХ е установила заразяване на 30 дка краставици и е предписала тяхното унищожаване в срок от 10 дни. В Решението КЕВР е приела, че това е моментът в който дружеството е узнало за предстоящото спиране на централата. Приема също, че това обстоятелство е трябвало да бъде съобщено на комисията още тогава - през м. май, с цел то да бъде отразено в хода на процедурата по утвърждаване на цените от 01.07.2015 г.

Решението е немотивирано, поради следните причини:

1. Аргументите на дружеството са отразени в доклад, приет от КЕВР, и са обсъдени със заявителя на открито заседание. На това заседание е изискано от заявителя да представи документ от БАБХ, от който да е ясно от коя дата е предписанието на агенцията за извършване на цялостно обеззаразяване в обекта. Искането е по повод изказване на представител на НЕК, които *„презюмира, че обстоятелството, че централата не трябва да работи, е било известно на „Алт Ко“ АД още през м. май. Това обстоятелство, според НЕК ЕАД, е следвало да бъде анализирано и отчетено при постановяване на Решение № Ц- 25 от 30.06.2015 г.“*

Презумпциите в правото са способ, чрез който въз основа на наличието или липсата на определени факти субектите на правото предполагат съществуването, респективно липсата на други юридически факти, които сами по себе си са трудно доказуеми. В основата на правните презумпции стои логическото заключение, че ако връзката на определени факти с други се потвърждава ежедневно в практиката, то може да се предположи, че ако са налице първите, то съществува висока степен на вероятност да са налице и вторите. Затова по силата на обичайната повтораемост на връзката между налични и презюмирани факти по правило не подлежи на доказване. В живота чрез презумпцията (предположението) от наличието на един факт предполагаме за наличието на друг, който още не се е сбъднал и е трудно доказуем.

В случая КЕВР, който действа като квазисъд, е приел за безспорна връзката между констативния протокол от м. май и предписанието от м. юли и е направила извод, че наличието на констативен протокол води задължително до следващо предписание,

т.е. дружеството е знаело със сигурност какво ще се случи в бъдеще.

Директорът на ОДБХ – Благоевград в писмо от 29.12.2015 г. е удостоверил, че предписанието е получено на 08.07.2015 г. от Пламен Сапунджиев – изпълнителен директор на „Алт Ко“ АД. Комисията, след като е получила потвърждение за датата на предписанието на БАБХ, е забравила за това свое искане и се е съсредоточила върху наличието на Констативен протокол от 28.05.2015 г., за който ѝ е било известно още при приемането на доклада, и който не е обсъждан на откритото заседание, но за датата на който в Решението се твърди, че е моментът на узнаване на събитието. В хода на заседанието представителят на „Алт Ко“ АД е обяснил разликата между констативния протокол (с указание за обеззаразяване на 30 дка) и предписанието, което е за обеззаразяване на целия обект. Изискването на откритото заседание е било единствено да се удостовери датата на предписанието и не са поставяни никакви въпроси, свързани с констативния протокол.

2. Твърдението в Решението, че дружеството е трябвало да отправи искане към КЕВР още през май 2015 г. с цел отразяване на настъпилите обстоятелства в цената на дружеството в сила от 01.07.2015 г. е несъстоятелно и не е подкрепено с аргументи за практическата приложимост на такова искане. През май 2015 г. дружеството не би могло да защити искане за коригиране на количествата електрическа енергия във вече подаденото заявление за цени, тъй като не е знаело дали и колко време централата няма да работи и съответно какви количества да заяви. Това му е станало известно едва през юли, когато е получено предписанието за унищожаване на насажденията в целия обект.

В Решението се твърди, че „на 28.05.2015 г., датата на съставяне на Констативен протокол БЛ № 32774, „Алт Ко“ АД е узнало за необходимостта от предприемане на действия във връзка със заразените култури. Направен е извод, че „не може да се приеме, че е налице възникнало обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цената с т. 22 от Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г. на КЕВР, с което са утвърдени ценообразуващите елементи на цената на „Алт Ко“ АД за периода от 01.07.2015 г. до 30.06.2016 г.“ От Решението не е ясно какви са необходимите действия, които дружеството е трябвало да предприеме през м. май 2015 г. „във връзка със заразените култури“, тъй като задължението за такива действия е възникнало на 8 юли 2015 г.

Ако дружеството бе подало допълнително заявление за намалени количества, това би било прието от комисията като недоказано предположение, тъй като в такива случаи КЕВР изисква доказателства, които дружеството не би могло да представи. В случая на подаване на заявление след събитието, действията му са окачествени като закъснели.

Както и в други случаи, когато съм гласувала против, за мен остава неясен въпросът по какви причини работната група е променила първоначалното си виждане и съответно е предложила на комисията различно решение, без да са настъпили обстоятелства, които не са били известни още в началото на преписката.



Светла Тодорова