

15.04.2016 г.

СОФИЯ

Мотиви

за гласуване „против“ Решение № Ц-5 от 31.03.2016 г.

относно изменение на цените на електрическата и топлинната енергия вследствие на изменението на цената на природния газ за второто тримесечие на 2016 година

от Светла Тодорова, член на КЕВР

На заседанието бе представен за разглеждане Проект на решение за изменение на пределните цени на топлинната енергия и на преференциалните цени на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от топлоелектрически централи с комбиниран начин на производство вследствие изменението на цената на природния газ за второто тримесечие на 2016 година. Предложените цени в доклада, приет на закрито заседание на 18.03.2016 г. и подложени на обществено обсъждане на 24.03.2016 г. (Доклада) и тези в Проекта на решение (Решението) съществено се различават, като мотивите в двата документа по същество са едни и същи. По отношение на предложената цена на природния газ за дружествата от сектор топлоенергетика това е видно от цитатите по-долу:

Мотиви в Доклада: „Прогнозната цена на природния газ за II тримесечие на 2016 г. за целите на ценообразуването в сектор „Топлоенергетика“ е намалена с 15,32% спрямо действащата към момента и е в размер на 343,43 лв./квт³ с оглед недопускане на резки изменения на цените на топлинната енергия при драстичното спадане на цената на природния газ с 23,02% и намаление на цената на топлинната енергия за продажба под стойността на горивната компонента и предвид противоречивите прогнозни данни за тенденциите при цените на алтернативните горива за предстоящия ценови период, които оказват съществено влияние върху цената на природния газ.“

Мотиви в Решението: „Прогнозният размер на разходите за природен газ е формиран въз основа на прогнозна цена на природния газ за II тримесечие на 2016 г. за целите на ценообразуването в сектор „Топлоенергетика“, която е намалена с 19,25% спрямо действащата към момента и е в размер на 327,48 лв./квт³. Същият е обоснован с оглед недопускане на резки изменения на цените на топлинната енергия при драстичното спадане на цената на природния газ с 23,02% и намаление на цената на топлинната енергия за продажба под стойността на горивната компонента, както и предвид противоречивите прогнозни данни за тенденциите при цените на алтернативните горива за предстоящия регулаторен период, които оказват съществено влияние върху цената на природния газ.“

Всички останали мотиви в Решението могат да бъдат приложени и към цените, приети от комисията в Доклада.

Необходимо е да се отбележи, че до приемането на варианта в Доклада се стигна след разглеждане на множество варианти, като комисията с Протокол № 51 от 18.03.2016 г. с мнозинство от пет на един глас прие варианта, отразен в Доклада. На това заседание от Председателя бе предложен допълнителен вариант, който не бе обсъждан предварително, чиято цел е реализиране на допълнителни икономии за НЕК, и който бе отхвърлен от членовете на комисията като необоснован. В този смисъл въпросът как се стигнало до предложението в Решението остава без отговор.

Не приемам изложението от председателя аргумент - че целта на Комисията трябва да бъде колкото се може да се намали цената на високоефективната електрическа енергия, произвеждана от топлофикационните дружества, да бъде

разглеждан като водещ по време на ценовия период. Промените в цените на електрическата и топлинната енергия, единствено в резултат на промяна на цените на природния газ, не трябва да целят решаване на фундаменталния въпрос за субсидираните цени на топлинната енергия за сметка на електрическата енергия. Този въпрос е нерешим поради факта, че се оперира с един единствен елемент - цената на горивото. Множеството варианти показаха, че при първоначално определени цени на топлинната енергия под разходите, което е законово регламентирано с добавката към разходно ориентираната цена на електрическата енергия, отразяването в максимална степен на намалената цена на природния газ води до цени на топлинната енергия за някои топлофикации, които не покриват дори горивната компонента. В този смисъл трябва да се подхожда особено внимателно при тримесечните корекции на цените в посока надолу, тъй като при определянето на цените за следващия ценови период може да се наложи тяхното увеличение.

Не приемам изложения на заседанието аргумент на работната група, че предложеното решение представлява *„междинен вариант, който се стреми максимално да удовлетвори взаимно отричащите се искания.“*

Действително исканията на енергийните дружества бяха в посока оставяне на по-голям буфер в техните цени, докато Омбудсманът и гражданите се изказаха за допълнително намаляване на цените на топлинната енергия. С приетото решение не се удовлетворява нито едно от тези искания, като и дума не може да става за максимално удовлетворяване. Преференциалните цени на електрическата енергия са намалени за всички дружества, т.е. те са максимално неудовлетворени. По отношение на исканията на гражданите, допълнително са намалени цените на 7 от 10-те топлофикации в диапазона от 0.02% до 2.56%. Увеличени са цените на три дружества, в сравнение с тези от Доклада, съответно с 0.59%, 4.66% и 7.77%. Едва ли потребителите на топлинна енергия от тези дружества са удовлетворени от окончателното решение на комисията! В допълнение, ефектът от намалените цени на топлинната енергия практически няма да бъде усетен от потребителите, поради незначителните разлики в цените от Доклада и Решението, както и поради прилагането им извън отоплителния сезон или с други думи казано – много шум за нищо.

В парично изражение разликата между варианта в Доклада и този в Решението е 8.700 млн. лв. на годишна база, което представлява под 550 хил. лв. допълнителен приход за НЕК за второто тримесечие на 2016 г. Този допълнителен приход ще бъде използван за намаляване на цената „задължения към обществото“ за новия ценови период от юли 2016 г., като намалението ще в размер на около **1.5 стотинки** на мегаватчас, при действаща цена **36.83 лв./МВтч!** Това намаление на цената „задължения към обществото“ плюс намалението, което ще се реализира в резултат на предходни намаления на цената на природния газ, е несъизмеримо с потенциала за увеличаване на цената „задължения към обществото“. Смятам, че при равни други условия тази цена ще се увеличава, поради което решението има единствено популистки ефект.

Светла Тодорова

