

## **ПРОТОКОЛ**

**№ 153**

**София, 24.10.2013 година**

Днес, 24.10.2013 г. от 11:15 ч. в пресцентъра на Фестивален и конгресен център, гр. Варна се проведе изнесено открито заседание на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), ръководено от председателя Анжела Тонева.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров и главният секретар Емилия Савева.

На заседанието присъстваха В. Лозанов – директор “РК - Електроенергетика и Топлоенергетика”, Е. Рашкова – и.д. директор “Правна”, М. Цанкова – и.д. директор ИАРО и експерти от ДКЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Анжела Тонева откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ” АД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на ДКЕВР с изх. № Е-13-16-15/22.10.2013 г. и изпраща представители. На заседанието се явиха:

- г-н Стефан Абаджиев – управител
- г-н Пламен Стефанов – председател на УС
- г-н Стефан Симеонов – експерт
- г-жа Десислава Димитрова – експерт
- г-н Стелиян Стойчев – експерт
- г-жа Мария Димитрова – експерт
- г-жа Станислава Илиева – експерт
- г-н Станислав Йорданов – експерт
- г-н Светозар Гавазов – експерт

На откритото заседание беше разгледан доклад на дирекции „РК – Електроенергетика и Топлоенергетика”, ИАРО и “Правна” относно одобряване на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ Енерго-Про Продажби” АД”. Докладът е приет с решение на ДКЕВР на закрито заседание по т. 6 от протокол №149/14.10.2013 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на заявителя запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

**Пл. Стефанов:**

По т. 11 от доклада, това е чл. 10, ал. 1, т. 2. Комисията предлага да отпадне правото на „Енерго-Про Продажби” АД да откаже започването на снабдяване в случай, че клиент поиска снабдяване за обект, за който в момента съществува друг ползвател. Това ще доведе до множество спорове между тези потенциални клиенти, които искат промяна на тяхно име, и ние нямаме право да откажем, ако там има друг клиент с действащ договор, който не е заявил съгласие, че е съгласен да бъде прехвърлена партидата.

**Ил. Хр. Илиев:**

С т.2 искахме да предотвратим една практика. Ще дам пример. Ако аз съм купил жилище, докато се обработва моят нотариален акт, продавачът да не отида и да прекъсне партидата. Това се случва много често, има много такива жалби.

**Ст. Абаджиев:**

Ние не бихме злоупотребили с положението. Нашата теза е малко по-различна. Има едно специфично състояние, когато клиенти използват точно този момент от ОУ, от законодателството, за да прехвърлят партиди. Моето предложение ще бъде да прецизираме този текст. Благодаря за вашия аргумент. Ние ще отчетем това и ще го прецизираме.

**Ил. Хр. Илиев:**

Идеята беше не само да защитим купувача, а да защитим и дружеството.

**А. Тонева:**

Разбирате, че нашето предложение е продиктувано от нашата практика по повод на жалби на ваши потребители.

**Пл. Стефанов:**

Наистина най-големите спорове възникват при делба на имоти между наследници, при наематели и наемодатели. Тук наистина трябва да бъдем много внимателни, тъй като казусите са разнородни, и не трябва само заради един случай да изключваме общото правило.

**Ст. Абаджиев:**

Ще задам един въпрос, за да разбера правилно ли разбирам. Очевидно общата норма не обхваща цялата специфика, ние ще я разбием на части тази норма за различните случаи.

**Ил. Хр. Илиев:**

Точно така.

**Ст. Абаджиев:**

Благодаря, ще го направим.

**Пл. Стефанов:**

Т. 13, чл.12, предлагате да отпадне. В момента имаме спорове с някои клиенти по отношение на прилаганата цена в зависимост от предназначението на имота. Ако клиентът е битов, но ползва обекта за стопански нужди, или обратно, ако клиентът е юридическо лице, но ползва имота за битови нужди, тези спорове възникват поради липса на ясно разписана разпоредба. Затова предложихме тези текстове, за да се прекратят тези спорове. Да бъде точно и ясно при различните случаи и хипотези какво се прилага. Отпадането на тези текстове и тези разпоредби ще запазят ситуацията към момента.

**М. Димитров:**

С една единствена уговорка, текстовете тук не трябва да противоречат на ЗЕ. Има легална дефиниция на това „що е то битов клиент” и „що е то небитов клиент”. Ние не можем да се отклоняваме и вие не може да се отклонявате във формулировките си от законовите формулировки.

**А. Тонева:**

Тарифите, които предлагате и ние одобряваме, за битови и небитови потребители, отразяват товаров профил на съответния вид потребители. Няма как да уреждаме прилагане на цени чрез ОУ, касаещи имот с друг критерий, който е по предназначение на имота. Това е нашето становище и мисля, че вие трябва да се съгласите, защото то е в съответствие със ЗЕ и НРЦЕЕ. Имате право да внесете възражение.

**Пл. Стефанов:**

Т.23 от доклада, чл.17, ал.1, т.6 - да отпадне задължението на клиентите, които системно не плащат, да представят гаранционно обезпечение. Аргументите вече изразихме и в предходните ОУ.

Т.25 от доклада, чл.18, т.4. Касае друго гаранционно обезпечение, което искахме. Това е един специфичен случай, на който искаме да обърнем внимание. Това е свързано с издаването на удостоверения за липса на задължение, свързани с преминаването на клиентите към свободния пазар. Знаете процедурата по смяна на доставчик, съгласно инструкциите одобрени и от ДКЕВР, и сега според Правилата за реда на достъп. Трябва заявленията да бъдат подавани до 10 число на месеца, предхождащ смяната. Така се получава, че винаги след излизането на клиента на свободния пазар той има една окончателна сметка за дните, които са от периода на издаване на липса на задължения до окончателния им отчет. Вече имаме случаи на злоупотреба от страна на такива клиенти, които след излизането си на пазара казват „аз няма нищо общо с вас” и отказват да заплатят тези свои задължения за тези дни. По този начин целяхме да защитим. . .

**А. Тонева:**

Да, но от написаното излиза, че ограничавате правото на клиентите да излизат на свободния пазар чрез гаранционно обезпечение. Европейската политика е точно обратното на това.

**Пл. Стефанов:**

В никакъв случай нямаме такива намерения. Изложихме нашите мотиви, защо го искаме, защото вече има такива случаи.

**А. Тонева:**

Вие искате да бъде заплатено задължението докрай на съответния потребител, а не да заплаща гаранционно обезпечение. Както е написано, се тълкува, че спирате клиентите да излизат на свободния пазар.

**Ст. Абаджиев:**

Категорично нямаме никакво намерение да спираме някой да излиза на свободния пазар. Въпросът е, че действително има такова положение, при което клиентите вече доста често започнаха, излизайки на свободния пазар, да отказват да заплатят задълженията си, които са от последните дни.

**М. Миланова:**

От правна гледна точка вие имате всички правни инструменти, които всеки един търговец притежава, за да си вземе задълженията.

**Ст. Абаджиев:**

Събирането по съдебен ред е въпрос на ресурси и на време.

**Пл. Стефанов:**

Т.40 от доклада, чл.22, ал.2. Отново по отношение на допълнителните услуги, уточнихме го в коментарите си по предходните ОУ.

От т.41 до т.44 от доклада, чл.23, ал.2 и чл.25, ал.2. Коментарът ни касае това, че към момента надбавките за реактивна енергия бяха част от фактурата на крайния снабдител - „Енерго-Про Продажби” АД. Това е с цел улеснение на клиента да получава една фактура,

където да са всичките му съставки (за енергия и мрежови). Считаме, че това е в унисон с добрата европейска практика, където клиентът трябва да има една точка за контакт - търговеца, по отношение на сметката си за електрическа енергия. Комисията предлага текстовете, касаещи това - фактурата съдържа и надбавката за реактивна енергия, да отпаднат. Това предполага, че щом не се съдържа във фактурата на крайния снабдител, трябва да има отделна фактура от мрежовото дружество, което считаме, че не е ефективно. Клиентите са свикнали с това, надбавката за реактивна енергия да е във фактурата на „Енерго-Про Продажби” АД.

**Ил. Хр. Илиев:**

За кои клиенти говорите?

**Пл. Стефанов:**

С предоставена мощност над 100 кВт.

**А. Тонева:**

Тук се касае за общо изискване. Аз не мисля, че има ограничение в това, какво да съдържа фактурата. Още повече, че има и друго законодателство, което фиксира задължителните елементи на фактурата.

**Пл. Стефанов:**

Ако го разбираме като минимално изискване, че може да има и нещо друго, добре. Но това сме имали предвид, това ни притеснява.

**Е. Божков:**

В чл. 25 е посочена сумата от „360 лв.” Как я аргументирате?

**Пл. Стефанов:**

Това е остойностено за един стандартен потребител с 15 кВт мощност по 8 ч. натоварване, 0,7 коефициент на едновременност и средната цена. Това се е наложило от дългогодишната практика. Ще внесем как е остойностено съобразно коментарите на Комисията.

Т.47 от доклада, чл.35, ал.1. Вече уточнихме единия коментар - без допълнително заплащане възстановяването на преноса, коментирахме го при Мрежи. Има един допълнителен коментар, че Комисията предлага ние да можем да прекъсваме едва при просрочие с 20 дни. Ние предлагаме с 10 дни. Считаме, че 20 дни е прекомерно дълъг период и би затруднило ликвидността на дружеството.

**А. Тонева:**

А 10 дни не е ли прекомерно кратък срок?

**Ст. Абаджиев:**

Ние направихме вътрешен анализ на разходите съобразно възможностите за осигуряване на кредитен ресурс. Цифрата 10 е компромис от наша страна.

**Пл. Стефанов:**

Ние на „НЕК” ЕАД заплащаме електрическата енергия 4 пъти месечно, т.е. имаме всяка седмица плащания към „НЕК” ЕАД. Това означава, че ако периодът на просрочие може да бъде 20 дни, две междинни плащания към „НЕК” ЕАД ние ще трябва да покрием изцяло без никакви приходи от клиентите.

**Ст. Абаджиев:**

С разминаването на количеството и датите на междинните плащания към „НЕК” ЕАД и събираемостта, която е описана и параметризирана в ОУ от клиентите, ние получаваме задължението да финансираме. Това е тежко задължение. Честно би било, колкото пъти събираме ние от нашите клиенти, по същия начин да ги превеждаме към енергийната система

чрез „НЕК” ЕАД. Но тъй като от едната страна са гражданите, от другата страна е промишлеността, енергийната система, трябва да има някакъв компромис и ние не искаме предварително да ни плащат клиентите, както иска от нас „НЕК” ЕАД. Но за нас тези финансови параметри са от особена важност и затова сме заложили тези 10 дни.

**А. Тонева:**

Оборотният капитал, включен в ценообразуването, касае по-голям период от време, така че наистина е необходим смислен анализ за това - 10 или 20 дни. Трябва да се има предвид, че събираемостта на битовите потребители е сравнително висока. Няма основание да считаме, че е такава, че да не може да се покрие период по-дълъг от 10 дни за неплащане.

**Ст. Абаджиев:**

Да, разбира се че всичко може да се направи, но такъв ресурс ще бъде необходим за това. Ние ще представим колонки с цифри, които да показват откъде идва това. Колеги, ние всъщност се опитваме да създадем стабилна, прогнозируема среда.

**А. Тонева:**

И балансирана между интересите и на потребителите.

**М. Димитров:**

Когато говорим за битови потребители, трябва да имаме предвид, че те са малко по-особен вид потребители в сравнение със стопанските. Ако един битов потребител по някаква причина е бил уведомен както следва, че трябва да се заплати сметката в определените срокове, но предвид някакви обстоятелства това не е направено, трябва да се има предвид, че тук има и други измерения, освен чисто финансовите на дружеството.

**Пл. Стефанов:**

Т.50 от доклада, чл.38. Тук коментирахме вече *„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане*” Думите без допълнително заплащане...

**А. Тонева:**

Това е аналогичният текст на предишните ОУ.

**Пл. Стефанов:**

Т.53 от доклада, чл.44. Това е отново относно тавана на неустойката от 300 лв., който вече коментирахме в предходните ОУ.

Т.60 от доклада, чл.51, ал.3. *„Ако КЛИЕНТЪТ не е уведомил „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, че е престанал да отговаря на условията да бъде КЛИЕНТ по смисъла на тези ОУПЕЕ, той продължава да изпълнява задълженията си на страна по настоящите ОУПЕЕ”*. Комисията предлага да отпадне. Считаме, че това внася яснота във взаимоотношенията между клиентите и компанията и има смисъл да остане. Няма как един договор без уведомление и изтичане на срока да се счита за прекратен, че клиентът не изпълнява задълженията си по него.

**А. Тонева:**

Кои задължения, ако той престане да бъде клиент по ОУ?

**Ст. Абаджиев:**

Ние няколко пъти стигаме до термина „ползвател”. Реалният живот ни сблъсква с най-различни ситуации, в които ние автоматично не можем да защитим интересите на клиентите си и нашия интерес. Ние много бихме желали да се прецизира тази терминология. Ние с ваше разрешение ще прецизираме чл.51, ал.3 с оглед на останалите места в текста, където се споменава терминът, който ние се опитваме да въведем „ползвател”.

**А. Тонева:**

Ще внесете становище, защото така записано първо е неясно, второ, неприложимо.

**Пл. Стефанов:**

Ние ще внесем становище по всяка една точка.

**А. Тонева:**

Това означава ли, че това не е всичко, по което възразявате?

**Пл. Стефанов:**

Това е основното, срещу което имаме възражения. Има точки, които приемаме. Други са чисто редакционни, които не изменят смисъла на разпоредбите. Това са основните точки, по които имаме съществени коментари.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуването производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 44, ал. 2 и ал. 3 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

### **РЕШИ:**

1. Насрочва закрито заседание на ...11.2013 г. за вземане на решение относно одобряване на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „ Енерго-Про Продажби” АД”.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

#### **Приложения:**

1. Уведомително писмо на ДКЕВР с изх. № Е-13-16-15/22.10.2013 г.

2. Пълен запис на откритото заседание на цифров носител.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:**

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.....  
(Ил. Хр. Илиев)

(А. Тонева)

2.....  
(М. Димитров)

3. ....  
(Ел. Божков)

4. ....  
(Ил. Б. Илиев)

#### **ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

(Е. Савева)

5. ....  
(М. Миланова)

6. ....  
(Д. Димитров)